

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010308.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 17. septembra 2019 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

obvinení:

T. U., narodený XX. B. XXXX v T., trvale bydliskom T.,

L. V., narodený XX. K. XXXX v X., trvale bydliskom ul. K. č. XXXX/XX, XXX XX X., prechodne ul. L. č. XXX/X, XXX XX Z. P.,

sa uznávajú vinnými, že

obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 07.11.2018 neoprávnene a bez súhlasu vlastníkov rodinného domu L. L. a Y. L. vošli do neobývaného rodinného domu na adrese T., W. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že prešli cez vstupnú bránu, ktorá bola v tom čase neuzamknutá, presunuli sa do zadnej časti rodinného domu, kde bez zjavného použitia násilia vytlačili drevený rám okna so sieťkou proti hmyzu, následne vošli cez rozbité okno do rodinného domu, z ktorého odcudzili 1 ks nákupnej tašky z nepremokavého materiálu, 1 ks plynového termostatu zn. Honeywell bielej farby, č. 42009435, 1 ks nabíjačky na baterky čiernej farby, model MW 398 GS, 1 ks čierneho zväčšovacieho skla, 1 ks spiniek zn. Staples Agrafes, 1 ks taštičky na bižutériu s obsahom 1 ks čierny roztrhnutý ruženec, 1 ks pripínacia brož zo žltého kovu, 1 ks roztrhnutý perlový náhrdelník, 1 ks spona do vlasov s bielymi kamienkami, 1 ks retiazka z bieleho kovu s kamienkami a s kamienkovým príveskom v tvare kríža, 3 ks retiazok z bieleho kovu, zbierku známok bez hodnoty, následne s vecami v čase okolo 18.00 h dňa 07.11.2018 odišli z tohto rodinného domu na neznáme miesto, čím spôsobili vlastníkom rodinného domu L. L. a Y. L. podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 37,- eur,

teda

obvinení T. U. a L. V.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do nebytového priestoru iného,

čím spáchali

obvinení T. U. a L. V.

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to u obvineného T. U. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vrátane trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 (tri) roky, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 12. marca 2019, sp. zn. 1T/100/2018, právoplatným dňa 28. mája 2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Za to u obvineného L. V. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, vrátane trestu prepadnutia veci, uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 11. marca 2019, sp. zn. 1T/95/2018, právoplatným dňa 27. marca 2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).