

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200450
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200450.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E., nar.XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: F. S. E., nar.X.X.XXXX, bytom H. XX, zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom A.Bernoláka 10 a otca: Z. E., nar.X.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený: advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa s mal. dieťaťom a o návrhu otca na rozšírenie stretávania sa s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.2.2018 v časti o určení miesta odovzdávania mal. dieťaťa tak, že otec prevezme mal. S., nar.XX.X.XXXX každý páry týždeň v sobotu o 9.00 hod. a v nedeľu o 9.00 hod. v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ju v stanovený čas, teda v sobotu o 18.00 hod. a nedeľu o 18.00 hod. matke odovzdá.

II. V časti, v ktorej matka žiadala úpravu stretávania sa otca s mal. S., nar.XX.X.XXXX každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, súd konanie zastavuje.

III. Súd návrh otca, ktorým žiadal úpravu stretávania sa s mal. S., nar.XX.X.XXXX každý páry týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.3.2019 žiadala matka maloletej zmenu úpravy stretávania sa otca a dieťaťa, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, otec si maloletú prevezme v stanovený čas v mieste trvalého bydliska matky a po vykonaní stretnutia bude povinný odovzdať mal. dieťa matke v stanovenom čase a v mieste trvalého bydliska matky. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať v stanovenom čase a mieste. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 10P/12/2019.

2. Dňa 18.3.2019 bol Okresným súdom Námestovo tunajšiemu súdu postúpený návrh otca na zmenu úpravy stretávania sa otca a dieťaťa. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 10P/13/2019.

3. Uznesením č.k. 10P/12/2019-40 zo dňa 27.3.2019 súd spojil obe konania na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 10P/12/2019.

4. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že posledné rozhodovanie o úprave stretávania sa otca s mal. S. E. bol upravený rozsudkom Okresného súdu v Námestove pod číslom konania 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod číslom konania 10CoP/51/2017. Predmetným rozsudkom bolo ich manželstvo rozvedené a na čas po rozvode bola dcéra S. zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu výživným vo výške 90,- eur mesačne a zároveň súd upravil rozsah stretávania sa otca s mal. S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. E., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 9.00 hod do 18.00 hod bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný dieťa odovzdať v mieste jej bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia. Po rozvode manželstva matka stále býva v H. XX. Nakoľko nastala zmena pomerov na strane matky, je potrebné upraviť zmenu stretávania sa otca s mal. S., nakoľko s otcom akákoľvek komunikácia a dohoda nie je možná. Matka po rozvode manželstva sa snažila s otcom maloletej dohodnúť, že nemôže nosiť mal. S. do miesta jeho trvalého bydliska do G., nakoľko nastali objektívne skutočnosti na strane matky. Matka maloletej v čase podania návrhu čakala druhé dieťa, bola tehotná a otec maloletej nemal pochopenie pre matku, aby si prichádzal po dcéru do H.. Následne na naliehanie matky bola uzavretá na úrade práce v Ružomberku dohoda, že si dcéru otec bude brávať v mieste trvalého bydliska matky, avšak trval na tom, aby mu matka preplácala náklady na cestovné v hodnote 30,- eur. S tým matka súhlasila. Otec prestal rešpektovať dohodu ohľadom preberania si mal. S. v mieste bydliska matky a začal robiť matke schválnosti. Matke sa medzičasom narodil syn K. A., nar. XX.X.XXXX a ani toto nechce rešpektovať otec mal. S., aby si po dcéru chodil do jej bydliska, nakoľko matka s objektívnych dôvodov nemôže zanášať mal. S. do G., keďže jej to nedovoľujú materské povinnosti. Otec mal. S. nemal pochopenie pre objektívne dôvody na strane matky a voči matke podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktoré je vedené pod číslom konania 7Em/2/2016. Predmetné exekučné konanie bolo Okresným súdom Ružomberok zamietnuté dňa 12.10.2018. Ako matka v prvom rade má povinnosť sa starať o svoje deti, vychovávať ich a venovať im svoj všetok čas, aby bol zabezpečený ich riadny psychomotorický vývoj a výchova. Správanie otca voči matke neustálymi atakmi na jej osobu, podnetom na inšpekciu, záznamami na úrade práce a najmä súdnym konaním v exekučnom konaní, je neúnosné a keďže otec mal. S. nemá žiadne zľutovanie nad objektívnymi dôvodmi na jej strane, je nútená sa obrátiť na súd a hľadať riešenie súdnou cestou. Matka bola presvedčená, že otec prehodnotí svoje správanie a bude rešpektovať rodinnú situáciu matky, avšak bezvýsledne.

5. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla vykonať dôkazy, a to:

- 1) rozsudkom o rozvode manželstva sp.zn. 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/51/2017
- 2) súdnym rozhodnutím č.k. 7Em/2/2016-302 zo dňa 12.10.2018

6. Otec svoj návrh na zmenu úpravy stretávania odôvodnil tým, že medzi otcom a matkou bolo manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/156/2015 zo dňa 21.2.2017. Týmto rozhodnutím boli zároveň upravené práva a povinnosti rodičov k mal. dcére tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., a každú nedeľu v nepárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú v určenom čase vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a v rovnakom mieste ju matke v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/51/2017 zo dňa 28.2.2018 boli upravené práva a povinnosti tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný dieťa odovzdať v mieste jej bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia. Zároveň matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť. Matka neplní rozsudok v tej časti, v ktorej by mala odovzdať maloletú v mieste bydliska otca v stanovený čas, v tejto časti jej povinnosť je nahradená otcovou iniciatívou, ktorý chodí po maloletú v dohodnutý čas do miesta bydliska matky. Matka neplní rozsudok ani v časti, kde by mala maloletú dcéru pripraviť na stretnutie s otcom. Posúva lehoty a maloletú dcéru manipuluje voči otcovi. Otec si v súčasnosti plní svoju povinnosť k mal. dcére vyplývajúcu mu z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/51/2017 zo dňa 28.2.2018 a to tak, že prispieva na výživu mal. dcéry sumou 90,- eur mesačne. Otec musí chodiť po maloletú do H. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v roku. Ak by sám nechodil po maloletú, tak by sa s maloletou vôbec nestretol. Matka neodovzdáva maloletú načas, t.j. o 9.00 hod. a neustále sa vyhráza podaním trestného oznámenia, ak by otec maloletú nepriviezol načas do H., hoci matka

opakovane nerešpektuje právoplatný rozsudok. Podľa názoru Ústavného súdu ČR v Brne sp.zn. II. US 554/2004 je dôležitá potreba spolupôsobenia otca na maloletú, pretože mužský prvok vo výchove je významný. Matka nie je schopná komunikovať s otcom, pričom úplne odmieta akúkoľvek komunikáciu s ním. Otec je schopný sa o maloletú riadne starať, čo preukázal počas doterajších stretnutí s ňou. Jeho stretnutia s maloletou majú na ňu pozitívny vplyv, a sú pre ňu prínosom ako po emočnej tak po intelektuálnej stránke. Doteraz matka nezmenila svoje správanie a nezačala rešpektovať právoplatné rozhodnutia súdov. Od posledného rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, došlo k nadviazaniu vzťahu otca s maloletou v takom rozsahu, že to umožňuje stretávanie otca s dcérou počas celého víkendu, je to v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

7.Návrh matky bol doručený právnenému zástupcovi otca dňa 1.4.2019 a návrh otca bol matke doručený dňa 3.4.2019, písomne sa k podaným návrhom nevyjadrili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/156/2015, výsluchom rodičov maloletej, výsluchom maloletej, svedeckými výpoveďami, výsluchom kolízneho opatrovníka a mal za preukázaný tento stav:

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručenej súdu dňa 8.4.2019 bolo zistené, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017 zo dňa 28.02.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Námestovo vo výroku II. tak, že maloletá bola zverená na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu dcéry výživným mesačne po 90,- eur k rukám matky a taktiež sa zmenil výrok v časti IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý párny týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný maloletú odovzdať matke v mieste bydliska matky. Nakoľko uvedená úprava výkonu rodičovských práv a povinností nevyhovuje v súčasnej dobe ani jednému z rodičov maloletej, obidvaja si podali návrh na zmenu tohto rozsudku. Dňa 4.4.2019 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletej S. u pani Ing. S. E., bytom H. XX, za účelom zistenia stanoviska maloletej k zmene stretávania s otcom. Maloletá uviedla, že s ocinom sa stretáva tak, že po ňu príde do H. a tam ju aj po návšteve v jeho domácnosti v G. dovezie. Doteraz u ocina sama nikdy nespala a ani tam nechce spať, zaspí iba pri maminke, kde má svoju postieľku. Ona nad tým ani nerozmýšľala, že by u ocina zostala spať. Nemá tam svoju posteľ, ocino má v spálni len takú veľkú posteľ. U ocina sa hráva, naposledy keď u neho bola, tak zaspal pri filme a ona sa hrala sama. K ocinovi chodí aj teta M., je to jeho priateľka, má dcéru X., ktorá je žiačkou asi 7. triedy. S tetou vychádza dobre aj s jej dcérou. U ocina jej už chutí jesť, varí aj teta M.. Keď je u ocina, tak sa s ním bola v zime lyžovať a boli aj na výlete aj v Poľsku. V lete sa chodili kúpať. Na otázku, či by išla s ocinom v lete cez prázdniny niekde na dovolenku, sa maloletá vyjadrila, že by išla, ale tak, aby u neho nespala. Ona od septembra nastupuje do základnej školy v Liptovskej Teplej, do školy sa teší.

10. Právny zástupca otca po oboznámení stanoviska maloletej k stretávaniu sa s otcom uviedol, že podľa názoru otca sa nejedná o stanovisko maloletej, ale o reprodukovanie toho, čo si želá matka, pretože aj zo správy je zrejmé, že dieťa sa na otca teší, teší sa aj na dovolenku s ním, avšak stretávanie sa otca s dieťaťom v súčasnom rozsahu je proti záujmu maloletej, ktorej vzťah s otcom by sa mal do budúcnosti rozvíjať. Pokiaľ sa týka toho, či dieťa môže alebo nemôže u otca prespať, poukázal na to, že dieťa nemá problém so spaním u otca, keď je u neho, tak sa stáva, že aj poobede si pospí.

11.Právny zástupca matky uviedol, že matka nesúhlasí so stanoviskom, že by dieťa bolo ovplyvňované vo vyjadrení o prespávaní u otca, kolízny opatrovník s maloletou komunikoval sám a táto už dokáže vyjadriť svoj názor. S návrhom otca matka nesúhlasí, trvá na svojom návrhu s prihliadnutím na to, že pôvodné rozhodnutie vo veci úpravy stretávania sa, ktoré bolo vydané Krajským súdom v Žiline upravilo stretávanie tak, že otec mal maloletú voziť do bydliska matky a matka zas maloletú za účelom stretávania sa do bydliska otca. Už v čase rozhodovania krajského súdu matka bola tehotná, čo otcovi aj oznámila a následne sa dohodli tak, že od júna 2018 otec si chodil po maloletú do miesta jej bydliska do H. a maloletú aj sám vozil späť do jej bydliska, čo však podmienil tým, že matka mu bude uhrádzať náklady na cestovné vo výške 30,- eur. Matka s tým súhlasila a otec platil následne výživné na dieťa namiesto 90,- eur iba 60,- eur do decembra 2018. Potom začal platiť po 90,- eur avšak matka mu následne vracala 30,- eur mesačne ako náklady na cestovné. Poukázala na závery znaleckého posudku z roku 2016, ktorý bol vypracovaný v súvislosti s rozvodovým konaním, kde sa hlavne konštatuje, že otec presadzuje svoje názory.

12. Matka s návrhom otca nesúhlasila, pokiaľ sa týka jej návrhu, tak dôvody, pre ktoré chce zmenu miesta odovzdávania dieťaťa, uviedla v návrhu, teda že má mal. dieťa narodené v septembri 2018, čo jej sťažuje možnosť voziť maloletú do miesta bydliska otca. Čo sa týka stretávania sa otca s maloletou, tak ona chce toto stretávanie zúžiť, a to z dôvodu, že sa stávalo, že maloletá jej doma povedala, keď sa vrátila v sobotu, že na druhý deň tam už nechce ísť, naposledy sa to stalo asi v decembri minulého roku, ale presne si to už nepamätá. Ona sa snaží maloletú motivovať na stretávanie sa s otcom, ale ona veľakrát povedala, že s otcom sa stretávať nechce. Pokiaľ otec nevráti maloletú včas, tak ona má strach, či sa niečo nestalo, keďže on jej nikdy neoznámí, že príde neskôr. S otcom maloletej nekomunikujú, navštevuje psychologické poradenstvo na úrade práce, za účelom, aby sa do budúcnosti ich vzťahy s otcom zmenili. Uviedla, že dieťa nechce prespávať u otca, pretože keď bola malá, tak sa otec o ňu nestaral, nezaujímal, ona má doma svojich kamarátov, tiež si myslí, že jej vadí nevhodné správanie, pretože oni po sebe doma nekričia, ale raz minulý rok prišla malá domov od otca a povedala, že tento kričal na tetu Maju, že „buď sa nažereš tu alebo pri psovi“. Otec jej mal na to povedať, že aj ona má byť taká silná ako je on, ona však povedala, že nechce byť taká ako je otec. Pokiaľ sa dieťa vyjadri, že nechce u otca spať, je presvedčená, že je to jej názor. Keď otec maloletej zobral telefón, ktorý ona má, tak jej povedala, že mobil musí nechať v aute, a teda nemôže matke zavolať, lebo nevie, kde ten telefón je.

13. Otec nesúhlasil s návrhom matky. Podotkol, že čas strávený s dieťaťom je obmedzený aj tým, že cesta z G. do H. trvá hodinu, tiež musí niečo pre malú doma uvariť, a chce sa jej venovať, chodia na výlety, kúpať sa, ale navštevovať jeho priateľku v Žiline, kde malá rada chodí. On bol presvedčený, že jej postoje sú ovplyvňované matkou, pretože keď je u neho, tak je spokojná. Pokiaľ sa týka toho, že by si pre malú chodil sám, uviedol, že má s týmto tiež zvýšené náklady, pretože do mesiaca je to 8x. Hneď ako bolo prvé stretnutie po rozhodnutí krajského súdu, tak maloletá vtedy vystúpila z auta, volala matke, že chce spať v G., čo matka rázne odmietla s tým, že tam nemá žiadne veci a musí sa vrátiť domov, takisto vie, že by chcela prespávať aj u jeho priateľky v Žiline, lebo sa tam rada hrá s jej dcérou X.. Je presvedčený, že matka malú ovplyvňuje, dcéra sa jej bojí, napríklad, keď idú domov, tak ak má náhodou veci, ktoré jej kúpil, tak sa v aute prezlieka, takisto hračky, ktoré jej kúpi, podľa všetkého matka vyhadzuje. Uviedol, že on dcéru do jej mobilu navolil jeho telefónne číslo a matka toto vymazala. On nikdy nebránil, aby dcéra matke zavolať, bráni jej iba v tom, aby hrala hry, ktoré jej matka do telefónu navolila, pretože on s týmto nesúhlasí. Býva v rodinnom dome s piatimi izbami, maloletá má jednu izbu s posteľou a hračkami, nevie prečo hovorila, že nemá kde u neho spať. Alkohol nepožíva. Pracuje ako živnostník - stavebník. Matka mu nikdy maloletú do G. nedoviezla, chodí po ňu on, chcel, aby dodržiavala rozsudok, aby mu ju odovzdala o 8.00 hod., s čím nesúhlasila, dala mu ju o 9.00 alebo 9.15 a všetko sa teda posúva. S dcérou má veľmi dobrý vzťah, má pocit, že sa pri ňom cíti istejšie, chodí aj na preliezky, kde predtým sa s mamou bála, takisto má veľmi dobrý vzťah aj k dcéru jeho priateľky, nemá problém sa adaptovať. Dcéra spočiatku veľmi často chcela, aby mohla prespávať u neho, alebo v Žiline u priateľky, nikdy nepovedala, že by nechcela, len sa vyjadrovala, že musí na to mamu pripraviť. Rešpektuje názor dieťaťa, 4 roky oň bojuje. Dieťa sa nikdy pred ním nevyjadri, že by nechcelo u neho spať. Podľa jeho názoru matka nechce súhlasiť s tým len z dôvodu, že sa mu chce pomstiť a že sa nevyrovna s rozvodom. Pokiaľ sa týka nejakého jeho vyjadrenia tete S., tak on si tohto nie je vedomý, ale poukázal na to, že matka tvrdila, že doma nekričia, avšak ona mu bola schopná nadať pred dcérou, keď prišli neskôr. Povedala mu, že je debil priťatý.

14. Bez prítomnosti rodičov bola vypočutá mal. S. E., ktorá uviedla, že nechce u ocina spávať, pretože jej chýba maminka, páči sa jej, že cestuje v sobotu aj nedeľu, rada chodí aj do Žiliny, má rada X., s ktorou sa hrajú, v G. nemá veľa kamarátov.

15. Svedkyňa - stará matka maloletej - Q. G., na pojednávaní uviedla, že žije s maloletou v spoločnej domácnosti. S maloletou sa stretáva každý deň. Ona sa veľmi málo so svojou vnučkou rozpráva o otcovi, i keď tohto rešpektuje. Bola svedkom aj toho, že malá S. nechcela ísť k svojmu otcovi, a to hlavne v nedeľu, v sobotu tam chodí rada, aj sa teší, ale niekedy v nedeľu nechce ísť, lebo hovorila, že otec ju sklamal, niečo jej sľúbil a nedodržel, alebo že chcel, aby tam spala a ona nechce, že otec spal a ona sa hrala s jeho priateľkou alebo jej dcérou X.. Maloletá pred ňou nikdy nepovedala, že by tam chcela spať. Nebola svedkom toho, že by pri odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi boli konflikty. Maloletá hovorí, že otec sa jej nevenuje tak, ako by chcela, tiež si myslí, že niekedy ju tak nepodporuje, ako má, napríklad jej povedal, že ak nepôjde na tanečné vystúpenie, tak sa pôjde kúpať, alebo ona chodí do kostola, kde im pán farár dáva nálepky a otec jej povedal, že jej dá hocikakú nálepku. Vnučka jej spomína, že keď je pri otcovi, tak sa stretávajú s jeho priateľkou a jej dcérou, a tiež s otcovou sestrou, ktorá s nimi býva v

dome. Nespomínala, že by sa stretávali s pani K. I.. Jej (svedkyne) vzťah k otcovi maloletej je taký, že ho rešpektuje ako otca maloletej. Ona sa pred vnučkou na adresu otca nijako nevyjadruje. Ani jej nikdy nehovorila, ako má volať svojho otca. Rešpektuje to, že vnučka nechce u otca prespávať. Tento by si mal k nej najprv vybudovať vzťah. Pokiaľ sa týka tanečného vystúpenia, bolo to minulú nedeľu, keď ju otec od toho odhovárал, bolo to v čase, keď ju mal mať v starostlivosti. Maloletá však na vystúpení bola. Nevedela, či potom otec mal nejaký náhradný čas na stretnutie s maloletou. Maloletá dokáže rozprávať o zážitkoch s otcom, keď príde. Maloletá je natoľko rozumná, že si vie povedať, čo chce. Nevie, či sa nejakým spôsobom otec na matku maloletej vyjadruje pri odovzdávaní, pretože ona pri tomto nie je prítomná. Nikým nebola inštruovaná, že by mala asistovať pri odovzdávaní dieťaťa.

16.Svedok Z. A. - partner matky maloletej, uviedol, že žijú s matkou maloletej a maloletou v spoločnej domácnosti. Vzťah medzi ním a maloletou je dobrý, volá ho oco. On sám neiniciuje rozhovory s maloletou o jej vlastnom otcovi, ale niekedy ona sama začne rozprávať, hlavne keď príde od otca, napríklad, že otec spal a ona sa sama hrala, alebo pozerala celý deň rozprávky. Tiež počul, keď hovorila svojej kamarátke, že ho nemá volať otec, lebo jej ocino povedal, že je „smradľavý cap“. Pokiaľ sa týka stretávania sa maloletej s jej otcom, tak prvý deň nie je žiadny problém, ale druhý deň sa jej chce alebo nechce ísť podľa toho, ako sa jej otec venoval. Tiež hovorí, že radšej by chodila do Žiliny, lebo tam sa má s kým hrať. Nikdy neuvádzala, že by chcela u otca spať. Myslí si, že má svoje zázemie, ktoré nechce opustiť, pretože od rozvodu spáva s matkou. Maloletá mu viackrát povedala, že otec ju sklamal, pretože jej sľúbil, že sa pôjdu napríklad kúpať, alebo neboli sa, otec spal. On(svedok) nemal problém s maloletou od počiatku, ani ona s ním. Podľa jej vyjadrenia, jej otec sľúbil, že sa pôjdu kúpať do aquaparku. Veľakrát musia maloletú presvedčať, aby k otcovi vôbec išla a nie aby u neho spala. Maloletá hlavne nechce ísť druhý deň k otcovi, keď on nesplní to, čo jej sľúbil. Maloletej sa venuje, zastáva otcovskú rolu (svedok), chodí s ňou na výlety, plaváreň. S matkou maloletej chce uzavrieť manželstvo, momentálne však dokončujú spoločný rodinný dom.

17.Svedkyňa M. H. - partnerka otca maloletej, uviedla, že nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej. Stretávajú sa každý víkend. Stretáva sa aj s maloletou v čase, keď je u otca. Stretávajú sa niekedy u otca na Orave alebo niekedy aj v Žiline. Ona si myslí, že maloletá má s ňou dobrý vzťah a tiež s jej 13-ročnou dcérou. Keď sú spolu, chodia na výlety, alebo sa chodia kúpať, hrajú sa spolu. Otec sa s maloletou hráva, napríklad spoločenské hry alebo sa naháňajú, alebo tam má aj bábiky. Nikdy sa nestalo, že by ona sa musela venovať malej, lebo otec spí. Myslí si, že maloletá má k otcovi veľmi dobrý vzťah, bola svedkom toho, že keď po ňu prišli, tak otca vystískala a keď idú domov, tak je smutná. Dosť často spomína aj to, že chce u otca spať, ale myslí si, že sa bojí mamy. To usudzovala z toho, že keď jej otec prezliekol nejaké veci, tak povedala, že maminka sa bude hnevať, tiež hračky, ktoré si vezme, vždy nechá v aute, lebo že by jej ich maminka vyhodila. Keď sa jej na to pýtala, tak neodpovedala. Miška hovorila, že maminku presvedčí, aby mohla spať u otca. Toto povedala asi pred mesiacom. Podľa nej má Miška u otca dobré podmienky, má tam veľa hračiek a tiež dom je veľký, je tam veľa izieb. Pokiaľ ona videla, tak malá u otca cez deň nespí, ale len oddychuje, ak je unavená. Otec maloletej býva v dome so svojím otcom, dom je veľký, hore sú asi tri izby, dole je obývačka s izbou.

18.Svedkyňa Mgr. K. I. - sestra otca maloletej, uviedla, že chodí do G. asi raz do mesiaca, býva v S., ale väčšinou je tam vždy, keď je tam aj S.. Bola svedkom toho, že malá povedala, že by chcela u otca zostať, na čo jej on povedal, že by bol veľmi rád, ale že by sa maminka hnevala, na čo S. reagovala tak, že povedala, že áno, že by sa hnevala. Podľa nej je S. šťastná, keď je pri otcovi, rada tam chodí, on sa jej maximálne venuje. Chodia sa kúpať, boli v ZOO, kúpil jej aj bicykel. Boli spolu na koňoch. Podmienky na to, aby tam mohla u otca spať, má dobré, má veľkú izbu, z jednej strany má kútik na spanie, potom tam má na hranie veľký hrad s hračkami, dom je veľký, priestranný. Naposledy sa s S. stretla asi pred mesiacom. Nikdy sa nevyjadřila pred ňou, že by do G. nechcela chodiť, alebo že by sa tam nudila. Naposledy, keď bola v G., tak s S. ani nebola, pretože hneď ako prišla, tak išli aj s otcovou priateľkou do ZOO do Zlína. Keď nejdú nikde, tak sa hráva aj so psom alebo mačkami, alebo je pri starkom.

19.Svedkyňa Mgr. S. E. - sestra otca maloletej, uviedla, že ona sa s maloletou stretáva vždy, keď ju má otec pri sebe, pretože chodí do G. každý víkend. Myslí si, že maloletá je pri otcovi šťastná, hrajú sa, chodia na výlety, nevie, že by jej tam niečo chýbalo. Podmienky má maloletá u otca dobré, dom pozostáva z kuchyne a 7 izieb, ktoré sú všetky zariadené, maloletá sa však zdržuje v izbe u otca, kde má aj hračky. Keď sa jej pýtala, či by tam nechcela ostať spať, tak jej povedala, že maminka nechce, aby tu spala, tak to nechce ani ona. Nepamätá si, že by mala s otcom maloletej konflikt, pri ktorom by

bola aj mal. S.. Nie je pravda, že by ju otec maloletej vyhodil, aby sa išla nažrať k psovi, toto počula prvý krát. Vzťah k maloletej má dobrý, ona keď je tam, tak väčšinou varí, aby otec mal čas na maloletú.

20. Kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu dňa 9.8.2019 uviedol, že rodičia maloletej S. aj napriek dvom spoločným stretnutiam na oddelení, konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb, sú názorovo nejednotní a nevedia sa dohodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa najmä úpravy rodičovského styku. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017 zo dňa 28.2.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Námestovo vo výroku II. tak, že maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu dcéry výživným mesačne po 90,- eur k rukám matky a taktiež sa zmenil výrok v časti IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý páry týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný maloletú odovzdať matke v mieste bydliska matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018 a od tejto doby sa tento rozsudok opäť nerešpektoval v plnom rozsahu. Pripustili, že pre osobné dôvody matky (tehotenstvo, narodenie ďalšieho dieťaťa) sa na začiatku rodičia dohodli o zmenách, ale tieto zmeny mali trvať len do určitého času. Otec preberal dcéru v mieste bydliska matky a aj ju v mieste jej bydliska odovzdával v sobotu aj v nedeľu. Domnieval sa, že postupom času matka bude maloletú pripravovať na to, aby u otca aj prespala, aby nemusel dva dni po sebe cestovať z G. do H. a späť. To sa však nestalo, maloletá nechce u otca prespávať a vyjadrila tento svoj názor na ich oddelení a aj pred súdom. Nemyslia si preto, že pri znaleckom dokazovaní by sa dalo jednoznačne preukázať, či by maloletá mala alebo nemala u otca prespávať. Len bude pred ďalšou osobou musieť vyjadriť svoj negatívny postoj k danej veci. Rodičia majú právo a povinnosť vychovávať svoje dieťa a chrániť jeho záujmy. Maloletá má rada obidvoch rodičov, k obidvom cíti rešpekt, preto v takomto prípade by nemala byť vystavená zodpovednosti za dôležité rozhodnutie, o ktorom sa nevedia dohodnúť jeho rodičia. Domnievajú sa, že v záujme maloletej je, aby sa s ňou individuálne pracovalo za účelom dlhodobiejšieho vedenia poradensko-psychologického procesu v zmysle poskytovania podpory, vzhľadom k tomu, že je vystavovaná konfliktom medzi rodičmi. Konfliktný vzťah medzi rodičmi má výrazne negatívny dosah na ich rodičovskú rolu. Sťažená a napätá komunikácia medzi nimi nepomáha rozvoju rodičovského vzťahu s druhým rodičom. Rodičia by mali absolvovať spoločné stretnutia bez prítomnosti maloletej, nakoľko sa potrebujú naučiť fungovať vo vzťahu, ktorý sa týka spolupráce pri starostlivosti o maloletú. Stretnutia rodičov za účasti psychológa však neprinesú želaný efekt, ak sa nebude dodržiavať právoplatné rozhodnutia súdu vo veci stretávania sa otca s maloletou. Za výchovu maloletej nesú zodpovednosť obidvaja rodičia, základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem maloletej, ktorá potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi rodičmi.

21. Dňa 17.9.2019 na pojednávaní matka v časti, v ktorej žiadala, aby sa otec s maloletou stretával každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, zobrala svoj návrh späť. Otec ani jeho právny zástupca sa na predmetné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili.

Podľa § 36 Zákona o rodine ods.:

1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 Zákona o rodine ods.:

1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 Zákona o rodine ods.:

1) Maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

22. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že posledné rozhodovanie o úprave stretávania sa otca s mal. S. E. bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Námestove pod číslom konania 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod číslom konania 10CoP/51/2017. Predmetným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvedení bola dcéra S. zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu výživným vo výške 90,- eur mesačne a zároveň súd upravil rozsah stretávania sa otca s mal. S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. E., nar. XX.X.XXXX každý párnny týždeň v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 9.00 hod do 18.00 hod bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný dieťa odovzdať v mieste jej bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia. Stretávanie maloletej s otcom prebieha, po rozvedení manželstva sa postupne vybudoval vzťah medzi maloletou a jej otcom avšak matka neplní povinnosť vyplývajúcu jej z právoplatného rozsudku tým, že sama neodovzdáva maloletú v stanovený čas v mieste bydliska otca.

23. Zákon pod pojmom zmena pomerov rozumie zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

24. Výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že na strane matky došlo po právoplatnosti rozsudku upravujúceho stretávanie sa otca s maloletou k podstatnej zmene pomerov tým, že dňa XX.X.XXXX sa jej narodil zo vzťahu s terajším partnerom mal. K. A. (č.l. 39), čo podstatne sťažilo plnenie povinností z právoplatného rozsudku z jej strany, keďže je nepochybné, že matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. U otca maloletej sa pomery nezmenili a pokiaľ má záujem o stretávanie sa s maloletou a vybudovanie pevného vzťahu, malo by byť hlavne v jeho záujme, aby v stanovený čas sa s maloletou stretával. Prihliadnuc na súčasné pomery matky, súd jej návrhu v časti o zmene rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp.zn.10CoP/51/2017, pokiaľ sa týka zmeny odovzdávania dieťaťa, vyhovel. Súd mal na zreteli aj skutočnosť, že pre otca dieťaťa je to značná vzdialenosť, avšak je na rodičoch prípadná dohoda o kompenzácii nákladov.

25. V konaní bolo tiež nesporným, že vzťah medzi rodičmi maloletej navzájom je konfliktný, títo nedokážu sa zbaviť vzájomnej trpkosti z nevydareného vzťahu a nie sú schopní podriaďiť svoje vlastné

záujmy záujmom maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním, hlavne výsluchom svedkov a kolízneho opatrovníka, bolo preukázané, že maloleté dieťa má so svojim vlastným otcom vybudovaný vzájomný vzťah, avšak nie takej intenzity, aby bolo schopné bez ďalšieho prijať rozpad manželstva rodičov. S otcom sa má záujem stretávať, ale snaží sa začleniť aj do novej rodiny s partnerom matky a novým súrodencom. Rodičia vystavili dieťa stresujúcej situácii, keď to, aby boli schopní sa dohodnúť na bezproblémovom stretávaní sa otca s maloletou, aby spolu v záujme dieťaťa komunikovali a hľadali najlepšie riešenie toho, aby sa otec mohol podieľať na starostlivosti a výchove maloletej, preniesli na rozhodovanie dieťaťa. Dieťa sa ocitlo v konflikte záujmov oboch rodičov, ktorí obaja chcú, aby dieťa vyhovel ich požiadavkám a aby za rodičov vyriešilo situáciu ohľadne otázky trávenia času s otcom. Dieťa chce vyhovieť obom a je teda zrejme, že dieťa samo túto situáciu nedokáže vyriešiť, je preto na rodičoch, aby si uvedomili svoju zodpovednosť za zdravý psychický vývoj dieťaťa, aby boli schopní v rámci starostlivosti o dieťa komunikovať navzájom tak, aby dieťa pochopilo, že aj po rozvoze rodičov, obom na ňom záleží. Tým je možné dosiahnuť, aby sa maloletá s otcom stretávala úplne prirodzene, podľa svojich potrieb a trávila s ním toľko času, koľko bude obom vyhovovať, bez toho, či do tejto úpravy zasiahne súd alebo nie. Je v záujme dieťaťa postupné rozširovanie stretávania sa s otcom. V súčasnosti však dieťa nie je, vzhľadom na vzájomné správanie sa rodičov, na takúto zmenu pripravené (prezentuje súčasné vyhovujúce stretávanie), súd preto návrh otca zamietol.

26. Pokiaľ sa týka navrhovaného znaleckého dokazovania, súd je názoru, že v súčasnej situácii by toto neprineslo podstatnú odpoveď na otázku, či dieťa má alebo nemá u otca tráviť čas aj počas noci. Maloletá pred súdom bola schopná samostatne vyjadriť svoj názor, vyjadrila ho slobodne, bolo zrejme, že vzťah s otcom má vybudovaný, avšak ešte nie natoľko, aby dokázala prijať danú situáciu. Súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že maloletá bude len pred ďalšou osobou musieť vyjadriť svoj negatívny postoj k danej veci, čo by mohlo mať negatívny vplyv na duševný stav a rozvoj dieťaťa.

27. V časti, v ktorej matka zobrala návrh späť, súd konanie podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil, nakoľko späťvzatie je v záujme maloletého dieťaťa.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)