

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206506
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116206506.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobkyne: C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom T. XXXX/X, N., právne zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Rybánsky, s.r.o., so sídlom Kresánkova 3580/7A, Bratislava, proti žalovanému: L.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: C. XX, H., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne v podiele 1 z celku a žalovaného v podiele 1 z celku na nasledovných nehnuteľnostiach:

a) pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m²,
b) pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m²,
zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Trenčín, G. odbor, pre okres: H., obec: H., katastrálne územie: L., a toto podľa Geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveného dňa 25.10.2018 vyhotoviteľom GEOplán L.. V. C., T. G. XXX/XX, XXX XX H. Z., L.: XXXXXXXX, autorizačne overeného L.. V. C. dňa XX.XX.XXXX a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor, pod číslom XXXX/XX vyporiadava tak, že prikazuje:

1) do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1 z celku novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² a zároveň novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 523 m²,

2) do výlučného vlastníctva žalovaného v podiele 1/1 z celku novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² a zároveň novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 530 m².

Geometrický plán na oddelenie pozemkov p.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotovený dňa 25.10.2018 vyhotoviteľom GEOplán L.. V. C., T. G. XXX/XX, XXX XX H. Z., L.: XXXXXXXX, autorizačne overený L.. V. C. dňa 25.10.2018 a úradne overený dňa 06.11.2018 Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor, pod číslom XXXX/XX, tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

Všetky ťarchy a iné obmedzenia evidované na spoluvlastníckom podiele žalovaného budú evidované výlučne na nehnuteľnostiach prikázaných do výlučného vlastníctva žalovaného.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.04.2016 domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnostiam - pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: H., obec: H., katastrálne územie: L. a vyporiadal ho tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikáže pozemok - parcelu registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže pozemok- parcelu registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m².

2. Žalobu žalobkyňa zdôvodnila tým, že sú so žalovaným podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, každý v podiele 1. Žalobkyňa vlastnícke právo nadobudla ako dedičstvo po svojej matke. Žalobkyňa užíva a ma prístup na pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, a žalovaný užíva a ma prístup na pozemok parcelu registra „C“, parcelné číslo: XXX, ako aj rodinný dom súp.č. XXX postavený na parcele G. parc.č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 250 m², zapísané na LV č. XXX pre k.ú. L., ktoré nehnuteľnosti susedia s vyporiadavanou parcelou KNC parc.č. XXX. Poukázala na skutočnosť, že na spoluvlastnícky podiel žalovaného prebieha veľké množstvo exekúcií, on sám nemá možnosť disponovať so svojím majetkom podľa § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, a preto ani k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami dôjsť nemôže. Žalovaný je vo veci svojich exekúcií nečinný, toto obmedzuje aj žalobkyňu s disponovaním so svojím majetkom, keďže má jedinou možnosť, a to obrátiť sa s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na súd. Ide o pozemky rovnakej bonity, ide o mále užívané záhrady s ovocnými stromami a kríkmi, oddelené sú len plotom.

3. Žalovaný mal žalobu doručenu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) oznámením na úradnej tabuli a webstránke súdu, nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, a to i napriek šetreniu jeho pobytu. K žalobe sa žalovaný písomne nevyjadril. Žalovanému súd následne ďalšie písomnosti doručoval na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov, odkiaľ sa tieto vracali súdu ako neprevzaté v odbernej lehote, v dôsledku čoho sa podľa § 111 ods. 3 CSP považovali za doručené. Takýmto spôsobom mal doručené riadne a včas aj predvolania na pojednávania, na ktoré sa žalovaný opakovane nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávani z vážneho dôvodu.

4. V ďalšom konaní žalobkyňa uvádzala, že exekúcie evidované na podiele žalovaného podľa jej zistení by mali byť exekúciami čakajúcimi na zastavenie pre nemajetnosť žalovaného, jediná problematická je exekúcia voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Uviedla, že dom patriaci žalovanému, stojaci na parcele č. XXX je opustený a chátra, žalovaný sa v ňom nezdržiava. Ona sama parcelu č. XXX osobne nevyužíva, len ju necháva obhospodarovať kosením, stav ja taký, že je dobudovaná cesta, chodník a inžinierske siete až k pozemkom. Parcely č. XXX a XXX sú oddelené plotom, ktorý tvorí len pletivo na stĺpikoch, popri plote sú vysadené ovocné stromy na parcele č. XXX, ktoré tam vysadil žalovaný a jeho rodina. Pôvodne tieto dve parcely boli jednou parcelou, ale dohodou predkov došlo k rozdeleniu na súčasné dve parcely. Uviedla, že nie je ochotná znášať ťarchy žalovaného a tieto prevziať vrámci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

5. Následne žalobkyňa predložila súdu geometrický plán na oddelenie pozemkov p.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotovený dňa 25.10.2018 vyhotoviteľom B. L.. V. C., T. G. XXX/XX, XXX XX H. Z., L.: XXXXXXXX, autorizačne overený L.. V. C. dňa XX.XX.XXXX a úradne overený dňa 06.11.2018 Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor, pod číslom XXXX/XX, pričom žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby, v zmysle ktorej súd zruší podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného na nehnuteľnostiach pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: H., obec: H., katastrálne územie: L., a vyporiada ho tak, že podľa predloženého geometrického plánu prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² a zároveň novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 523 m² a prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² a zároveň novovytvorený pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 530 m². Súčasne rozhodne, že ťarchy a iné obmedzenia evidované na

spoluvlastníckom podiele žalovaného budú evidované na nehnuteľnostiach prikázaných do výlučného vlastníctva žalovaného. Uviedla, že hoci výmera pozemkov, ktoré majú pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne, je menšia, nepožaduje od žalovaného finančné vyporiadanie. Súd uznesením č.k. 16C/79/2016-97 zo dňa 01.07.2019 navrhovanú zmenu žaloby pripustil.

6. Súd po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav

7. V konaní nebolo sporné, že procesné strany sú každý v podiele 1 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to pozemku parcela reg. „C“ parcelné číslo XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a pozemku parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: H., obec: H., katastrálne územie: L.. Z aktuálneho listu vlastníctva vyplýva, že na podiel žalovaného o veľkosti 1 je evidovaných celkom 22 tiarch - exekučných príkazov na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na podiel žalovaného na týchto nehnuteľnostiach. Podľa katastrálnej mapy s pozemkom KNC parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m² susedí pozemok KNC parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 250 m² a na tejto parcele postavený dom súp.č. 212 obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre okres: H., obec: H., katastrálne územie: Istebník, ktoré nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

8. Z geometrického plánu číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveného dňa 25.10.2018 vyhotoviteľom GEOplán L.. V. C., T. G. XXX/XX, XXX XX H. Z., L.: XXXXXXXX, autorizačne overeného L.. V. C. dňa 25.10.2018 a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor, pod číslom XXXX/XX vyplynulo, že pôvodná parcela KNC parc.č. XXX, záhrada o výmere 822 m² registrovaná na LV č. XXX pre k.ú L. zanikla a vytvorené boli nové parcely, a to parcela KNC parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 411 m² (vo vlastníctve žalovaného) a KNC parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 411 m² (vo vlastníctve žalobkyne) a ďalej tiež zanikla pôvodná parcela KNC parc.č. XXX, záhrada o výmere 1.053 m² registrovaná na LV č. XXX pre k.ú L. a vytvorené boli nové parcely, a to parcela KNC parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 530 m² (vo vlastníctve žalovaného) a KNC parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 523 m² (vo vlastníctve žalobkyne).

9. Záonné ustanovenia:

Podľa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilná správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovznikutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovznikutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

10. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia podieloví spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a jeho vyporiadaní, a pokiaľ nedôjde medzi nimi k dohode o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, môže ktorýkoľvek z nich podať žalobu na zrušenie a vyporiadanie súdnou cestou. Pri svojom rozhodovaní súd nie je viazaný konkrétnym návrhom spoluvlastníka, ale môže rozhodnúť aj inak, zákon však určuje záväzné poradie spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva, ktoré súd musí rešpektovať. Na prvom mieste súd skúma, či vec možno reálne rozdeliť podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Reálnym rozdelením sa rozumie vznik samostatných vecí v právnom zmysle. Pri zrušení spoluvlastníctva nehnuteľností - pozemkov reálnym rozdelením vecí je potrebné, aby bolo možné

vytýčiť hranice medzi novo vzniknutými parcelami, aby bolo možné zaviesť nový stav do evidencie nehnuteľností. Pri reálnom rozdelení nehnuteľností treba skúmať, či môžu slúžiť vlastníkovi takým spôsobom, aký zodpovedá ich povahe, pričom pri pozemkoch závisí toto posúdenie od ich polohy, celkovej plochy ako aj tvaru. Pokiaľ spoločnú vec nie je možné reálne rozdeliť medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov, prichádza potom do úvahy druhý spôsob, ktorým je prikázanie vecí za primeranú náhradu jednému zo spoluvlastníkov. Pri rozhodovaní súd prihliada nato, aby vec mohla byť účelne využitá i vzhľadom na výšku podielu spoluvlastníkov. Tretím spôsobom vyporiadania je predaj a rozdelenie výťažku podľa podielov, ak vec nechce žiadny zo spoluvlastníkov.

11. V konaní mal súd preukázané, že strany sporu sú v podieloch po 1 spoluvlastníkmi oboch predmetných pozemkov, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku ktorým sa navrhuje. V časti „C“ označenej ako ťarchy na LV sú uvedené exekučné príkazy za účelom zriadenia exekučného záložného práva na podiel žalovaného o veľkosti 1 na parceliach KNC parc.č. XXX a XXX, ktorý stav obmedzuje aj žalobkyňa samotná. K dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva totiž nedošlo a dôjsť ani nemohlo, keďže žalovaný nemôže nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii. Preto jedinou možnosťou, ako možno podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať je rozhodnutie súdu. Pri rozhodovaní platí zásada, že spoluvlastníctvo k veciam má byť zrušené, ak o to požiada niektorý zo spoluvlastníkov, lebo nik nemá byť spravodlivo nútený, aby v podielovom spoluvlastníctve zotrval proti svojej vôli. Súd preto pristúpil k zrušeniu podielového spoluvlastníctva na návrh žalobkyne. Z ustanovenia §142 ods. 1 OZ vyplýva, že prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie vecí. V danej veci je reálne rozdelenie oboch predmetných parciel možné, čo vyplýva z predloženého geometrického plánu a aj z nerozporovaných tvrdení žalobkyne, ktorá potvrdila, že rozdelenie je dosť dobre možné. Súčasne je zrejmé, že aj po reálnom rozdelení pozemkov budú mať ku každému z novovytvorených pozemkov ich vlastníci samostatný prístup. Obe parcely sú záhradami, pričom tento účel zostane zachovaný aj po ich rozdelení. Novovzniknuté pozemky tvoria ucelené funkčné celky, navyše tie dva novovzniknuté pozemky, ktoré pripadajú do výlučného vlastníctva žalovaného, a to parcela KNC parc.č. XXX/X a XXX/X plynule nadväzujú na parcelu KNC parc.č. XXX a dom na nej stojaci, ktoré nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, čo zabezpečuje tiež na strane žalovaného možnosť komfortného užívania takto novovzniknutých pozemkov spoločne s využitím tých nehnuteľností, ktoré aj doposiaľ mal vo svojom výlučnom vlastníctve. Každá z dvoch pôvodných parciel KNC parc. č. XXX a XXX teda bola rozdelená podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovanej tak, že takýto spôsob rozdelenia je najpraktickejším riešením umožňujúcim jednej i druhej sporovej strane využívať plnohodnotne novovzniknuté pozemky, ktoré budú dostatočne veľké na to, aby i naďalej mohli slúžiť svojmu účelu a aby umožňovali ďalšie obhospodarovanie. Žalobkyňa sama tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva po spracovaní geometrického plánu počas konania navrhovala. Žalovaný tým, že bol v konaní úplne pasívny, nevyužil možnosť predostrieť súdu prípadné svoje výhrady k tomuto spôsobu vyporiadania.

12. Súd preto pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k oboj parcielám reálnym rozdelením na podklade spracovaného geometrického plánu, ktorý bude tvoriť súčasť tohto rozsudku. V dôsledku reálneho rozdelenia pôvodných pozemkov - parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie: Istebník vznikli nové parcely :

- vo výlučnom vlastníctve žalobkyne: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² (čo zodpovedá jej podielu 1 na pôvodnom pozemku parc.č. XXX) a parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 523 m² (žalobkyňa dostane o niekoľko m² menej, než zodpovedá jej polovičnému podielu na pôvodnom pozemku parc.č. XXX)

- vo výlučnom vlastníctve žalovaného : parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² (čo zodpovedá jeho podielu 1 na pôvodnom pozemku parc.č. XXX) a parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 530 m² (žalovaný dostane o niekoľko m² viac, než zodpovedá jeho polovičnému podielu na pôvodnom pozemku parc.č. XXX).

13. Žalovaná sa v konaní výslovne vyjadrila tak, že za to, že na novovzniknutom pozemku KNC parc.č. XXX/X jej prípadne výmera menšia, než zodpovedá jej polovičnému podielu na pôvodnom pozemku, nežiada od žalovaného žiadne finančné dorovnanie. Súd rešpektujúc túto jej vôľu, keď

sa žalobkyňa prakticky vzdala svojho nároku na finančnú kompenzáciu vzniknutej nerovnosti, preto povinnosť žalovanému poskytnúť finančné vyporiadanie neuložil. Súd tiež konštatuje, že rozdiel predstavuje zanedbateľnú výmeru, ktorá predstavuje v prospech žalovaného výmeru 3,5 m² (pôvodná parcela KNC parc.č. XXX mala výmeru 1.053 m², z toho na každého pripadá po polovici 526,5 m², pričom žalobkyňa má vo vlastníctve novovzniknutú parcelu č. XXX/X o výmere 523 m² a žalovaný má vo vlastníctve novovzniknutú parcelu č. XXX/X o výmere 530 m², a teda žalovanému pripadla výmera o 3,5 m² väčšia, než by mal tento nárok podľa veľkosti jeho podielu).

14. V rozsudku rovnako súd ponechal ťarchy, ktoré sa pôvodne týkali 1/2 spoluvlastníckeho podielu žalovaného na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 822 m² a pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 1053 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie: Istebník s tým, že teraz sa týkajú už len parcel, ktoré pripadli do výlučného vlastníctva žalovaného, teda pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 411 m² a pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 530 m². To znamená, že tieto ťarchy a obmedzenia sa týkajú len tých parcel, ktoré rozdelením podľa veľkosti podielu žalovaného vznikli z pôvodnej parcely. Obmedzenia a ťarchy preto zostali zachované v rovnakom rozsahu (i na pôvodných parceliach totiž zaťažovali len polovicu patriacu žalovanému), akurát že na základe tohto rozsudku a k nemu náležiacemu geometrickému plánu sa žalovaného polovica na pôvodných parceliach pretavila do tvorby novovzniknutých parcel KNC parc.č. XXX/X a XXX/X, ktoré sú výsledkom reálnej deľby. Za vzniknutého stavu pritom je zachované aj pravidlo zakotvené v § 142 ods. 3 vete poslednej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti. Reálne rozdelenie nebude na ťarchu veriteľov žalovaného, pretože rozsah zaťaženia nehnuteľností žalovaného zostáva zachovaný. Novovzniknuté parcely vo výlučnom vlastníctve žalovaného predstavujú polovicu pôvodných parcel, a len polovica z pôvodných parcel (tá, ktorá vlastnícky patrila žalovanému) bola ťarchami dotknutá. Novovzniknuté parcely majú rovnaký druh a bonitu ako parcely pôvodné. Okrem toho výsledkom reálnej deľby je fakt, že výmera novovzniknutých pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalovaného je síce v zanedbateľnom rozsahu, ale predsa, väčšia, než pripadalo na jeho polovicu v pôvodných parceliach, ktorá bola pôvodne zaťažená exekučnými príkazmi (k tomu viď odôvodnenie v odseku 12), čo je skôr na prospech a nie na ťarchu veriteľov žalovaného. Pre účely prípadného speňazenia novovzniknutých parcel vrámcí exekúcií vedených na osobu žalovaného, je rovnako pre veriteľov výhodnejšie, že ťarchy zaťažujú teraz už pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovaného a nie len jeho podiel na pôvodných spoločných nehnuteľnostiach. Pri pozemkoch vo výlučnom vlastníctve dlžníka je totiž vždy väčší predpoklad možnosti uspokojiť sa z nich pri nútenom výkone rozhodnutia. Súd preto konštatuje, že veritelia žalovaného neboli vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam zvolením spôsobom negatívne dotknutí na svojich právach.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná navrhovala po zmene žaloby taký spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, aký zvolil aj súd v konečnom rozhodnutí, a teda v konečnom dôsledku bola úspešná, hoci ide také konanie, kde súd nie je viazaný spôsobom vyporiadania, aký žalobca navrhne. V danom prípade však žalobkyňou po zmene žaloby navrhovaný spôsob vyporiadania reflektoval aj záväzné poradie spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva upravené v Občianskom zákonníku. Prístup žalovaného v konaní bol pasívny, snahy žalobkyne o skontaktovanie sa s ním boli márne. Dohoda o zrušení a vyporiadání podielového spoluvlastníctva nebola možná práve pre to, že v dôsledku konania žalovaného, ktorého podiel bol a je zaťažený množstvom exekučných príkazov, žalovaný nesmie v zmysle Exekučného poriadku nakladať s vecami, ktoré podliehajú exekúcii. Za takejto situácie súd preto dospel k záveru, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy konania účelne vynaložené na uplatnenie svojho práva na súde, pretože žalobkyňa dosiahla presne taký spôsob vyporiadania, aký po zmene žaloby navrhovala, teda bola úspešná a dosiahnutie mimosúdnej dohody nebolo možné pre dôvody na strane žalovaného, ktorý bol navyše v celom konaní úplne pasívny. Súd preto žalobkyňi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.