

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519010021.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného Q. S., o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.6.2019, sp. zn. OT/5/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.9.2019 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona odsúdenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Q. XX ponechal v platnosti podmienené odsúdenie v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, uložené trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/5/2019 zo dňa 31.01.2019 a predĺžil skúšobnú dobu o 1 (jeden) rok.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o tom, či odsúdený uložený trest za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky vykoná, keďže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal prečin pytliactva, zohľadnil okolnosti spáchania oboch prečinov, ich závažnosť ako aj charakter trestnej činnosti, a mal za to, že výnimočne možno podmienené odsúdenie ponechať v platnosti. Pri spáchanom prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky prihliadol na skutočnosť, že daný skutok bol na hranici medzi trestným činom a priestupkom, keďže odsúdenému bolo namerané tesne nad 1 promile alkoholu v dychu. Pri spáchanom prečine pytliactva v skúšobnej dobe, prvostupňový súd prihliadol na okolnosti skutku, a to, že odsúdený lovil ryby na základe platného rybárskeho lístka, ale ulovená ryba, ktorú bol povinný pustiť, keďže v danom období sa chytané ryby nemohli ponechať, uhynula, teda odsúdený sa úmyselne nedopúšťal protiprávneho konania v podobe lovenia rýb bez povolenia, ale skutkovú podstatu prečinu pytliactva naplnil tým, že ulovená ryba uhynula, lebo si ju pozeralo viacero ľudí. Odsúdený sa síce previnil voči platným rybárskym predpisom, nakoľko ulovenú rybu ihneď nepustil naspäť do vody, avšak miera závažnosti jeho konania s ohľadom na všetky okolnosti prípadu je na hranici nepatrnosti. Pri danom rozhodovaní prvostupňový súd prihliadol aj na rozdielny charakter spáchaného skutku v skúšobnej dobe, ktorým podľa súdu odsúdený závažným spôsobom neporušil právne normy. K argumentu prokurátora, že odsúdený sa krátko po začatí plynutia skúšobnej doby dopustil prečinu pytliactva, prvostupňový súd uviedol, že odsúdený chodí loviť ryby často, podľa jeho vyjadrenia tak 130 dní v roku, pričom túto činnosť mal dovolenú, keďže mal platný rybársky lístok, len zhodou okolností došlo k úhynu chytenej ryby a k naplneniu skutkovej podstaty prečinu.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za úmyselný trestný čin (ohrozenia pod vplyvom návykovej látky) spáchal ďalší úmyselný trestný čin (pytliactva), pričom odsúdený mal subjektívnu vedomosť o právnych následkoch páchania trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a napriek tejto vedomosti sa dopustil predmetného skutku. Preto žiadal zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a nariadiť výkon uloženého trestu.

Odsúdený sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zistil, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, na ktorom za prítomnosti všetkých oprávnených procesných strán zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie.

Sťažnostný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou prvostupňového súdu, že vzhľadom na okolnosti spáchania oboch prečinov, ich závažnosť ako aj charakter trestnej činnosti, možno v tomto prípade ponechať podmienené odsúdenie v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby o jeden rok a to i napriek prokurátorom v sťažnosti uvádzanej subjektívnej vedomosti odsúdeného o právnych následkoch páchania trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V podrobnostiach sťažnostný súd poukazuje na odôvodnenie prvostupňového súdu bez potreby jeho opakovania.

Pre úplnosť sťažnostný súd poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. decembra 2012, sp. zn. Tpj43/2012 (44/2013) uverejneného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 4/2013, podľa ktorého rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o ktoré ide (nie po jej skončení), uvádza, že vzhľadom k tomu, že skúšobná doba 15 mesiacov, uložená odsúdenému Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/5/2019 zo dňa 31.1.2019, právoplatným dňa 9.2.2019, doposiaľ neuplynula, bolo možné túto skúšobnú dobu primerane predĺžiť.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.