

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201285
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217201285.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, K., t. č. S., N.. X.P. Č.. X, F. V., o zaplatenie sumy 732,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 732,12 €, dlžné úroky z istiny vo výške 159,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,25 % ročne zo sumy 37,-€ od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 3,-€ od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 3,-€ od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 3,-€ od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 63,-€ od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 246,99 € od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 2,40 € od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 190,- € od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 89,24 € od 24.01.2017 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 94,49 € od 24.01.2017 do zaplatenia,

a to všetko v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do 20.teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - ČEZ Slovensko, s. r. o., IČO: 36 797 332, dňa 30.01.2017 doručil súdu žalobu, na základe ktorej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 732,12 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.06.2011 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj elektriny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami a cenník dodávateľa. v zmysle zmluvy žalobca poskytol žalovanému plnenie - dodávku energie o vlastnú spotrebu žalovaného, vrátane zabezpečenia distribúcie energie do odberného miesta určeného žalovaným. Žalovaný bol povinný v zmysle zmluvy odoberať takto poskytnutú energiu, riadne a včas zaplatiť žalobcovi odplatu za opakované dodávky energie a distribučné služby. Z dôvodu opakovaného porušovania zmluvy došlo zo strany žalobcu k odpojeniu dodávky energie. Následne na základe vzájomnej dohody medzi žalobcom a žalovaným došlo k odplatnému znovu pripojeniu pre žalovaného k dodávke energií. Žalovaný

poskytované opakované dodávky technických príjmov, dostal sa do omeškania s plnením záväzku - zaplatením odplaty, a poplatku za opätovné pripojenie k dodávke energií. Výška odplaty za jednotlivé plnenia tvorí prílohu faktúr. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na následky neuhradenia dlžnej sumy. Napriek tomu zo strany žalovaného k úhrade nedošlo.

2. Súd uznesením č. k. 6Csp/29/2017-62 zo dňa 25.07.2018 vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania namiesto právneho predchodcu žalobcu ČEZ Slovensko, s. r. o., IČO: 36 797 332, vstúpila spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré dňa 18.06.2019 vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti R., B..T..Y.. ako vodič nákladnej dopravy, často cestuje do F., príjem má 450,- € aj so stravnými lístkami. Chcel by sa dohodnúť na splátkovom kalendári. Potvrdenie o príjme nemá. V súčasnosti sa presťahoval do F. V., presnú adresu nevie, jedná sa o podnájom v W. B. K.. Nájom platí 200,- € mesačne, býva tam sám. Platí výživné na jedno dieťa vo výške 70,- € na 19-ročné dievča. Ďalšie výdavky sú strava, cigarety, telefón. Najviac by vedel splácať po 50,- € mesačne. Nespochybnuje, že uzatvoril zmluvu na dodávku elektriny v K. na adrese R. L.. Nárok žalobcu je odôvodnený. Súd pojednávanie odročil za účelom predloženia potvrdenia o príjme od zamestnávateľa žalovaného, výzvy žalobcovi, aby špecifikoval uplatnené úroky z omeškania po zmene žaloby a výzvy, či žalobca súhlasí s výškou splátky 50,- € mesačne.

4. Dňa 06.08.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že súhlasí s úhradou dlhu po 50 € mesačne a zároveň špecifikoval petit žaloby tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. O pripustení zmeny petitu súd rozhodol na pojednávaní dňa 17.09.2019, pričom toto pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a žalovaného, ktorý mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, pričom iba žalobca a jeho zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní.

5. Súd sa na nariadenom pojednávaní oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, a to: žaloba, Zmluva o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi zo dňa 30.06.2011, faktúra za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny vystavená dňa 10.07.2014, splatná dňa 24.07.2014, odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 20.06.2014, upomienka platby za elektrinu zo dňa 11.02.2014, 13.02.2014 a 25.03.2014, kontrola zmluvných údajov, faktúra za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny vystavená dňa 02.05.2014, splatná dňa 16.05.2014 spolu s detailným rozpisom vyúčtovania, dohoda o platbách zo dňa 02.05.2014, faktúra za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny vystavená dňa 28.07.2014, splatná dňa 11.08.2014, faktúra za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny vystavená dňa 24.07.2014, splatná dňa 07.08.2014, všeobecné obchodné podmienky dodávateľa elektriny, vyjadrenie žalobcu na č. l. 34-35, vyjadrenie žalobcu zo dňa 05.08.2019 na č. l. 98 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu dňa 30.06.2011 v K., na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal zákazníkovi - žalovanému poskytnúť združené služby dodávky elektriny zo sietí nízkeho napätia, ktorú odberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť mu distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka a ostatné distribučné služby a to v súlade s platnými právnymi predpismi a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny domácnostiam a malým podnikateľom. Požadovaný dátum dodávky elektriny bol dňa 1. 10. 2011. Odberné miesto bolo špecifikované na adrese R. XX v obci K..

7. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- 1000615873 na sumu 192,40 € so splatnosťou do 24.07.2014,
- 1000406466 na sumu 309,99 € so splatnosťou do 16.05.2014,
- 1000675945 na sumu 94,49 € so splatnosťou do 11.08.2014,
- 1000660344 na sumu 89,24 € so splatnosťou do 07.08.2014,

Žalovaný do podania žaloby dlžnú čiastku neuhradil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

8. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral, žiadal iba, aby súd povolil splácať jeho dlh v splátkach.

9. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Žalobca ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o dodávke elektriny, preto sa súd predovšetkým musel zaoberať tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

21. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia ceny dodávateľom elektrickej energie za dodanú elektrinu. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že podaná žaloba v časti uplatneného nároku na zaplatenie neuhradenej ceny za dodávku elektriny žalovanému vo výške 732,12 € ako aj v časti vyčísleného úroku je dôvodná, keď tento nárok mal súd preukázaný jednak nepochybným tvrdením žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval ako aj faktúrami, ktorými žalovanému cenu za dodávku elektriny vyfaktoval a ktoré žalovaný neuhradil.

22. Neuhradením ceny za poskytnutú dodávku elektriny v lehote splatnosti faktúr vystavených žalobcom sa žalovaný dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak,

ako žiadal žalobca, t. j. od 24.01.2017 vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z..

23. Vychádzajúc zo žiadosti žalovaného o možnosti splácať dlh v splátkach, ako vyjadrenia žalobcu so súhlasom s možnosťou zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,-€ súd aplikujúc § 232 ods. 4 CSP umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. Súd zohľadňujúc finančné a sociálne pomery žalovaného určil mesačnú splátku vo výške 50,-€, keď takúto výšku splátok považoval za primeranú výške dlžnej sumy a dobe jej splácania. Splatnosť každej mesačnej splátky súd určil vždy do posledného dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.