

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/103/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118213070  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118213070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: J. X. Q., trvale bytom Bratislava - Y. J., toho času bytom A. X, XXX XX Bratislava, a otca R. E., trvale bytom X. Q. XXA, Bratislava, v konaní o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou X. Q., nar. XX.XX.XXXX, matky maloletej T. Q., nar. XX.XX.XXXX, nariadené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 2 P 14/2016-31 zo dňa 13.10.2016, právoplatné dňa 05.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.08.2018 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát Bratislava I (ďalej len "úrad"), na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou matky o maloleté dieťa Viktória Nováková, narodená 28.04.2016 (ďalej len "maloletá"), ktorý bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.10.2016, č. k. 2 P 14/2016-31, právoplatný dňa 05.12.2016. V podnete úrad uviedol, že vykonával neohlásené šetrenia v domácnosti matky, resp. bola matka maloletej predvolaná na úrad, je v kontakte s detskou lekárkou, pracovníkmi Asociácie sociálnych pracovníkov a supervízorov. Starostlivosť o maloletú bola počas šerení riadne zabezpečená ako aj v prípadoch, keď bola matka predvolaná na úrad bola maloletá vždy čisto oblečená, matka mala pre maloletú všetky potrebné veci k dispozícii. Na stretnutí, ktoré sa konalo dňa 23.07.2018 s pracovníčkou organizácie a matky bolo konštatované, že nie sú dôvody na trvaní dohľadu. Matka maloletej naďalej dobrovoľne spolupracuje so psychológom úradu. Stará matka maloletej, J. X. Q. neavizovala nedostatky v starostlivosti svojej dcéry o maloletú. Úrad v návrhu uviedol, že nedostatky v starostlivosti matky o maloletú zistené neboli. Vzhľadom na uvedené úrad navrhol, aby súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou matky o maloleté dieťa.

2. Rozsudkom zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 2 P 19/2017 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, styk s otcom maloletej nebol určený, výživné bolo určené vo výške 27,32 €. Konanie o nariadení výchovného opatrenia matke maloletej bolo zastavené.

3. Dňa 17.09.2019 sa konalo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolíznej opatrovníčky, správou o vykonávanom dohľade zo dňa 06.05.2019, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Po vykonanom dokazovaní súd vyhlásil vo veci rozsudok.

4. Súd mal za preukázané, že maloletá bude navštevovať detské O. X., súkromnú škôlku. Matka s maloletou býva u svojej matky, starej matky maloletej, ktorá keď je to nutné a potrebné, pomáha svojej dcére s výchovou maloletej, ako aj finančne. Matka maloletej už tri roky neberie žiadne drogy, momentálne si hľadá zamestnanie.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2018, č. k. 2 P 19/2017-84, právoplatný dňa 28.06.2018, súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej zastavil. Súd upravil výkon práv a povinností oboch rodičov k maloletej tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je oprávnená matka. Súd určil otcovi platiť výživné na maloletú od 01.02.2018 vo výške 27,32 € mesačne, ktoré bude platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Súd zročné výživné za obdobie od 01.02.2018 do 31.05.2018 v sume 109,28 € otcovi maloletej povolil splácať v splátkach v sume 20,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť spolu s bežným výživným na maloletú, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok. Súd styk otca s maloletou neupravil. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o výkone výchovného opatrenia zo dňa 06.05.2019 vyplynulo, že matka zabezpečuje všetky potreby dieťaťa, starostlivosť o maloletú je riadne zabezpečená, praktická lekárka pre deti a dorast doposiaľ nenahlásila žiadne zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky. Stará matka, u ktorej matka spolu s maloletou býva, neavizovala nedostatky v starostlivosti svojej dcéry o maloletú. Dohľad splnil svoj účel, situácia v rodine je dlhodobou stabilná.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine") súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podnet na zrušenie dohľadu bol dôvodný, matka sa o maloletú dokáže riadne postarať. Starostlivosť matky o maloletú nevykazuje žiadne závažnejšie nedostatky, matka má zabezpečené primerané materiálne podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej. Súd vzhľadom na preukázaný skutkový stav dospel k záveru, že zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej, je v záujme maloletej, a preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka dohľad nad výchovou maloletej zrušil, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bol dohľad nariadený.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C. m. p."), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 C. m. p.).