

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317010296.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného A. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.9.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:
A. N.: D.: XX.XX.XXXX S. N., H. N. S. XXXX/XX, N.,

uznáva sa za vinného, že

obv. A. N. od 17.00 hod. dňa 31.05.2013 do 15.00 hod dňa 01.6.2013 v Bratislave na M. X. Č.. X pri obytnom dome oproti garážam nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1,9 TDi striebornej metalízy, TEČ: N.-XXX W., rok výroky 2005, VIN: H. v hodnote 7300 €, čím A. G. G., D.: XX.XX.XXXX N. N., H. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 7.300 Eur, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného A. N.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/228/2015 zo dňa 15.6.2015- ppl. 15.6.2015.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na A. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. N., svedka W. Z., prečítaním svedeckej výpovede G. G., O. V. V. O. N., znaleckého posudku z odboru biológie, oboznámením listinných dôkazov, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/228/2015, ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný A. N. vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinným a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená G. G. uviedla, že v roku 2013 jej bolo odcudzené motorové vozidlo zn. ŠKODA Octavia Combi 1,9 TDi striebornej farby. V deň, keď bola krádež nahlásiť, jej bolo oznámené, že vozidlo sa našlo niekde v Malackách.

Svedok W. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že sa pozná s obžalovaným, že spolu chodili na rôznych vozidlách, ale že žiadne vozidlo nevlastnil. Jeden čas sa hovorilo v Malackách, že obžalovaný mal zobrať na Kramároch nejaké superbéčko, ale viac k tomu nevie uviesť.

Svedok O. V. vypovedal, že po nahliadnutí do fotoalbumu opoznal na fotografii A. N. osobu pod prezývkou Bimbo. Niekedy v roku 2013 prišli policajti kvôli striebornému vozidlu, ktoré malo byť odcudzené. Vtedy býval v podnájme v Malackách. Pred domom stálo vozidlo striebornej farby, ktoré používal Bimbo a raz ho v ňom aj odviezol. Nevedel odkiaľ mal Bimbo vozidlo, až od policajtov sa dozvedel, že toto vozidlo malo byť ukradnuté.

Svedkyňa O. N. vo svojej výpovedi nič podstatné neuviedla, nemala vedomosť o tom, že N. mal odcudziť nejaké vozidlo.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu z odboru biológie vyplýva, že daktyloskopická stopa zaistená z CD nosičov, ktoré sa nachádzali v odcudzenom motorovom vozidle pochádza od W. Z..

Z protokolu pachových stôp zaistených zo sedadla vodiča a riadiacej páky odcudzeného motorového vozidla ŠKODA Octavia combi 1.9 TDi pochádzajú od obžalovaného A. N..

Hodnota odcudzeného motorového vozidla bola určená na základe odborného vyjadrenia na 7.300,- euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, avšak je usvedčovaný nepriamo výpoveďou svedka V., ktorý uviedol, že obžalovaný - ktorého poznal pod prezývkou Bimbo v Malackách mal vozidlo striebornej farby superbéčko na ktorom ho i previezol a ktoré parkovalo pred domom kde býval, a následne mu policajti povedali že sa jedná o kradnuté vozidlo. Svedok Z. taktiež uviedol, že v Malackách sa hovorilo, že N. zobral na Kramároch superbéčko. Túto jeho výpoveď potvrdzujú i závery znaleckého posudku z odboru daktyloskopia - v zaistenom odcudzenom vozidle, kde sa na CDčkách našla daktyloskopická stopa práve svedka Z. ako i pachové stopy zaistené na riadiacej páke a sedadla vodiča a ktoré patrili obžalovanému N..

Obžalovaný A. N. tým, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil väčšiu škodu naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 15 krát súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený a preto pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu.

Vzhľadom k odstupu času od spáchania skutku ako i uloženému trestu Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/228/2015 súd dospel k záveru, že tento je pre obžalovaného dostatočným a preto upustil od uloženia trestu vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.