

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206536
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416206536.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Jánom Evinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. F. U. X. X, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 129,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 129,96 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 18.8.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z á v a náhrada trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 129,96 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že sporové strany uzatvorili dňa 25.8.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 433,20 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume po 43,32 eura. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 303,24 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 7.8.2013 listom vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 129,96 eura. Žalobca si zároveň z dlžnej sumy uplatnil zákonné úroky z omeškania od 18.8.2013 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 6Csp/24/2016-55 zo dňa 6.8.2019 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 17.9.2019.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, pred žalobnou upomienkou - výzvou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 25.8.2012 Zmluvu o pôžičke č. 20273610, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi pôžičku vo výške 433,20 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach vo výške 43,32 eur. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 58,61%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 40,87 %. Termín konečnej splatnosti je uvedený spôsobom „6/2013“.

7. Právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 8.7.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 142,95 eur do troch dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka bola vrátená žalobcovi, ako neprevzatá s poznámkou adresát neznámy.

8. Žalovaný na uvedenú zmluvu zaplatil, vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad, celkom sumu 303,24,- eur.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 11 ods. 1 Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych

predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky 433,20 eura. Na základe tejto zmluvy mal žalovaný zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu 10 mesačných splátok po 43,20 eura. Keďže žalovaný z poskytnutej pôžičky vo výške 433,20 eur zaplatil celkom sumu 303,24 eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu časť poskytnutých peňažných prostriedkov, a to vo výške 129,96 eura (433,20 eura - 303,24 eura). Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 18.8.2013, nakoľko na základe predžalobnej upomienky, ktorá sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá dňa 14.8.2013, mal žalovaný plniť do troch dní, čo neurobil, čím sa uplynutím tejto lehoty dostal do omeškania.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vo veci úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.