

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208491
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2113208491.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: EU-Capital Management a. s., so sídlom Bratislava, IČO: 45 327 084, právne zastúpený: JUD. Miroslav Pavelka, so sídlom Vajnorská 48, Bratislava, proti žalovanému: Ing. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, L., o zaplatenie 1,32 eur, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 22. januára 2018, č.k. 9C/191/2013-70, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. m e n í tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, výrokom I. súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby a výrokom II. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 12.02.2013 domáhal zaplatenia sumy 1,32 eur a náhrady trov konania. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 12.07.2017 žalobcovi požadovanú čiastku zaplatil napriek tomu, že vymáhanú pohľadávku neuznáva ako oprávnenú, vzniesol tiež námietku premlčania. Podaním, doručeným súdu dňa 17.01.2018, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu uhradenia istiny, súd prvej inštancie preto podľa § 145 CSP konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, majúci za to, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko žalobca vzal žalobu späť v dôsledku správania žalovaného, ktorý po začatí konania dňa 12.07.2017 uhradil žalobcovi žalovanú sumu. Preto rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd zdôvodnil svoje rozhodnutie tým, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného, ktorý žalovanú sumu uhradil, avšak v skutočnosti dôvod, ktorý v späťvzatií žaloby uviedol žalobca, neexistoval. Je síce pravdou, že žalovaný poštovou poukážkou poukázal dňa 12.07.2017 žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu sumu 1,32 eur, táto suma mu však bola dňa 20.07.2017 vrátená poštovým poukazom, o čom odvolateľ predkladá spolu s odvolaním ako dôkazy poštové poukazy číslo 20052 a číslo 52. Z uvedeného celkom nepochybne vyplýva, že pohľadávka zo strany žalovaného uhradená nebola a pokiaľ žalobca v späťvzatií uvádza, že dôvodom späťvzatia je uhradená istina, tak uvedené tvrdenie sa nezakladá na

pravde. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. V predmetnej veci z obsahu predloženého spisu vyplýva, že súd prvej inštancie zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby. Žalobca ako dôvod späťvzatia uviedol uhradenie istiny a práve táto skutočnosť viedla súd prvej inštancie k záveru o procesnej zodpovednosti žalovaného za zastavenie konania, pretože v dôsledku jeho správania - zaplataenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, odpadol u žalobcu dôvod pokračovať v začatom súdnom spore. Ako však vyplýva z podaného odvolania a doložených listinných dôkazov, žalovaný v skutočnosti nezaplatil žalovanú pohľadávku. Mal síce záujem ju uhradiť a aj sumu 1,32 eur poslal žalobcovi po začatí sporu dňa 12.07.2017 poštovou poukážkou, táto sa mu však vrátila späť dňa 20.07.2017 z adresy právneho zástupcu žalobcu (JUDr. Miroslav Pavelka, BSP Lawyer Partners, Benediktího 5, Bratislava). Ako vyplýva z predloženej poštovej poukážky podacie č. 52, v správe pre adresáta sa uvádza „vrátená platba zo dňa 12.07.2017“.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že pokiaľ žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol uhradenie istiny, toto tvrdenie nezodpovedalo skutočnosti, pretože pohľadávka, ktorej zaplataenia sa žalobca v konaní domáhal, zostala do dnešného dňa neuhradená. Z uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že v danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca a preto za použitia ust. § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v jeho výroku II. zmenil a žalovanému podľa § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Súčasne bolo potrebné v zmysle § 396 CSP rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom konaní podľa jeho výsledku bol plne úspešný žalovaný, ktorému preto odvolací súd priznal v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).