

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217710
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617217710.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárrenská 10, Spišská Nová Ves, IČO: 30807484 proti žalovanému: SABAR, s.r.o., Pod Stožkami 10, Markušovce, IČO: 36191621, o zaplatenie 754,10 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 754,10 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 8.12.2017 žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného uhradiť mu istinu 754,10 Eur s príslušenstvom a vzniknuté trovy konania. v žalobe uviedol, že dňa 17.10.2010 utrpel zamestnanec žalovaného poškodený O. B. závažný pracovný úraz. V zmysle odborného posudku Obvodného banského úradu Spišská Nová Ves č. XX-XX/XXXX zo dňa 26.1.2011 o závažnom pracovnom úraze vydanom bolo hlavnou príčinou vzniku tohto závažného pracovného úrazu, okrem v odbornom posudku uvedených bezpečnostných predpisov porušených zo strany poškodeného, aj porušenie zmenovým technikom a predákom organizácie. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 11C/62/2011 zo dňa 1.2.2012 v právnej veci o určenie spoluzodpovednosti za škodu z pracovného úrazu schválil súdny zmier, ktorým sa určila spoluzodpovednosť za škodu z tohto pracovného úrazu v pomere 50 % vina na strane zamestnávateľa a 50 % vina na strane poškodeného. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 1.12.2011 bol poškodenému priznaný invalidný dôchodok s účinnosťou od 17.10.2011 a od uvedeného dňa boli poškodenému vyplácané dávky dôchodkového poistenia vo forme invalidného dôchodku. Za obdobie od 1.3.2017 do 1.8.2017 žalobca vyplatil poškodenému dávky dôchodkového poistenia v sume 1 508,17 Eur. V zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi je žalovaný zodpovedný za úraz žalobcu vo výške 50 %, preto žalobca vyzval žalovaného výzvou č. XX/XXXX zo dňa 10.10.2017 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok poškodenému v sume 754,01 Eur (50 % zo sumy 1 508,17 Eur. Žalovaný uvedené dávky dôchodkového poistenia žalobcovi ani len čiastočne neuhradil.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 18.12.2017 platobný rozkaz sp. zn. 9C/115/2017-18, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 754,10 Eur alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz bol v dôsledku včas podaného odporu s odôvodnením zrušený uznesením sp. zn. 9C/115/2017-20 zo dňa 18.1.2018.

3. V odpore žalovaný uviedol, že v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/62/2011 bol uzavretý zmluva, ktorý sú schválil uznesením zo dňa 1.2.2012. Žalovaný tento zmluva uzavrel iba preto, že bol ubezpečený zo strany žalobcu ako vedľajšieho účastníka konania, že toto určenie spoluzodpovednosti je potrebné iba pre účely výplaty dávok poškodenému zamestnancovi a že žalobca si voči žalovanému nebude uplatňovať žiadne nároky. K uzavretiu zmluvy pristúpil aj preto, že po oboznámení sa s príslušnými ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z.z. bol presvedčený, že nie je povinnou osobou, ktorá by mala nahrádzať žalobcovi náhradu škody. Ako zamestnávateľ je povinným platiteľom poistného na úrazové poistenie. Úrazové poistenie je poistením pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu alebo choroby z povolania. Z toho vyplýva, že v prípade vzniku pracovného úrazu Sociálna poisťovňa z úrazového poistenia, ako aj iných poistení, vypláca poškodenému priamo dávky z týchto poistení. Škodou nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. Žalovaný nezavinil protiprávnym konaním vznik úrazu poškodeného, treťou osobou by mala byť osoba odlišná od osoby zamestnanca, zamestnávateľa, štátu, poškodeného a pod.. Zákon o sociálnom zabezpečení neuvádza výslovne zamestnávateľa ako zodpovedný subjekt povinnosti náhrady škody titulom vyplateným dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania zamestnávateľa. Ďalej žalovaný poukázal na začatie reštrukturalizačného konania s tým, že pohľadávka žalobcu ako pohľadávka z verejnoprávneho vzťahu vznikla v období, ktoré predchádzalo reštrukturalizácii a teda má byť prihlásená do reštrukturalizačného konania. V prípade jej neprihlásenia do reštrukturalizačného konania, právo vymáhať túto pohľadávku, v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu, mu zanikne.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 1.2.2018 poukázal na to, že na prednostné pohľadávky účinky začatia reštrukturalizačného konania nepôsobia, ani sa nezahŕňajú do reštrukturalizačného plánu. Preto si uplatnil náhradu škody voči žalovanému za obdobie vyplatených dávok invalidného poistenia od 1.3.2017 do 1.8.2017 vo výške 50 %. Právo na zaplatenie tohto regresného nároku mu vyplýva z toho, že dávky boli poskytnuté poistencovi, ktorému bola škoda spôsobená pracovným úrazom, ktorý zavinila tretia osoba t.j. s 50 % zodpovednosťou účasťou na vzniku pracovného úrazu má podiel zamestnávateľ. Treťou osobou nie je zamestnávateľ ani jeho zamestnanec iba pokiaľ ide o úrazové dávky, poukazujúc na odborný posudok Obvodného banského úradu v Spišskej Novej Vsi nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadneho právneho predpisu, ktorý by mal vplyv na vznik pracovného úrazu, keďže tento posudok konštatuje porušenie právnych predpisov zmenovými technikami a inými technikami žalovaného. Žalovaný potvrdil svoju mieru zavinenia už len tým, že s poškodeným uzavrel súdny zmluva, ktorý bol súdom schválený.

5. Žalovaný v podanej duplike zo dňa 13.3.2018 uviedol, že žalobcova pohľadávka voči žalovanému, ak vznikla, tak vznikla v období, ktoré predchádzalo povoleniu reštrukturalizácie na majetok žalovaného. Jednotlivé dávky vyplatené O. B. sa už len stali splatnými po začatí reštrukturalizácie a to vo vzťahu ku každej jednotlivo vyplatenej dávke. Táto pohľadávka však vznikla ku dňu vzniku nároku menovaného na výplatu dávok dôchodkového poistenia. Od prvého dňa výplaty týchto dávok vzniklo právo žalobcu na náhradu škody voči tretej osobe. Ide teda o nárok, ktorý vznikol pred povolením reštrukturalizácie na majetok žalovaného.

6. Uznesením sp. zn. 9C/115/2017-55 zo dňa 1.6.2018 súd konanie zastavil poukazujúc na ustanovenie § 120 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Uvedené uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/337/2018 zo dňa 25.6.2019. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody vzniká výplatou dávok a výšku škody Sociálna poisťovňa preukazuje potvrdením o vyplatených dávkach. Pohľadávka Sociálnej poisťovne preto nemohla vzniknúť pred začatím reštrukturalizačného konania, ale až po jeho začatí. Ide o prednostnú pohľadávku, ktorú nebolo potrebné prihlásiť v reštrukturalizačnom konaní. Tunajšiemu súdu preto bolo uložené vec prejednať a rozhodnúť.

7. Na pojednávaní vo veci poverená zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný. Predvolanie na pojednávanie vo veci bolo zo strany súdu doručované právnemu zástupcovi žalovaného v zmysle § 178 ods. 1 Civilného sporového poriadku (vo veci nebol podaný návrh na výsluch žalovaného ako strany sporu), ktoré bolo právnemu zástupcovi žalovaného doručené dňa 2.8.2019. Dňa 13.9.2019 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu žalovaného, že došlo k ukončeniu jeho plnomocenstva zastupovať žalovaného vo veci. V zmysle ustanovení zákona č. 132/1990 Zb. je povinnosťou advokáta informovať klienta o aktuálnom stave veci

a svedomito postupovať tak, aby boli oprávnené záujmy klienta chránené. Súčasťou týchto povinností je aj povinnosť advokáta riadne a včas informovať klienta o postupe pri vybavovaní veci a o všetkých nových okolnostiach relevantných z hľadiska veci, v ktorej ho zastupuje. Vzhľadom na uvedené súd považoval doručenie predvolania žalovaného na pojednávanie za preukázané a v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to odborným posudkom, záznamom o pracovnom úraze, uznesením sp. zn. 11C/62/2011, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie, výzvou žalobcu s doručenkou, vyjadrením žalovaného k výzve, potvrdením o výške vyplatených dávok, rozpisom vyplatených dávok a zistil nasledovné:

9. Dňa 26.1.2011 bol Obvodným banským úradom v Spišskej Novej Vsi vyhotovený Odborný posudok o závažnom pracovnom úraze O.U. B., K.. XX.X.XXXX, ktorý sa stal dňa XX.XX.XXXX v úpravni organizácie SABAR, s.r.o., Markušovce. Z predloženého Odborného posudku bolo zistené, že postihnutý O. B. bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v úpravni organizácie SABAR, s.r.o., Markušovce ako údržbár. Podľa posudku hlavnou príčinou úrazu bolo porušenie Prevádzkovo-bezpečnostných predpisov zo strany postihnutého O. B., postihnutý porušil aj Rámcové technologické postupy, vyhlášku SBÚ č. 50/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri úprave a zušľachtovaní. Ďalej v posudku je konštatované porušenie konkrétnych ustanovení vyhlášky SBÚ č. 50/1989 Zb. zo strany zmenového technika organizácie a zo strany zmenových technikov a iných technikov organizácie.

10. Zo strany žalobcu bol predložený aj Záznam o registrovanom pracovnom úraze, z ktorého je zrejme, že k úrazu poškodeného došlo na pracovisku žalovaného, v pracovnom čase.

11. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 1.12.2011 bolo zistené, že invalidný dôchodok O. B. priznaný od 17.10.2011 vo výške 263,50 Eur mesačne, bol od 1.1.2012 zvýšený na sumu 272,20 Eur mesačne.

12. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/62/12011-44 zo dňa 1.2.2012 bol schválený súdny zmier účastníkov konania a to žalobcu O. B. a žalovaného SABAR, s.r.o., Markušovce, v konaní o určenie spoluzodpovednosti za škodu z pracovného úrazu. Súdny zmier bol schválený v tomto znení: Účastníci konania sa dohodli, že za škodu z pracovného úrazu žalobcu, ktorý utrpel dňa 17.10.2010 je žalovaný spoluzodpovedný vo výške 50 %. Uznesenie sp. zn. 11C/62/12011-44 zo dňa 1.2.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2012.

13. Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.8.2017 o výške vyplatených dávok dôchodkového zabezpečenia je zrejme, že vo veci uplatňovania práva žalobcu voči tretej osobe na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dávok dôchodkového poistenia, potvrdzuje výšku vyplatených dávok dôchodkového poistenia O. B. v celkovej výške 1 507,17 Eur a to za obdobie od 28.2.2017 do 1.8.2017. Podľa Rozpisu vyplatených dávok Sociálnej poisťovne ústredie v mesiaci február 2017 bola poškodenému vyplatená dávka vo výške 39,17 Eur a v mesiacoch marec a júl 2017 (vrátane) suma po 293,80 Eur mesačne.

14. Výzvou č. 36/2017 zo dňa 10.10.2017 žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok poškodenému O. B. vo výške 754,01 Eur. Výzva bola doručená žalovanému dňa 2.11.2017. Žalovaný na výzvu reagoval vyjadrením zo dňa 2.11.2017, v ktorom poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4CoKR/10/2017-116 zo dňa 25.5.2017 povolil reštrukturalizáciu dlžníka SABAR, s.r.o., Markušovce. Pohľadávka žalobcu vznikla a bola splatná v období, ktoré predchádzalo povoleniu reštrukturalizácie a preto pohľadávku si mohol uplatniť v zákonnej lehote v reštrukturalizácií.

15. Podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

16. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

17. Podľa § 238 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

18. Podľa § 238 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, treťou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

19. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu škody v zmysle citovaného ustanovenia, ku ktorej malo dôjsť výplatom dávok dôchodkového poistenia poškodenému, ktorý ako zamestnanec žalovaného utrpel závažný pracovný úraz.

20. Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 31K/21/2019 zo dňa 4.9.2019 bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi SABAR, s.r.o., so sídlom Pod Stožkami 10, Markušovce, IČO: 36191621. Súd sa preto v prvom rade zaoberal otázkou, či došlo k prerušeniu tohto konania v dôsledku začatia konkurzného konania voči žalovanému alebo môže vo veci ďalej konať.

21. Podľa § 14 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začatie konkurzného konania má tieto účinky:

- a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,
- b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,
- c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu,
- d) konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie sa prerušuje,
- e) nemožno rozhodnúť o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka a rozhodnutie o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka zapísať do obchodného registra.

22. V zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

23. V zmysle uvedených ustanovení začatím konkurzného konania, sa okrem iného, prerušujú už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania. Súdne konania sa prerušujú až vyhlásením konkurzu a možno v nich pokračovať len na návrh správcu. V danej veci, v čase rozhodovania súdu, bolo voči žalovanému začaté konkurzné konanie. Keďže konkurz v čase rozhodovania súdu nebol vyhlásený, nedošlo ex lege k prerušeniu tohto súdneho konania a preto súd vec prejednal a rozhodol.

24. Ako bolo uvedené, podanou žalobou si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 238 zákona č. 461/2003 Z.z.. Nárok žalobcu v zmysle uvedeného ustanovenia je samostatným regresným nárokom a vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody má táto právna úprava povahu špeciálneho ustanovenia. Ustanovenie § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. zakladá regresný nárok žalobcu voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné podmienky v ňom uvedené. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu v zmysle uvedeného ustanovenia je preukázanie škody, jej výšky, zavinené porušenie právnej povinnosti a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 1.12.2011, ktorým bol priznaný invalidný dôchodok O. B., vypláca menovanému dôchodkové dávky. V konaní nebolo sporné, že invalidný dôchodok bol poškodenému O. B. priznaný v dôsledku závažného pracovného úrazu, ktorý utrpel ako zamestnanec žalovanej spoločnosti.

26. V žalovanom období t.j. od 28.2.2017 do 1.8.2017 bol poškodenému O. B. vyplatený invalidný dôchodok spolu vo výške 1 508,17 Eur. Uvedené je zrejme z potvrdenia, ako aj rozpisu vyplatených dávok Sociálnej poisťovne, ústredie. Poskytnutím dávok žalobcovi vznikla majetková ujma.

27. Žalobca si uplatnil voči žalovanému 50 % uvedenej sumy z dôvodu spoluzodpovednosti žalovaného za pracovný úraz poškodeného. Spoluzodpovednosť žalovaného za predmetný pracovný úraz poškodeného vyplýva z Odborného posudku Obvodného banského úradu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 26.1.2011, ako aj rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 11C/62/2011-44 zo dňa 1.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2012.

28. Žalovaný v konaní poukázal na to, že v konaní sp. zn. 11C/62/2014, zmier schválený uvedeným rozhodnutím tunajšieho súdu, uzavrel len preto, že bol zo strany žalobcu ako vedľajšieho účastníka ubezpečený, že si voči nemu nebude uplatňovať žiadne nároky a tiež mal za to, že nie je povinnou osobou, ktorá by mala nahrádzať žalobcovi náhradu škody. Uvedená obrana žalovaného podľa názoru súdu neobstojí. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 11C/62/2011-44 zo dňa 1.2.2012 je právoplatné a v konaní nebolo preukázané aby uvedené rozhodnutie bolo následne zmenené resp. zrušené. Žalovaný pokiaľ mal za to, že schválený súdny zmier je v rozpore s právnymi predpismi, mal možnosť resp. právo ešte do troch rokov od právoplatnosti o schválení zmiernu podať návrh na jeho zrušenie a to podľa v tom čase platného ustanovenia § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

29. Podľa Odborného posudku Obvodného banského úradu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 26.1.2011 príčinou vzniku pracovného úrazu poškodeného O. B. bolo porušenie predpisov zo strany poškodeného, ale aj porušenie predpisov zo strany ďalších pracovníkov žalovaného. Za škodu spôsobenú zamestnancom zodpovedá pritom jeho zamestnávateľ, pričom tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť (ide o zodpovednosť objektívnu). Zodpovednosť zamestnávateľa za cudzie konanie súvisí so splnením toho, že škoda bola protiprávne spôsobená tými, ktorých zamestnávateľ pri svojej činnosti použil a ku škode došlo pri činnosti (plnení úloh) zamestnávateľa. Naplnenie týchto predpokladov vyplýva z už hore uvedeného Odborného posudku, kde je konštatované porušenie predpisov zo strany zmenových technikov žalovaného a iných technikov pri plnení ich pracovných úloh. Aj vzhľadom na uvedené súd mal za preukázané spoluzavinenie žalovaného ako zamestnávateľa týchto ďalších pracovníkov za predmetný úraz poškodeného.

30. Tretia osoba má povinnosť nahradiť poskytnuté dávky Sociálnej poisťovni len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami. V danom prípade v konaní žalovaného ako zamestnávateľa bolo v príčinnej súvislosti s pracovným úrazom poškodeného v rozsahu 50 %, čo bolo konštatované už právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 11C/62/2011.

31. Súd vo veci poukazuje aj na skutočnosť, že vo veci nároku žalobcu voči žalovanému na náhradu dôchodkových dávok vyplácaných poškodenému O. B. bolo už rozhodované tunajším súdom a to na základe tých istých skutkových tvrdení, avšak za iné obdobie výplaty dávok. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 1C/22/2015, pričom vo veci rozhodoval aj Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 5Co/424/2016.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd zato, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. V konaní bol úspešný žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Preto náhrada trov konania bola priznaná žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.