

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200350
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717200350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 44/b, IČO: 35910739, zast. Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom v Žiline, Hruštiny č. 602, proti žalovaným: 1/ Y. R., R. H., T. Č.. XXX/XXX, 2/ D. R., R. H. R., D. Č.. X, obaja zast. JUDr. Monikou Kovarčíkovou, advokátkou v Bratislave, Žitná č. 25, o zaplatenie 732,08 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 6. marca 2019 č.k. 9Csp/7/2017-162 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 732,08 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 732,08 eur od 20.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2/Vychádzal zo zistenia, že na odbornom mieste č. XXXXXXXX62, na adrese T. Č.. XXX/XXX, H., bola dňa 21.05.2015 vykonávaná výmena meradla, kde bolo pracovníkmi žalobcu zistené, že pod plombou sa nachádza meracie zariadenie ELSTER, avšak pôvodne bolo montované zariadenie Premagas a došlo k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenému odberu. Uvedené zariadenie s výrobným číslo XXXXXXX-XXX-XX bolo zaslané znalcovi, ktorý v znaleckom posudku konštatoval, že s veľkou pravdepodobnosťou bolo pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Žalobca výšku škody stanovil vo Výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 22.05.2015, č. plynomeru 120701208900, na 732, 08 eur. Výšku škody určil za obdobie od 19.06.2014 do 21.05.2015, pričom aplikoval vyhlášku, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len "vyhláška č. 155/2005 Z.z.").

3/Dokazovaním bolo zistené, na meradle s výrobným číslom XXXXXXX bola zistená manipulácia tým, že pôvodná plomba - zabezpečenie proti neoprávnenému odberu bolo odstránené a nahradené iným. Takto označené meradlo bolo uvedené v montážnom liste zo dňa 21.05.2015, v znaleckom posudku i vo výpočte škody. Je preto preukázané, že na uvedenom meracom zariadení bola spôsobená škoda, za ktorú v zmysle zákona 251/2012 Z.z. je objektívne zodpovedný odberateľ. Odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre svoju spotrebu v domácnosti. Odberným miestom odberateľa plynu v domácnosti je miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom. Vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je D. R., označený ako žalovaný 2/, žalovaný 1/ je odberateľom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo jednoznačne, kde sa nachádza odborné miesto s poškodeným meradlom a kto

je odberateľom a keďže žalovaný 2/ je vlastníkom nehnuteľnosti na T. Č.. XXX H. H. a za neoprávnený odber zodpovedajú žalovaní 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne, ako vlastníci nehnuteľnosti a odberateľ.

4/O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 ods. 1 CSP.

5/Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie obaja žalovaní namietajúc, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci a nesprávne sa stotožnil s názorom odvolacieho súdu v skoršom zrušujúcom rozhodnutí, že odberné miesto je jednoznačne identifikované ako H. č. súp. XXX, orientačné č. XXX, keď z Výpočtu škody zo dňa 17. 4. 2018 vyplýva ako odberateľ D. R. E. K. T. XXX H., odberné miesto označené číselným kódom E.. V ďalšom namietali, že žalovaný 1/ nemal nikdy žiaden vzťah k nehnuteľnosti na LV č. XXX, bol vlastníkom vedľajšej nehnuteľnosti na LV č. XXXX a to rozostavanej stavby súp. č. XXX, preto nie je zrejmé, z akého titulu ho súd zaviazal k úhrade škody za inú nehnuteľnosť. Napokon namietali, že právna zástupkyňa oboch žalovaných dňa 31. 1. 2019 požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na deň 6.3.2019 z dôvodu uhradenej dovolenky v zahraničí, súd prvej inštancie mailom zo dňa 19. 2. 2019 zástupkyňu oznámil, že žiadosti o odročenie nevyhovelo, pričom nevyzval právnu zástupkyňu na preukázanie dôležitého dôvodu pre odročenie. Za dva dni aj s ohľadom na obdobie jarných prázdnin nebolo možné nájsť nikoho na substitúciu, pričom hodnota sporu predstavuje 732 euro a zaplatená dovolenka sumu 6.906 euro, ktorým postupom súdu došlo k porušeniu práva žalovaných na spravodlivý súdny proces. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov navrhli žalovaní, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

6/Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných bol toho názoru, že žalobca jasne identifikoval odberné miesto ako H. Č.. XXX/XXX, číslo meradla XX XXXXXXBXXX, na ktorom dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pokiaľ žalovaní tvrdia, že žalovaný 1/ nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ide o tvrdenie irelevantné, nakoľko žalovaný 1/ je objektívne zodpovedný za vzniknutú škodu ako posledný evidovaný odberateľ, jeho vlastnícky vzťah k predmetnej nehnuteľnosti je právne bezvýznamný. Súd prvej inštancie rovnako správne posúdil neúčast' žalovaných na pojednávaní ako neospravedlivenú, právna zástupkyňa požiadala síce o odročenie pojednávania, ktorú žiadosť ale nepodložila žiadnym relevantným dôkazom. Právna zástupkyňa žalovaných už 31. 1. 2019 mala vedomosť o termíne pojednávania (6. 3. 2019), mala tak dostatok času na zabezpečenie substitúcie. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil z hľadiska jeho vecnej správnosti.

7/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných v rozsahu a z dôvodov nimi vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

8/Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ zák. č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

9/Podľa § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

10/K identifikácii odberného miesta odvolací Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 31. decembra 2018 č.k. 5Co/196/2018-148 konštatoval, že pochybnosti v danom prípade spôsobil Zápis žalobcu zo dňa 21.5.2015, kde ako odberateľ bol označený R. D., odberné miesto bolo označené orientačným číslom T. XXX, H. (pôvodne uvedené orientačné číslo XXX predpísané na XXX), a popisným číslom XXX, Viničné, resp. montážny list nového meradla z rovnakého dňa, obsahujúci údaje - č. popisné XXX, č. orientačné XXX, ako aj Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 1.6.2015, údaje ktorého vychádzali z vyššie označeného Zápisu z 21.5.2015. Žaloba žalobcu zo dňa 16.1.2017 ako žalovaného 1/ označila Y. R., ktorý odoberal plyn na v odbernom mieste T. XXX/XXX, H., ako žalovaného 2/ žalobca označil D. R., ktorý je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom bol zistený odber meradlom s porušenou bombou na odbernom mieste T. XXX/XXX, H.. Zo Zápisu žalobcu zo dňa 21. 5. 2015 vyplýva, že pri tomto bol osobne prítomný žalovaný 2/, označený ako majiteľ - vlastníci nehnuteľnosti. Ak teda súd prvej inštancie (vo svojom skoršom rozsudku) konštatoval, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo jednoznačne, kde sa nachádza odberné miesto s poškodeným meradlom a kto je odberateľom, keď žalovaný 2/ je vlastníkom nehnuteľnosti na T. Č.. XXX a nie č. XXX, v ktorom ohľade žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, že odberné miesto sa nachádza na T. Č.. XXX H. H. a za neoprávnený odber zodpovedajú žalovaní 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne, ktorá úvaha viedla súd k zamietnutiu žaloby podanej žalobcom (rozsudok OS Pezinok z 13. júna 2018 č.k. 9Csp/7/2017-120), nejedná sa o záver správny, keď odberné miesto bolo vo všetkých dokladoch

označené i číselným kódom E., resp. číslom meradla XXXXXXXXBXXX, jednoznačne odberné miesto identifikujúce a zodpovedajúce stavbe súpisného č. XXX, orientačného č. XXX.

11/Ak žalovaní v odvolaní poukazovali na Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 17. 4. 2018, tak ide o škodu s prejednanou vecou nesúvisiacu, keď predmetný výpočet predložený žalovanými identifikuje škodu spôsobenú neoprávneným odberom v období od 19. 6. 2017 do 16. 4. 2018 (v prejednávanej veci predstavuje predmet konania škodu za obdobie od 19.06.2014 do 21.05.2015).

12/Argument žalovaných, že žalovaný 1/ nemal nikdy žiaden vzťah k nehnuteľnosti na LV č. XXX, bol vlastníkom vedľajšej nehnuteľnosti na LV č. XXXX a to rozostavanej stavby súp. č. XXX, a preto nie je zrejmé, z akého titulu ho súd zaviazal k úhrade škody za inú nehnuteľnosť, je celkom irelevantný, keď žalovaný 1/ je objektívne zodpovedný za vzniknutú škodu ako posledný evidovaný odberateľ, ktoré tvrdenie žalobcu žalovaní nijako nerozporovali. Naopak v spore by prichádzalo do úvahy skúmanie pasívnej legitímácie žalovaného 2/, ktorý odberateľom plynu nebol, v tomto smere však odvolanie neobsahovalo žiaden odvolací dôvod a nebolo tak možné dostať pasívnej legitímácie žalovaného 2/ skúmať.

13/Pokiaľ ide o námietku žalovaných, že postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý súdny proces, takáto námietka rozhodne neobstojí. Z obsahu spisu je zrejmé, že právna zástupkyňa žalovaných listom z 31. januára 2019 požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na deň 6. marca 2019 z dôvodu, že od 22. februára 2019 do 6. marca 2019 má od 10. januára 2019 uhradenú rodinnú dovolenku v zahraničí, k žiadosti žiadny doklad preukazujúci jej tvrdenie nepriložila. Súd prvej inštancie mailom z 19. februára 2019 právnej zástupkyňi oznámil nevyhovenie žiadosti o odročenie, práve z dôvodu absencie dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania. Odvolací súd sa celkom stotožňuje s názorom žalobcu, že ak právna zástupkyňa žalovaných už 31. januára 2019 mala vedomosť o termíne pojednávania (6. marca 2019), mala tak dostať čas na zabezpečenie substitúcie.

14/Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolaciemu súdu potom neostalo, než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, z hľadiska jeho vecnej správnosti, potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

15/Odvolací súd žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní dosiahol plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

16/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).