

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/247/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916215693
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916215693.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci, žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Veronika Kubříková, phd., s.r.o., Martinčekova XX, 821 01 Bratislava proti žalovanému: Jozef I., r.č. XXXXXX/XXXX, G., G. XXX/XXX, XXX XX K., o zaplatenie 1 200,00 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky vyčíslené ku dňu 08.11.2016 vo výške 1.201,09 Eur, 25,5% úrok zo zostatku nesplatennej istiny ročne zo sumy 1.200 Eur od 09.11.2016 do zaplatenia, poplatok vo výške 39,28 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania a trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 14.11.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.200 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s., Bratislava dňa 15.07.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere - dostupná pôžička č.XXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu Z. banka, a.s., i. poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume X.XXX Eur. Žalovaný sa na základe zmluvných dokumentov zaviazal žalobcovi vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere - dostupná pôžička neplnil riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.12.2013 úver k 09.12.2013 predčasne splatný. Na základe vyššie uvedeného si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 1.200 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalovanému bolo konajúcim súdom doručené uznesenie č.k. 2Csp/247/2016 zo dňa 23.01.2017, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

3. Dňa 13.03.2017 bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu doručené konajúcemu súdu podanie označené ako návrh na zmenu žalobcu spolu so súhlasom so vstupom do konania na strane žalobcu a zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa XX.XX.XXXX. Konajúci súd na základe žalobcom predložených listín uznesením č.k. 2Csp/247/2016-43 zo dňa 09.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2017, pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, vstúpila obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 14.11.2016, zmluvou o úvere - dostupná pôžička č. 1320295057 zo dňa 15.07.2013, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.12.2013, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 15.07.2013 zmluvu o úvere Dostupná pôžička č. 132095057, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému sumu vo výške 1.200 Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 72. mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške mesačnej splátky 33 Eur s termínom konečnej splatnosti 20.07.2019 s celkovou výškou nákladov 1.147,73 Eur, RPMN XX,XX%, priemerná RPMN 26,38%, úroková sadzba 25,50% ročne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o úvere a prestal splácať poskytnutý úver, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy podaním zo dňa 09.12.2013. Y. dlžnú sumu ku dňu podania žaloby neuhradil.

X. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Y. charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje F. zákonník v ust. § 52. Y. stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. B. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. S. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Y. črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky, túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom 2Csp/247/2016-55 zo dňa 26.09.2017. Rozsudok zo dňa 26.09.2017 č.k. 2Csp/247/2016-55 bol žalobcovi doručený dňa 20.10.2017, proti ktorému žalobca dňa 07.11.2017 doručil konajúcemu súdu odvolanie, a to v rozsahu v ktorom súd vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania (výrok II. a III.) s návrhom, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.09.2017 č.k. 2Csp/247/2016-55 v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie resp. alternatívne, aby odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

8. Odvolací súd, Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením 3Co/148/2018-81 zo dňa 26.04.2019, ktorým zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a to vo výroku pod č. II. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí odvolací súd Krajský súd v Košiciach v bode 24 uviedol, že v zmysle ust. § 391 ods. 2 a 3 CSP je povinnosťou súru prvej inštancie v ďalšom konaní odstrániť vytykané nedostatky a vo veci rozhodnúť v zmysle od 01.07.2016 účinných procesných ustanovení CSP rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu so zreteľom aj na ďalšie konkrétne odvolacie námietky žalobcu, t.j. poplatky a úroky z úveru a eurokonformný výklad zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj citované odôvodnenie uznesenia NS SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 17.09.2019 a pojednával v zmysle ust. § 180 CSP nakoľko sa žalobca a jeho právny zástupca pojednávania nezúčastnili a svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 17.09.2019, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnym spôsobom.

10. Konajúci súd opätovne vykonal dokazovanie k opodstatnenosti uplatňovaného nároku žalobcom na zaplatenie úrokov zo zostatku nesplatenej istiny a poplatkov a to v intenciách vyjadrených v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach 3Co/148/2018-81 zo dňa 26.04.2019.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

12. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 15.07.2013 zmluvu o úvere Dostupná pôžička č. 132095057, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava žalovanému sumu vo výške 1.200 Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 72. mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške mesačnej splátky 33 Eur s termínom konečnej splatnosti 20.07.2019 s celkovou výškou nákladov 1.147,73 Eur, RPMN 28,70%, priemerná RPMN 26,38%, úroková sadzba 25,50% ročne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o úvere a

prestal splácať poskytnutý úver, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy podaním zo dňa 09.12.2013. Žalovaný dlžnú sumu ku dňu podania žaloby neuhradil.

13. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na predmetný právny vzťah je preto potrebné aplikovať ust. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. OZ. Niet pochybností o tom, že predložená zmluva bola uzavretá medzi veriteľom ako podnikateľom v rámci jeho obchodnej činnosti a spotrebiteľom, teda fyzickou osobou nepodnikateľom. Zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, pre ktorú je typické, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť vzhľadom na formulárovú predtlač. Žalovaný v postavení spotrebiteľa teda prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa vlastnej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Niet pochybnosti, že za tohto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

14. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. a) a k) ods. 5 a ods. 10 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvne ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu od ktorej závisí.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odkloniť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ktoré mu tento zákon priznáva. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie, iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatku ak, a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Na základe takto vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaný spolu uzatvorili zmluvu o úvere - dostupná pôžička č.1320295057 dňa 15.07.2013, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu žalobcu vo výške 1.200 Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dokumentov, avšak svoju povinnosť si nesplnil. Súd preto po preskúmaní predloženej zmluvy nezistil, žeby táto obsahovala neprijateľné podmienky a splňa tak zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy neplnil, právny predchodca žalobcu dňa 09.12.2013 úver predčasne zosplatnil a žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie dlžnej sumy vo výške 1.200 Eur, úrokov vyčíslených ku dňu 08.11.2016 vo výške 1.201,09 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1.200 Eur vo výške 25,5% ročne zo sumy 1.200 odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.200 Eur odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, poplatkom vo výške 39,28 Eur, čo žalovaný nenamietal a v konaní ostal nečinný, k žalobe ani k listinným dôkazom predloženými žalobcom sa nevyjadril. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 154 CSP a preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súčasťou žalobného návrhu neboli také nároky, ktoré by súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemohol priznať.

24. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal so splatením svojho dlhu do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri

všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.