

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010926
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010926.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. S. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, b/ Tr. zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom G. - V., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/106/2015 zo dňa 14.03.2016 v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. K. podal dňa 12.8.2019 návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý doplnil dňa 14.8.2019 a uviedol, že už dňa 7.8.2019 mal pojednávanie jeho podmieničného prepustenia z výkonu trestu, ale návrh musel stiahnuť, lebo sudca mu povedal, že už bol podmienične prepustený v G., čo sa však nezakladá na pravde. Mal o tom doklady, ktoré poskytol vo väzení, ale pán sudca si tie doklady nevyžiadal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Od roku 2013, kedy bol podmienične prepustený z výkonu trestu zmenil spôsob života, nepácha trestnú činnosť, venuje sa len práci. Je pravda, že neplnil výživné riadne, nejakú časť zaplatil, ale nemal o tom doklady. Trestného činu nebezpečného vyhrážania sa dopustil voči družke, pretože chcela predať nehnuteľnosť, ktorú spolu vlastnili a on s tým nesúhlasil. Pred nástupom do výkonu bol zamestnaný v spol. I., pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. S. K. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/106/2015 zo dňa 14.3.2016 v trvaní 2 roky 4 mesiace za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 19.10.2017 po vykonaní predchádzajúceho trestu uloženého Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 0T/86/2016 dňa 22.6.2016 v trvaní 16 mesiacov. Lehota na podmieničné prepustenie mu uplynula dňa 19.04.2018.

Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 22.6.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava príslušníkmi Policajného zboru, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané vzťahové problémy s odsúdenými, s ktorými bol umiestnený v cele. V jednom prípade sa vyhrážal sebapoškodením, čím chcel dosiahnuť splnenie svojich požiadaviek. Disciplinárne potrestaný

ani odmenený nebol. Dňa 06.07.2016 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konflikty. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 26.07.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Ilava a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Tu jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že opakovane spal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku, bol upozornený na šetrné zaobchádzanie so zverenými vecami, prechovával nepovolené veci a bol účastníkom fyzického konfliktu so spoluodsúdeným. Pracovne bol zaradený na pracovisku drevovýroby a potom na pracovisku lepenia etikiet, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol tri krát a to dňa 30.08.2017, 14.02.2018 a 13.08.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 15.10.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, pracovne nebol zaradený. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 06.11.2018 bol premiestnený do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na právnu a protialkoholickú tematiku. Odsúdený sa do uvedených aktivít zapája len sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo doposiaľ dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Do kultúrno-osvetových aktivít sa pravidelne zapája. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. V tunajšom ústave bol disciplinárne odmenený dvakrát a to dňa 09.04.2019 a 05.08.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sporadicky písomný kontakt udržiava s priateľkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak iba v oblasti zaraďovania do práce. S poukazom na uvedené a na kriminálnu minulosť, absenciu sociálneho zázemia, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/106/2015 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody uložený rozhodnutím sp.zn. 2T/106/2015 v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. .

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 21 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v ôsmich prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/86/16 zo dňa 22.06.2016, právoplatným 22.06.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/,b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 19.10.2017.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/106/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/106/2015 zo dňa 14.03.2016, právoplatným dňa 22.06.2016 bol obv. S. K. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 , odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 01.01.2004 do 14.03.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v

trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.zn.4Pp 43/2018 zo dňa 20.11.2018 bolo preukázané, že súd návrh ods. S. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo 14.3.2016 sp.zn. 2T/106/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 22.6.2016 sp.zn. 0T/86/2016 postúpil Okresnému súdu Levice ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Nto/3/2019 zo dňa 28.02.2019 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4Pp/43/2018 zo dňa 20.11.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného poriadku ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas celého výkonu trestu síce získal päť disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností, ale viackrát sa dopustil porušenia ústavného poriadku, aj keď už nemá evidované disciplinárne tresty. Odsúdený nepristupuje aktívne ani k plneniu všetkých cieľov programu zaobchádzania, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už dvadsaťjeden krát dostal do rozporu so zákonom. Opakovane sa dopúšťa rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali žiadny prevýchovný vplyv. Trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, resp. trest ktorý vykonal dňa 19.10.2017 /uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/86/2016/ sa odsúdený dopustil len niekoľko mesiacov po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. 7T 13/2014. Ako je preukázané z odpisu registra trestov, odsúdený páchal trestnú činnosť aj na území Českej republiky, kde bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest vyhostenia, ktorý taktiež nerešpektoval.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, doteraz uložené tresty u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný ani represívny účel. Skutočnosť, že odsúdený bol počas výkonu trestu päťkrát disciplinárne odmenený za dobré plnenie pracovných povinností neznamená, že má nárok na podmiennečné prepustenie. Súd aj s prihliadnutím na hodnotenie ústavu, kde trest vykonáva, posudzuje všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho doterajším spôsobom života, plnením zákonných noriem, ako aj charakterom trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu tiež vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním a konaním nedáva záruky, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Súd na základe uvedeného návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu ako nedôvodný zamietol.

Súd s poukazom na vyjadrenie odsúdeného nahliadol do osobného spisu odsúdeného a z listinných dôkazov zistil, že u osúdeného ešte nebolo rozhodované o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/106/2015. Okresný súd Bratislava I, na ktorý odsúdený podal návrh na jeho podmiennečné prepustenie o tomto návrhu nerozhodoval, ale ho uznesením sp.zn. 4Pp 43/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Nto/3/2019 z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil Okresnému súdu Levice.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/48/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.