

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012565.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného E. S., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt/118/2018 zo dňa 23.4.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.9.2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. S., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 6Nt/118/2018 zo dňa 23.4.2019 rozhodol tak, že podľa 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania u odsúdeného E. S., nar. XX.XX.XXXX vo veci sp. zn. 0T/56/2017 zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po dôkladnom zvážení návrhu odsúdeného dospel k záveru, že tento nespĺňa podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, keďže odsúdeným uvádzané skutočnosti nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Argumentácia odsúdeného, ktorá v podstate smerovala k spochybneniu zákonnosti vydaného neodkladného opatrenia je právne irelevantná, pretože súd v trestnom konaní nemá právomoc preskúmať správnosť a zákonnosť rozhodnutia vydaného v civilnom procese. Dôvodom na obnovu konania by určite bola skutočnosť, keby uznesenie súdu o neodkladnom opatrení bolo nezákonným rozhodnutím. To však nie je prípad prejednávanej trestnej veci, keďže predmetné uznesenie nikdy nebolo zrušené, alebo zmenené pre jeho nezákonnosť orgánom na to príslušným. Na tejto skutočnosti nič nemení ani skonštatovaný nesprávny postup príslušníka policajného zboru, ktorý odsúdeného vykázal zo spoločného obydlija na 10 dní. Odsúdený totiž nemaril príkaz policajta, ale rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že nesúhlasí s argumentáciou Okresného súdu Trnava, že nie sú splnené podmienky na obnovu konania z dôvodu, že súd v trestnom konaní nemá právomoc preskúmať správnosť a zákonnosť rozhodnutia v civilnom procese. Odsúdený nemá inú zákonnú možnosť, ako sa brániť voči právoplatnému odsudzujúcemu rozsudku v trestnom konaní, keď dôkazy o nezákonnosti postupu príslušníka policajného zboru, ktorý má priamy súvis s neskôr vydaným odsudzujúcim rozsudkom. Odsúdený sa môže brániť iba formou obnovy konania, keďže bol odsúdený na postupe, ktorý začal nezákonným postupom príslušníka policajného zboru. E. S. bol odsúdený za marenie výkonu úradného rozhodnutia, ktoré bolo preukázateľne vydané na základe nezákonného postupu príslušníka policajného zboru, resp. na základe postupu policajta, ktorý preukázateľne porušil právne predpisy a preto má zato, že argumentácia Okresného súdu Trnava (uvedená v odôvodnení napadnutého uznesenia) nemôže obstať, pretože právo nemôže byť založené na neprávne (resp. z neprávania nemôže vziť právo). Ide o situáciu, v právnej teórii nazývanú ako tzv. „teória ovocia (plodov) z otráveného stromu“, keďže na základe nezákonného postupu policajta (ktorý preukázateľne porušil právne predpisy pri vykázaní zo spoločného obydlija), bolo následne vydané neodkladné opatrenie, ku ktorému porušeniu málo prísť zo strany odsúdeného. Keby neprišlo k nezákonnému postupu policajta, neprišlo by k vydaniu

neodkladného opatrenia a následné by nemohlo prísť ani k mareniu výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený E. S. nedisponoval skôr dôkazom, že prišlo k nezákonnému postupu policajta a preto sa nemohol skôr iným zákonným spôsobom brániť voči rozhodnutiu vydanému Okresným súdom Trnava, sp. zn.: OT/56/2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na ustálenú judikatúru (R 10/1976), má obhajoba zato, že vyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, pričom nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú navrhovateľ v pôvodnom konaní vedel, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu. Obhajoba má zato, že sú splnené podmienky v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, pretože vyšli najavo skutočnosti jednak súdu skôr neznáme ale najmä skutočnosti, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie. Na základe uvedeného obhajoba žiada sťažnostný súd, aby sťažnosti vyhovel.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd dospel k správnym právnym záverom, uznesenie okresného súdu si sťažnostný súd osvojil a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pre úplnosť sťažnostný súd uvádza, že z obsahu neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Trnava dňa 22.2.2017 pod sp. zn. 16C/17/2017 vyplýva, že toto bolo vydané z dôvodu, že existovala dôvodná obava, že by navrhovateľka neodkladného opatrenia mohla byť ako chránená osoba ohrozená na svojom živote a preto i v prípade, že bolo v súvislosti s postupom policajta obvodného oddelenia policajného zboru Jaslovské Bohunice zo dňa 14.02.2017 konštatované porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, nemožno na predmetné neodkladné opatrenie súdu aplikovať tzv. „teóriu ovocia (plodov) z otráveného stromu“, nakoľko uvedené neodkladné opatrenie mohlo byť zákonne vydané i bez existencie rozhodnutia policajta o vykázaní odsúdeného zo spoločného obydli'a a tak ako to uviedol už prvostupňový súd v napadnutom uznesení, pokiaľ uznesenie o neodkladnom opatrení nebolo zrušené alebo zmenené pre jeho nezákonnosť orgánom na to príslušným, neexistuje v danom smere dôvod na obnovu konania.

Aj sťažnostný súd teda dospel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci neboli splnené.

Nezistiac podmienky pre zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.