

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5Pu/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201722
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201722.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia: V.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A. - V..Č.. T. do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, takto

rozhodol:

K prevzatiu umiestneného: V.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A. - V..Č.. T. do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, došlo dňa 12.09.2019 o XX:XX hod. zo zákonných dôvodov.

odôvodnenie:

1. Na základe oznámenia Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“) zo dňa 13.09.2019 o XX:XX hod. začal súd, v zmysle §254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku uznesením č.k. 5Pu/1/2019 - 2 zo dňa 13.09.2019, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia V.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A. - V..Č.. T. (ďalej ako „umiestnený“) do zdravotníckeho zariadenia podľa §253 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Umiestnený bol prevzatý do zdravotníckeho zariadenia bez jeho písomného súhlasu dňa 12.09.2019 o XX:XX hod.

2. Podľa §260 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

3. Podľa §261 Civilného mimosporového poriadku, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

4. Podľa §262 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do piatich dní od obmedzenia slobody.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s názorom ošetrojúceho lekára, MUDr. Michala Belehradského, ktorý uviedol, že pacient bol preložený z L. P. XX, kde bol hospitalizovaný od 02.09.2019 do 12.09.2019 s diagnózou bipolárnej afektívnej poruchy. Tam bol pacient privezený RZP so sprievodom polície na podnet príbuzných pre dekompenzáciu psychického stavu v zmysle agresivity, konzumácie alkoholu a neusmerniteľného správania. Pacient počas hospitalizácie nespupracuje, je tenzný, vyvoláva konflikty s personálom a pacientami. Preto bol pacient preložený do PNPP do PK. JKe nebezpečný. Aktuálne pretrvávajú manický syndróm, impulzívne konanie, neusmerniteľné správanie. Pacient je z dôvodu svojho duševného ochorenia nebezpečný pre spoločnosť a keby sa neliečil ústavne, môže ohroziť aj sám seba. Preto je toho času UPL nevyhnutná.

6. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom umiestneného, ktorý po riadnom a náležitom poučení o jeho procesných právach a povinnostiach v zmysle príslušných ustanovení Civilného mimosporového poriadku /§258, §259/ uviedol nasledovné: Vnuk Q. mal na nohe pľuzgier, lebo vraj je to choroba špinavých rúk a nevesta vygooglila, že to nemôže byť ten od W.. Dedo má certifikát, lebo má malých býčkov, že ten vnúčik, ktorý je v W., tak som povedal, že ja mám 2 synov. Ten starší tu nie je, neohovárajte ho. Vtedy sa nevesta odbrzdila a pochopil som, že nevesta nenávidí môjho staršieho syna. Môj mladší syn je pod papučou, ktorý keď ma buchne, tak som po smrti, tak ma buchol a ja som povedal, že ja ho buchnem a budeme všetci po smrti, ale prečo Q.... Nevesta do mňa strkala a povedala mi, že som lóvas. Keď sme prišli do A., syn V. mi povedal, že mám zaracha, že nevidím ani jedného vnuka. Profesor N. ma riešil na depresiu od 12.08.2009. teraz neužívam žiadne lieky. Keď sa narodil prvý vnuk, všetko prešlo. S manželkou žijem šťastne 40 rokov. Priniesli ma sem RZP a policajti. Primárka z W. ma oklamala, lebo že tu bude všetko super. V W. som bol 24 hod prigorkovaný, tu 4 dni. Moja žena keď prišla som bol na balkóne, mal som nejaký alkohol a keď som v pondelok všetko vypil, vtrhol syn o 18:30 v pondelok môj syn a bil ma a povedal, že prídu policajti a pôjdem na psychiatriu.

7. Z obsahu predloženej zdravotnej dokumentácie (tzn. z prijímacej správy) umiestneného súd zistil, že ide o 67 ročného pacienta 10 rokov psychiatricky liečeného pre bipolárnu afektívnu poruchu. Je vysokoškolsky vzdelaný. Pracoval ako lekár. Pacient bol prevezený z nemocnice E. P. V. P., kde bol hospitalizovaný od 02.09. do 12.09.2019. Manický syndróm s dysforickou až rezonantnou náladou, zvýšenou iritabilitou, impulzívnym konaním, dlhoročný abuzus alkoholu s vytvorenou väzbou, má agresívne správanie. Bipolárna afektívna porucha terminálne manická s psychologickými afektmi.

8. Podľa §9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

9. Podľa §6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

10. Podľa §6 ods. 1 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila.

11. Podľa §9 ods. 5 zákona o zdravotnej starostlivosti, ak pominú dôvody na prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas, poskytovateľ je povinný osobu prepustiť z ústavnej starostlivosti alebo si vyžiadať informovaný súhlas (§6 ods. 4 a 5).

12. Podľa §6 ods. 4 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§6b, §27 ods. 1, §36 ods. 2, §38 ods. 1, §40 ods. 2).

13. Podľa §6 ods. 6 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť.

14. Podľa §264 Civilného mimosporového poriadku, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenie bolo prípustné.

15. Na základe vykonaných dôkazov v konaní (oboznámenie sa s názorom ošetrojúceho lekára a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného) a zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že umiestnený trpí diagnostikovanou duševnou poruchou, v dôsledku ktorej ohrozuje seba a svoje zdravie a bez hospitalizácie a potrebnej liečby by došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, preto súd dospel k záveru, že k prevzatiu umiestneného do zdravotníckeho zariadenia došlo dňa 12.09.2019 o XX:XX hod. zo zákonných dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §55 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa §59 Civilného mimosporového poriadku., odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd neprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.