

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5Em/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202715  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202715.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci oprávneného: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D. E., zast. Advokátska kancelária Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, Bratislava, IČO: 53 586 379, proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, I. C., J. H. XX, K., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, o výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 vo veci starostlivosti o maloletého: B. A. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti zariadenia Náruč – pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina – Zádubnie, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2023 žiadal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu o výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/181/2021. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 07.12.2022.

2. Dňa 15.03.2023 bolo na odvolanie matky proti Uzneseniu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 20CoP/30/2023-560, ako súdu odvolacieho, Uznesenie Okresného súdu Pezinok zmenené tak, že odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č. k. 5P/181/2021 – 334 mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. D., nar. XX.XX.XXXX každú stredu od 15.00 hod do 19.00 hod a každý párny týždeň v roku od piatku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod s tým, že otec si preberie maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, respektíve v mieste bydliska matky, podľa toho, kde sa maloletý bude v čase realizácie styku nachádzať a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého syna na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Týmto sa ruší uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.01.2022 č.k. 5P/181/2021 – 66. Odvolací súd ex offio začína konanie o uloženie výchovného opatrenia. Odvolací súd nariaďuje výchovné opatrenie v nasledovnom znení: „Odvolací súd nad starostlivosťou matky o maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje dohľad, ktorý bude realizovaný prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému B., vedenému na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/181/2021. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok je povinný 1x mesačne podať Okresnému súdu Pezinok správu o realizácii nariadeného dohľadu. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému vedenému na Okresnom súde Pezinok

pod sp. zn 5P/181/2021. Uznesenie NO OS v spojení so zrušujúcim Uznesením KS BA nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.04.2023.

3. Dňa 07.09.2023 bolo Uznesenie KS BA zrušené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: III. ÚS 353/2023-49, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.10.2023.

4. Otec maloletého v návrhu uviedol, že matka si prevzala maloletého do osobnej starostlivosti dňa 05.04.2023, nakoľko dovtedy bol v osobnej starostlivosti otca na základe Uznesenia OS PK. Dňa 13.10.2023 bola otcovi doručená doložka právoplatnosti Nálezu ÚS. Otec obratom o tejto ešte v ten deň informoval matku a požiadal ju, aby maloletého pripravila na odovzdanie do osobnej starostlivosti otca dňa 14.10.2023 o 15:00, kedy sa otec podľa jeho e-mailovej žiadosti dostavil pred bydlisko matky. Matka na otcovu žiadosť nereagovala, odovzdanie maloletého sa neuskutočnilo. Otec po neúspešnom pokuse o prevzatie maloletého vyzval matku, aby maloletého odovzdala na druhý deň v mieste jeho bydliska. Ani na túto požiadavku matka nereagovala. Otec následne vyzval matku, aby maloletého odovzdala do jeho starostlivosti dňa 18.10.2023 o 15.00, pričom si mal prísť po maloletého pred bydlisko matky. V tomto čase sa predtým vždy realizovalo odovzdanie na styk maloletého s otcom v zmysle Uznesenia KS BA. Matka ani na túto správu otca nereagovala a maloletého otcovi neodovzdala. S poukazom na uvedené skutočnosti je dostatočne osvedčené, že matka maloletého neplní dobrovoľne a v plnom rozsahu povinnosti, ktoré jej boli uložené vyššie uvedeným vykonateľným súdnym rozhodnutím – Uznesením OS PK. Je preto nevyhnutné, aby súd využil včas a účinne všetky nástroje na výkon tohto uznesenia, ktoré je svojou povahou predbežne vykonateľné. Otec v tej súvislosti poukazuje aj na prax najvyšších súdnych autorít. Vzhľadom na uvedené otec uviedol, že pristupuje k podaniu návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a žiada súd o nariadenie výkonu rozhodnutia so súčasným vyzvaním matky na dobrovoľné plnenie a následnú realizáciu výkonu rozhodnutia v mieste bydliska matky za účelom asistencie pri prevzatí maloletého na styk s otcom. Otec uviedol, že nakoľko matka maloletého koná v rozpore s vykonateľným uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č. k. 5P/181/2021-334, žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

5. Súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok na poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nerešpektovania vykonateľného súdneho rozhodnutia, pričom ÚPSVaR na výzvu súdu vo svojom podaní doručenom dňa 10.11.2023 uviedol, že bol vykonaný pohovor len s otcom maloletého, nakoľko matka sa na stretnutie nedostavila, matka bola kontaktovaná telefonicky a uviedla, že sa nestihla ospravedlniť a na stretnutie nepríde. Bytové a sociálne pomery oboch rodičov sú na požadovanej úrovni a nezmenili sa. Otec sa opakovane snažil o prevzatie maloletého do svojej starostlivosti na základe právoplatnosti nálezu Ústavného súdu SR, mal záujem o ďalší pokus o prevzatie maloletého so svojej starostlivosti zo školského zariadenia.

6. Návrhom dourčeným súdu dňa 19.11.2023 o 19:45 žiadal ÚPSVaR o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého D. B. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo. Svoj návrh odôvodnil tým, že podstatný vývoj udalostí v rodine nastal v júli 2022. V tomto mesiaci Okresný súd Pezinok uznesením č. 5P/181/2021-226 zo dňa 4.7.2022 nariadil rodičom výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich výchovných zručností po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bolo realizované v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Dňa 1.12.2022 sa uskutočnilo stretnutie zo zástupcami CDR, ktorí UPSVaR Pezinok poskytli prepis nahrávok, ktoré deklarujú hrubé zaobchádzanie matky s dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Pezinok, pod sp. zn. 43PPOm/1/2023-7 zo dňa 19.11.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v rámci ktorého súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo a zároveň poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo. Maloletý bol do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo prijatý dňa 19.11.2023.

7. Uznesením, sp. zn. 5P/181/2021-1264 zo dňa 20.11.2023 súd zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok, pod sp. zn. 43PPOm/1/2023-7 zo dňa 19.11.2023 tak, že sa mení miesto výkonu starostlivosti o maloletého B. A. D., narodeného XX.XX.XXXX tak, že starostlivosť o maloletého sa bude vykonávať v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie, na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa za účelom odbornej diagnostiky, a to z dôvodu potreby zmeny režimového

zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti s perspektívou diagnostiky zdravotného stavu maloletého. Vzhľadom na to, že maloletý B. trpí pravdepodobne tkz. „štokholmským syndrómom“ pre zistenie a diagnostikovanie ktorého bolo potrebné maloletého umiestniť v Centre Náruč v Žiline, ktoré sa takouto diagnostikou zaoberá a vykonáva terapie pre týrané deti. Maloletý bol do starostlivosti zariadenia prijatý dňa 20.11.2023 a jeho umiestnenie doposiaľ trvá.

8. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2023 uviedla, že otec maloletého predmetný návrh na výkon rozhodnutia — Uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/181/ 2021-334 zo dňa 07.12.2022 podával dňa 20.10.2023 a aj napriek tomu, že otec inicioval návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým otec žiadal vyzvanie matky na dobrovoľné plnenie (odovzdanie maloletého do osobnej starostlivosti otca) a až následnú realizáciu výkonu rozhodnutia v mieste bydliska matky za účelom asistencie pri prevzatí maloletého na styk s otcom, tunajší súd zaujal vo veci rozličné stanovisko a v podstate uskutočnil nezákonný výkon rozhodnutia v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Okresný súd Pezinok Uznesením, č. k. 5P/181/2021-1230, zo dňa 27.10.2023 (teda 7 dní od podania návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia) poveril, v rámci konania vedeného pod sp. zn. 5P/181/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, UPSVaR Pezinok a CDR Pezinok na poskytnutie súčinnosti otcovi pri prevzatí maloletého do jeho osobnej starostlivosti a na zabezpečenie odovzdania maloletého do starostlivosti otca, a to z miesta bydliska matky, prípadne školského zariadenia, ktorý maloletý navštevuje. V danom prípade sa však jedná o exces súdu, nakoľko výkon súdneho rozhodnutia je možné riešiť výlučne v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia a nie v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Aj konanie o výkone rozhodnutia má však svoje zákonné limity, vrátane postupu súdu pri odoberaní maloletého dieťaťa do starostlivosti oprávneného rodiča. V tomto smere poukázala matka na Vyhlášku č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ako aj príslušné ustanovenia CMP). Tento zákonný postup bol však súdom prvej inštancie úplne ignorovaný a bol nahradený poverením v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V danom prípade boli pri odnímaní maloletého prítomné len pracovníčky CDR Pezinok, UPSVaR Pezinok, policajná hliadka, otec a školské zariadenie, keďže sa odňatie vykonávalo v jeho prostredí. Po zrušení rozhodnutia krajského súdu bolo viacero pokusov o odobratie maloletého zo školského prostredia, pričom maloletý neustále zo školy ušiel. V jednom prípade riaditeľ školy privolať aj televíziu, aby dané odoberanie zaznamenala. Napokon bol maloletý zo školy odobratý dňa 13.11.2023, pričom matke neposkytol nikto podrobné informácie kedy a na základe čoho sa uvedený skutok uskutočnil a kto bol prítomný pri odoberaní dieťaťa a neposkytli jej ani obrazovo-zvukový záznam ani zápisnicu z tohto úkonu. Z toho dôvodu sa jedná o hrubé porušenie právnych predpisov a prekročenie kompetencii zo strany súdu, ako aj UPSVaR Pezinok a CDR Pezinok. Kolízny opatrovník poskytol matke úradný záznam až na základe jej žiadosti. V zmysle aktuálneho Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 43PPOm/ 1/2023-7, zo dňa 19.11.2023, súd nariadil neodkladného opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Toho času bol však maloletý prevezený do Centra Náruč v Žiline. Týmto rozhodnutím tak bolo de facto zrušené Uznesenie Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/181/2021 — 334, zo dňa 07.12.2023, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhla súdu, aby konanie vedené pod sp. zn.: 5Em/3/2023 o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle ust. § 390 ods. 1 písm. d/ a f/ CMP zastavil, nakoľko v danej veci už došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia aj keď nezákonne v inom konaní a navyše okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik povinnosti (odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca), keďže bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo.

9. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

10. Súd mal po vykonanom dokazovaní a po oboznámení sa s obsahom súvisiaceho spisu, sp. zn. 5P/181/2021 za preukázané, že vo vykonávacom konaní sú dôvody, pre ktoré je potrebné konanie zastaviť. Otec sa svojím návrhom domáha výkonu rozhodnutia – Uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022, ktorým bol maloletý zverený do jeho osobnej

starostlivosti. Vzhľadom na to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti spočívajúcej v tom, že maloletý bol Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/181/2021-1264 zo dňa 20.11.2023 zverený do starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina – Zádubnie, kde sa nachádza doposiaľ a obaja rodičia vzhľadom na túto skutočnosť navrhli zastavenie konania o výkon rozhodnutia, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko v konaní nie je potrebné pokračovať.

11. Podľa §391 Civilného mimosporového poriadku, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd má za to, že nakoľko nebolo prístupné k samotnému výkonu rozhodnutia, trovy výkonu rozhodnutia účastníkom konania nevznikli, preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)