

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201797  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: L.M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., R. XXX/X, prechodne bytom G., K. J. XX/X, v spore o zaplatenie 1.023,47 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 5 % úroku z omeškania zo sumy 35,90 eur od 04. 10. 2016 do zaplatenia s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanej voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 06. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.023,47 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04. 10. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako právny nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s G., a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12. 08. 2013 Zmluvu o pôžičke č. 6153824/46837857, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.600 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach po 47,52 eur. Žalovaná uhradila 1.867,91 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27. 07. 2016 Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní, súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 09. 2016 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 28. 09. 2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 1.023,57 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 122,12 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16. 07. 2019 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť, čo do zaplatenia úroku z omeškania a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.023,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 987,57 eur od 04. 10. 2016 do zaplatenia. Uviedol, že pokiaľ žalovaná vykonávala čiastkové úhrady predmetného dlhu, tieto musia byť najprv započítavané na najneskoršie nezaplatenú splátku. Žalobca podal v zmysle elektronického výpisu žalobu na súd dňa 21. 06. 2019, žalovaná vykonala čiastkové úhrady v celkovej výške 1.867,91 eur, čo predstavuje úhradu 39

splátok po 47,52 eur a časť 40. splátky vo výške 14,63 eur, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky. V zmysle výzvy súdu sa tak nejaví byť premlčanou žiadna splátka pred zosplatením.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/54/2019-65 zo dňa 02. 08. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe doručenej súdu 24. 06. 2019, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 07. 08. 2019 (č. I. 70 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe nevyjadrila, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že mala uzatvorenú zmluvu o poskytnutí pôžičky, túto spočiatku splácala. Ona nerozporuje, že som dokopy uhradila 1.867,91 eur, okrem tejto sumy neuhradila nič. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 (č. I. 19 a nasl. spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č. I. 7 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 12. 08. 2013 (č. I. 26 spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 07. 2016 (č. I. 15 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 09. 2016 (č. I. 18 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 12. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.600 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 72 mesačných splátkach po 46,18 eur, úroková sadzba bola dojednaná na 32 %, RPMN na 32 %, priemerná hodnota RPMN na 19,47 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 08/2019. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila spolu 1.867,91 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 07. 2016 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach 95,29 eur s tým, že ak do 05. 09. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 28. 09. 2016 pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 28. 09. 2016. Z Notárskej zápisnice o projekte rozdelenia zlúčením uzavretej dňa 11. 12. 2017 mal súd preukázané, že žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku zamietol. V časti, v ktorej zoberal žalobca žalobu späť čo do zaplatenia 5 % úroku z omeškania zo sumy 35,90 eur od 04. 10. 2016 do zaplatenia, súd konanie zastavil podľa § 144 CSP.

15. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 12. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.600 eur. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovanou vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovanou splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

16. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27. 07. 2016 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatným ku dňu 28. 09. 2016 pre neuhradenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016 (ktorá bola splatná 20. 05. 2016), čo korešponduje aj s prehľadom splátok a úhrad, ktorým listom ju zároveň pôvodný veriteľ upozornil aj na možnosť využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným.

17. Plnenie dlhu v splátkach je zvyčajne obsahom dohody veriteľa a dlžníka. Nakoľko si žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti splácať splátky spotrebiteľského úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože bola v omeškaní so zaplatením troch splátok, ju veriteľ upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. V súdenom prípade bolo nesporné, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016. V zmysle § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobca predčasne zosplatnil úver poskytnutý žalovanej. Jedná sa o osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu a premlčacia doba na zaplatenie takéhoto dlhu teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, pretože začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 24. 06. 2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, čo malo za následok zamietnutie žaloby v zostávajúcej časti. Je výlučným oprávnením veriteľ určiť pri nezaplatení ktorej splátky dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ však tak urobí, musí postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná 20. 05. 2016 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, tak ako to uvádza znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si náhradu trov konania neuplatnila, ani je zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.