

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212681  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617212681.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: COFIDIS SA so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d´ Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, na území SR konajúci prostredníctvom jeho organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628, zastúpený: Advokátska kancelária URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, R. X/X, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom Železničná 287/9, 987 01 Poltár, o zaplatenie 823,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 823,86 Eur, úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur od 21.09.2015 do 21.04.2016, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.296,65 Eur od 22.04.2016 do 21.11.2016, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 823,86 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia a nákladov spojených s výkonom záložného práva vo výške 597,- Eur z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 823,86 Eur spolu s úrokom vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur odo dňa 21.09.2015 do 21.04.2016, t.j. 437,61 Eur, úrokom vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 1.849,71 Eur odo dňa 22.04.2016 do 21.11.2016, t.j. 342,28 Eur, úrokom vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 823,86 Eur odo dňa 22.11.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur odo dňa 21.09.2015 do 21.04.2016, t.j. 69,69 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.296,65 Eur od 22.04.2016 do 21.11.2016, t.j. 67,01 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 823,86 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia, ako aj nákladov spojených s výkonom záložného práva vo výške 597,- Eur a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 06.09.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.525,04 Eur, za účelom kúpy motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA COMBI DIESEL (1U M.01) 1.9 TDI ELGANCE, VIN: U pričom žalovaný bol povinný predmetný úver splácať v mesačných splátkach v zmysle Finančného plánu, ktorý je súčasťou Zmluvy. Žalobca si všetky povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu splnil a vykonal riadne a včas. Úver bol za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu zo Zmluvy zabezpečený prostredníctvom Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 06.09.2013 na motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA COMBI DIESEL. Žalovaný bol v zmysle Zmluvy povinný uhradiť žalobcovi celkom 48 splátok vo výške 130,46

Eur, pričom tieto boli splatné vždy k dvadsiatemu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.10.2013 do 20.09.2017 v zmysle prílohy - Finančného plánu. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 23 splátok, avšak ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 05.04.2016 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú. Žalovaný na upozornenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20 Všeobecných podmienok Zmluvy úver, celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému, za splatné. Žalobca odoslal žalovanému písomnosť - Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.04.2016, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, sa stali splatnými 21.04.2016. Aktuálne žalobca účtuje od žalovaného úhradu splátky pod por. č. 1 až por. č. 23 Finančného plánu. Ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil a ani neoznámil iné skutočnosti. Aj napriek telefonickým urgenciám zo strany žalobcu, nedošlo do dnešného dňa zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, ktorú bol povinný uhradiť na základe Zmluvy o úvere, čím sa dostal do omeškania s plnením splatného peňažného záväzku. Na základe uvedeného vznikol žalobcovi nárok od žalovaného požadovať zaplatenie celkovej sumy neuhradenej istiny, úrokov, úrokov z omeškania, ako aj ostatných poplatkov. Vzhľadom na zosplatenie úveru žalobcom pristúpil tento k začatiu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Žalobcovi taktiež vznikol v súvislosti so Zmluvou nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutých poplatkov, ako aj nákladov hotových výdavkov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Náklady spojené s výkonom zabezpečovacieho práva vo výške 597,- Eur žalobca vyčíslil nasledovne: v alikvotnej výške 10,- Eur a v alikvotnej výške 5,- Eur; náklady spojené s odobratím a prevozom vozidla, v zmysle Faktúry č. 2016072 zo dňa 01.07.2016 - v alikvotnej výške 45; náklady spojené s prevozom vozidla za mesiac júl 2016, v zmysle Faktúry č. 2016083 zo dňa 01.08.2016 - v alikvotnej výške 46,50 Eur; preprava vozidla, v zmysle Faktúry č. 160300199 zo dňa 15.08.2016 - v alikvotnej výške 100,- Eur; náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku, v zmysle Vyúčtovania č. 12/2016 zo dňa 02.09.2016 - v alikvotnej výške 83,- Eur; náklady spojené s prevozom vozidla za mesiac august 2016, v zmysle Faktúry č. 2016092 zo dňa 02.09.2016 - v alikvotnej výške 22,50 Eur; poplatok za inkaso neautomatizovaným spôsobom vo výške 2 x 8,- Eur, t.j. 16,- Eur; provízia z predaja vozidla, v zmysle Faktúry č. FV160346 zo dňa 28.10.2016 v alikvotnej výške 144,- Eur; odhlásenie vozidla, v zmysle Faktúry č. V160391 zo dňa 15.11.2016 - v alikvotnej výške 125,- Eur. Žalovaný uhradil 23 splátok, čomu podľa Finančného plánu zodpovedá nesplatený zostatok istiny vo výške 2.364,87 Eur. K ďalšiemu zníženiu istiny došlo na základe započítania výťažku získaného z výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, čomu zodpovedá úhrada ďalších 18 splátok. Započítanie časti výťažku získaného z výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bolo realizované v zmysle bodu 11.2 Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy.

2. Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10Csp/8/2017-128 zo dňa 11.09.2018, ktorým konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 1.849,71 Eur od 22.04.2016 do 21.11.2016, úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 823,86 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur od 21.09.2015 do 21.04.2016 zastavil. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v zmluve bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa; požadovanie spracovateľského poplatku považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku; vymedzenie mesačných splátok pôsobí máľúco, neurčito a nedostatočne; dojednaný úrok vo výške 31,71 % ročne v zmluve o úvere vyhodnotil ako úrok v rozpore s dobrými mravmi. Z dôvodu absencie, resp. nesprávnosti vyššie uvedených zákonných náležitostí zmluvy o úvere sa tento spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný bol vzhľadom na určenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru povinný vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutej istiny úveru vo výške 3.115,- Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že na úhradu svojho dlhu žalovaný doposiaľ zaplatil 23 splátok úveru (23 x 130,46 Eur), teda 3.000,58 Eur a žalobca získal predajom motorového vozidla žalovaného 1.600,- Eur, teda na úver bolo doposiaľ uhradených 4.600,58 Eur, teda viac, ako bolo povinnosťou žalovaného. Pokiaľ ide o nárok

žalobcu na zaplatenie nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 597,- Eur, tento žalovaný nespochybnil a uznal, preto mal súd za to, že žalobcovi tieto náklady patria. Keďže však žalovaný už doposiaľ žalobcovi zaplatil o 1.485,58 Eur viac, ako mal, okresný súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti zamietol.

4. Vo výroku o čiastočnom zastavení konania (I. výrok) nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 02.11.2018. Proti II. a III. výroku rozhodnutia okresného súdu podal žalobca odvolanie.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Co/1/2019-209 zo dňa 21.03.2019 rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/8/2017-128 zo dňa 11.09.2018 v druhej a tretej výrokovej vete zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že okresný súd vo veci doposiaľ nezistil skutkový stav tak, aby bolo možné dospieť k právnym záverom ohľadom posúdenia toho, či bola alebo nebola v zmluve ročná miera percentuálnych nákladov uvedená správne, pričom práve táto otázka zostala otázkou kľúčovou pre posúdenie toho, či bol úver poskytnutý spotrebiteľovi bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd je v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v tom, že

- strany boli oprávnené dojednať si spracovateľský poplatok, ktorý vzhľadom na dĺžku trvania úverovej zmluvy a výšku poskytnutých finančných prostriedkov 3.115,- Eur nebol dohodnutý vo výške, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi,
- výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov boli v zmluve dojednané v súlade s ustanovením § 9 ods.2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch,
- náklady spotrebiteľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s prijatým spotrebiteľským úverom neprekročili mieru, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi, a to ani v údají uvedenom pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe.

6. Odvolací súd zároveň okresnému súdu uložil doplniť dokazovanie ohľadom uvedenej výšky RPMN v tom zmysle, že umožní žalobcovi, aby preukázal, že výška uvedená v zmluve je vypočítaná správne. V prípade, ak žalovaný poprie takto uvedenú výšku, umožní žalovanému, aby zdôvodnil, v čom je výška uvedená žalobcom vypočítaná nesprávne. Rozhodnutie okresného súdu potom bude závisieť od toho, ako právne posúdi skutkové zistenie ohľadom výšky RPMN uvedenej v zmluve. Za predpokladu, že táto výška bola uvedená nesprávne, bude okresný súd postupovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a tento bude považovať za bezúročný a bez poplatkov, pokiaľ však žalobca preukáže, že RPMN bolo v zmluve určené na základe správneho výpočtu v zmysle prílohy 2 zákona, okresný súd nebude môcť dospieť z tých dôvodov, ktoré boli doposiaľ preskúmané v konaní, k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Nie je tým ale dotknuté právo okresného súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu z prípadných ďalších aspektov, keďže súd je vždy oprávnený vykonať prieskum jednotlivých ustanovení spotrebiteľských zmlúv.

7. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu okresný súd vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 17.09.2019, na ktorom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu trval na správnosti výšky RPMN uvedenej v úverovej zmluve a žiadal žalobe o zaplatenie sumy 823,86 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu vyhovieť. Doplnil, že pre výpočet RPMN použil program založený na Newtonovej matematickej metóde zohľadňujúcej rok o počte dní 365, pričom internetové kalkulačky využívajú tzv. bankový systém a nie sú také presné. Žalobca však už v súčasnosti nedisponuje týmto programovým vybavením, keďže už používa iný program, a preto nevie vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa zmluvy. Zároveň dodal, že pri uzavretí úverovej zmluvy bol žalovaný oboznámený so všetkými podmienkami uzavretia tejto zmluvy, boli mu predložené štandardné európske informácie, ktoré sú prílohou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil a odsúhlasil ich svojím podpisom. Žalovaný bol oboznámený aj s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom k uzavretiu zmluvy nebol nijakým spôsobom nútený a mohol zmluvu uzavrieť aj s iným subjektom.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.08.2019 a súhlasil s konaním a rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 06.09.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.115,- Eur za účelom zakúpenia motorového vozidla OCTAVIA COMBI DIESEL (1U M.01) 1.9 TDI ELEGANCE, VIN: U Kúpna cena motorového vozidla predstavovala 4.450,- Eur. Žalovaný sa v úverovej zmluve zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 48 mesačných splátkach dohodnutých vo výške 130,46 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.10.2013, pričom splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, a konečná splatnosť na deň 20.09.2017. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 31,71 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 47,80 % a priemerná hodnota RPMN pre zodpovedajúci typ úveru 20,76 %. V zmluve bol zároveň dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 376,44 Eur započítaný v mesačných splátkach.

11. Medzi stranami sporu bola zároveň dňa 06.09.2013 uzavretá Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v zmysle ktorej sa veriteľ a dlžník dohodli, že za účelom zabezpečenia splatenia všetkých pohľadávok z úverovej zmluvy prevádza dlžník touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k vozidlo na veriteľa a veriteľ dočasné vlastníctvo prijíma.

12. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 06.09.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

13. V priebehu konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 1.849,71 Eur od 22.04.2016 do 21.11.2016, úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 823,86 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur od 21.09.2015 do 21.04.2016 späť, pričom žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd konanie v zmysle zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP rozsudkom č.k. 10Csp/8/2017-128 zo dňa 11.09.2018 v tejto časti zastavil. Konanie bolo v tejto časti právoplatne zastavené dňom 02.11.2018.

14. Pre právne posúdenie veci je rozhodujúci názor Krajského súdu v Banskej Bystrici vyslovený v uznesení č.k. 43Co/1/2019-209 zo dňa 21.03.2019, keďže okresný súd je v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v predmetnom rozhodnutí.

15. V tomto štádiu konania zostalo medzi stranami sporným, či bola alebo nebola v zmluve o úvere ročná percentuálna miera nákladov uvedená správne, pričom táto otázka zostala kľúčovou pre posúdenie toho, či je úver poskytnutý spotrebiteľovi bezúročný a bez poplatkov. Úlohou okresného súdu bolo preto doplniť dokazovanie ohľadom výšky RPMN, a to umožniť žalobcovi preukázať, že výška RPMN uvedená v zmluve je vypočítaná správne. V prípade, ak žalovaný poprie takto uvedenú výšku, mal súd umožniť žalovanému zdôvodniť, v čom je výška uvedená žalobcom vypočítaná nesprávne. Rozhodnutie okresného súdu bude závisieť od toho, ako právne posúdi skutkové zistenie ohľadom výšky RPMN uvedenej v zmluve. Za predpokladu, že táto výška bola uvedená nesprávne, mal okresný súd postupovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ by žalobca preukázal, že RPMN bola v zmluve určené na základe správneho výpočtu v zmysle prílohy 2 zákona, súd nebude môcť z tohto dôvodu dospieť k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

16. Súd sa preto v ďalšom konaní v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu zameril na posúdenie správnosti výpočtu RPMN uvedenej v zmluve o úvere a za tým účelom výzvami zo dňa 03.05.2019 a 29.05.2019 vyzval žalobcu, aby preukázal súdu, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov uvedená v zmluve o úvere zo dňa 06.09.2013 vo výške 47,80 % je vypočítaná správne s tým, že žalobca uvedie súdu výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch Žalobca mal v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu uviesť, ktoré konkrétne vstupné údaje do výpočtového vzorca zadal, v akej výške ich zadal a uviesť postup pri výpočte RPMN vedúci k výsledku, že RPMN bola 47,80 %.

17. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.05.2019 uviedol, že hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 47,80 % uvedená v článku II. Individuálnych podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 06.09.2013 vychádza z údajov uvedených v zmluve, a teda je vypočítaná na základe údajov obsiahnutých v článku II. Individuálnych podmienok úverovej zmluvy a v bode 5. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere. Žalobcom boli použité údaje vo výškach vyplývajúcich z uvedených ustanovení zmluvy, a to celková výška spotrebiteľského úveru spolu so zohľadnením dojednanej úrokovej sadzby a doby splácania. Výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zohľadňuje aj dojednaný spracovateľský poplatok a poistenie. Bod 5. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 06.09.2013 obsahuje kvalifikovaný vzorec, ktorý žalobca pri svojom výpočte používa, a ktorý vychádza z prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V bode 5. Všeobecných podmienok sú súčasne vysvetlené jednotlivé symboly vyplývajúce zo vzorca pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov používa celkové náklady dlžníka spojené s úverovou zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí dlžník zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v úverovej zmluve. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov žalobca vychádzal z predpokladu, že úverová zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v úverovej zmluve. Žalobca v čase uzavretia zmluvy využíval pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov naprogramovaný matematický systém, ktorý už žalobca v súčasnosti nevyužíva, a preto nie je možné súdu predložiť tento výpočet, tak ako bol robený v danom čase. Napriek uvedenému je možné vysvetliť rozdiely medzi výpočtom žalobcu a výpočtami súdu či výpočtami internetových kalkulačiek, ktoré v danom prípade vznikajú. K rozdielu vo výpočte žalobcu a výpočte prostredníctvom internetovej kalkulačky dochádza z dôvodu, že kalkulačky dostupné na internete prepočítávajú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov pri tzv. bankovom roku (t.j. 360 dní), zatiaľ čo program žalobcu, ktorý bol založený na Newtonovej matematickej metóde, zohľadňuje rok o počte dní 365 a zároveň aj priestupné a nepriestupné roky. Vzhľadom na uvedené považuje žalobca výšku ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenú v Zmluve o úvere č. XXXXX zo dňa 06.09.2013 za správnu a preukázanú.

18. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.06.2019 žalobca opätovne uviedol, že hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 47,80 % vychádza z údajov uvedených v predmetnej zmluve, a teda je vypočítaná na základe údajov obsiahnutých v článku II. Individuálnych podmienok úverovej zmluvy a v bode 5. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere. Žalobca použil údaje vo výškach vyplývajúcich z uvedených ustanovení zmluvy, a to celkovú výšku spotrebiteľského úveru vo výške 3.115,- Eur, počet splátok (48), dátum splatnosti splátok, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 31,71 %. Žalobca do svojho výpočtu zahrnul aj ďalšie náklady žalovaného, a to spracovateľský poplatok vo výške 376,44 Eur a poistenie vo výške 33,60 Eur. V čase uzavretia zmluvy využíval pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov naprogramovaný matematický systém, ktorý už žalobca v súčasnosti nevyužíva, a preto nie je možné súdu predložiť tento výpočet, tak ako bol urobený v danom čase. Žalobca opätovne vysvetlil aj rozdiely vo výpočtoch RPMN žalobcu a výpočtoch súdu či výpočtoch internetovými kalkulačkami použitím programu založeného na tzv. Newtonovej matematickej metóde.

19. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 04.07.2019 k vyjadreniu žalobcu ohľadne správnosti výpočtu RPMN uviedol, že úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaný si požičal sumu 3.115,00 Eur a vrátiť mal sumu 6.262,08 Eur, teda o 3.131,04 Eur viac, čo predstavuje viac ako 100 % poskytnutej sumy, a preto túto zmluvnú podmienku považujeme za neprijateľnú a teda za neplatnú. Úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve je viac ako o 100 % vyššia ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných v tom čase obchodnými bankami spotrebiteľom. Takúto výšku úrokov považuje žalovaný za neprimerane vysokú vzhľadom na úrokové sadzby obchodných bánk pri podobných produktoch a v dôsledku toho ju považujeme za neprijateľnú podmienku zmluvy v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Takýto právny úkon je potom neplatný v zmysle ustanovenia § 39 a § 53 ods. 5 OZ. Pri neplatnosti právneho úkonu by si zmluvné strany mali vrátiť to, čo si na základe zmluvy poskytli. „Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto prípad pôjde vtedy, ak dohodnutý úrok presiahne mieru úrokov poskytnutú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31. 07.2009). Žalovaný naďalej tvrdil, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá je uvedená vo výške 47,80 %. V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech

spotrebiteľa. Podľa kalkulačky - výpočet ročného úroku a RPMN pri vstupných údajoch: suma pôžičky 3.115,- Eur, splatená suma 6.262,08 Eur, doba splátok 48 mesiacov, bola vypočítaná RPMN vo výške 47,83 % a ročná úroková miera 19,07 % p.a. Odvolací súd v rozhodnutí č.k. 43Cob/1/2019-209 zo dňa 21.03.2019 uvádza, že je na žalobcovi, aby preukázal, že RPMN v zmluve bola skutočne správne vypočítaná. No žalobca vo svojich dvoch vyjadreniach uvádza, že výpočet súdu nemôže predložiť, teda nepreukázal, že RPMN je vypočítaná správne, preto má žalovaný za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Na základe uvedeného preto žalovaný žiadal žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

20. Žalobca vo vyjadrení zaslanom súdu dňa 12.09.2019 s vyjadrením žalovaného nesúhlasil a podanú žalobu naďalej považoval za dôvodnú a opodstatnenú s tým, že nie je daný relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný vo svojom vyjadrení argumentuje tým, že žalovaný si požičal sumu vo výške 3.115,- Eur a žalobcovi mal vrátiť sumu vo výške 6.262,08 Eur, čo považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa názoru žalobcu takýto argument nemôže obstáť, pretože žalovaný v čase uzavretia zmluvy so žalobcom bol informovaný o podmienkach poskytnutia úveru a o týchto mal vedomosť. Celková suma, ktorú má žalovaný žalobcovi zaplatiť, je uvedená priamo v článku II. Individuálnych podmienok úverovej zmluvy, ktorú žalovaný vlastnoručne podpísal. Uzavretiu Zmluvy o úvere predchádzala predzmluvná fáza, v rámci ktorej žalobca informoval žalovaného o všetkých podstatných a nevyhnutných informáciách týkajúcich sa poskytnutia a čerpania úveru a v rámci ktorej mal žalovaný možnosť vyjadriť sa k zmluvným podmienkam a tieto následne modifikovať. Žalovaný uzavrel úverovú zmluvu slobodne na základe vlastnej vôle, bez akéhokoľvek donútenia či nátlaku zo strany žalobcu. Žalovaný mal pred podpisom zmluvných dokumentov možnosť oboznámiť sa s ich konečným obsahom, prípadne tento následne modifikovať. Pokiaľ žalovaný namieta úrokovú sadzbu dohodnutú v úverovej zmluve, ktorú považuje za neprimerane vysokú a v dôsledku toho aj za neprijateľnú podmienku zmluvy v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je súčasne v rozpore s dobrými mravmi, žalobca poukázal na právny záver Krajského súdu Banská Bystrica vyslovený v uznesení č. k. 43Co/1/2019-2019 zo dňa 21.03.2019, a to: „S prihliadnutím na uvedené, vzhľadom na okolnosti prípadu, sa preto odvolací súd nestotožnil so záverom okresného súdu, že by dojednaná úroková sadzba bola v rozpore s dobrými mravmi a má za to, že zmluvné náklady, ktoré si strany dohodli na 4 roky trvajúci kontrakt a ktoré predstavujú 786,70 Eur ročne, čo v pomere k poskytnutým finančným prostriedkom 3.115,- Eur predstavuje 25,26 % ročne, nie sú náklady, ktoré by boli v rozpore s dobrými mravmi.“. Platnosť, resp. súladnosť dojednanej výšky ročnej úrokovej sadzby vzhľadom na vyššie uvedený záver krajského súdu ako súdu odvolacieho nie je v konaní sporná a právna otázka vo vzťahu k výške úrokovej sadzby je krajským súdom vyriešená a ustálená. Pri posudzovaní primeranosti výšky úrokovej sadzby sa nemožno obmedziť len na stanovený priemer úrokových mier, ale treba prihliadať na všetky okolnosti, za ktorých bola zmluva uzavretá a úver poskytnutý. Čo sa týka ročnej percentuálnej miery nákladov, k tejto sa žalobca opakovane vyjadril vo svojich písomných vyjadreniach. Žalovaný však naďalej poukazuje na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vykonaný prostredníctvom internetovej kalkulačky, ktorá však nie je relevantným a hodnoverným dôkazom. V súvislosti s uvedeným žalobca opätovne poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/1/2019 zo dňa 21.03.2019, v zmysle ktorého „je možné súhlasiť s odvolateľom aj v tom, že výpočet, ktorý by urobil okresný súd na niektorej z webových stránok citovaných okresným súdom v tzv. spotrebiteľskej kalkulačke nie sú záväzné... Odvolanie sa na niektorú z kalkulačiek uvedených ako spotrebiteľská kalkulačka na rôznych internetových stránkach pritom nie je relevantným zistením skutkového stavu.“.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 06.09.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Súd poukazuje na základnú zásadu civilného sporového procesu obsiahnutú v článku 8 CSP (procesné povinnosti a procesné bremená), v zmysle ktorej strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. V zmysle uvedeného, dôkazná povinnosť zaťažuje v kontradiktórnom spore obe sporové strany v rozsahu ich tvrdení. Dokazovať je povinný každý, kto v spore niečo tvrdí. Nedodržanie dôkaznej povinnosti a následne neunesenie dôkazného bremena je sankcionované stratou sporu.

33. V tomto prípade súd musel konštatovať, že žalobca neunesol dôkazné bremeno k vlastným tvrdeniam o správnosti výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, keď súdu neposkytol údaje, ktoré vstupovali do vzorca pre výpočet RPMN. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu sa preto ani žalovaný nemohol brániť proti skutkovým tvrdeniam žalobcu popretím jeho skutkových tvrdení, namietat', že výpočet RPMN nie je správny a prípadne si správnosť výpočtu RPMN overiť. Rovnako tak si ani súd správnosť výpočtu RPMN nemohol overiť vykonaním dokazovania napríklad odborne spôsobilou osobou alebo dopytom na Národnú banku Slovenska, ktorá by z obsahu zmluvnej dokumentácie určila, či výpočet RPMN v zmluve o úvere je správny. Keďže súdu nie sú známe údaje, ktoré žalobca použil pre výpočet RPMN, nemohol súd konštatovať, že RPMN je v zmluve určená správne a preto považuje spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

34. Žalovaný je vzhľadom na určenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru povinný vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutej istiny úveru vo výške 3.115,- Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že na úhradu svojho dlhu žalovaný doposiaľ zaplatil 23 splátok úveru (23 x 130,46 Eur), teda 3.000,58 Eur a žalobca získal predajom motorového vozidla žalovaného 1.600,- Eur, teda na úver bolo doposiaľ uhradených 4.600,58 Eur, teda viac, než bolo jeho povinnosťou. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 597,- Eur, tento žalovaný nespochybnil a uznal, preto má súd za to, že žalobcovi tieto náklady patria. Keďže však žalovaný už doposiaľ žalobcovi zaplatil viac, ako mal, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 823,86 Eur, úroku vo výške 31,71 % p.a. zo sumy 2.364,87 Eur od 21.09.2015 do 21.04.2016, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.296,65 Eur od 22.04.2016 do 21.11.2016, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 823,86 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia a nákladov spojených s výkonom záložného práva vo výške 597,- Eur zamietol.

35. Argumentáciou obsiahnutou vo vyjadreniach žalovaného, ktorý naďalej namietal výšku úrokovej sadzby uvedenej v zmluve, sa súd nezaoberal, pretože v tomto smere je viazaný názorom krajského súdu, ktorý výšku dojednanej úrokovej sadzby nepovažoval za rozpornú s dobrými mravmi

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. V časti, v ktorej súd konanie rozsudkom zo dňa 11.09.2018 zastavil, zastavenie konania procesne zavinil žalobca čiastočným späťvzatím žaloby, preto aj v tejto časti má žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).