

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7214227260.19

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore VW. V., L.. X.X.XXXX, J. P. D. Č.. XXX/XX, T., X. M.Í. X. P., L.. X.X.XXXX, J. P. D. XX, T., právne zastúpenej SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 29, Dolný Kubín, proti žalovanému E. X. O. W.. G. J., L.. XX.X.XXXX, J. F. X, T., zast. JUDr. Ing. Michalom Juhásom, advokátom, so sídlom Myslavská 644/190/A, Košice, E. X. O. E. G., L.. X.X.XXXX, J. M. X, T., E. X. O. Q.L. Š., L.. XX.X.XXXX, J. G. XX, T., E. X. O. S. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XX, T., žalovaní v 3. a 4. rade právne zastúpených JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom, so sídlom Murgašova 3, Košice, o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 175,26 eur a to na účet Okresného súdu Košice II , do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní v 1. až 4.rade sú povinní nahradiť štátu trovy konania vo výške 175,26 eur spoločne a nerozdielne, a to na účet Okresného súdu Košice II , do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 2.7.2019, č.k. 25C/210/2014-465 tunajší súd zastavil konanie o neplatnosť kúpno-predajnej zmluvy, schválil zmier strán sporu a nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2019.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ust. § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa článku 4 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa ust. § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C/210/2014-136 zo dňa 8.6.2015, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, nakoľko rozhodnutie záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti v zmysle ust. § 207 C.s.p.v záujme posúdenia spôsobilosti žalobcu na právne úkony a prípadného ustanovenia procesného opatrovníka na ochranu záujmov žalobcu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C/210/2014-233 zo dňa 1.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2016 bola znalkyni priznaná odmena za podaný znalecký posudok č. 17/2016 v celkovej výške 350,52 eur a to v celom rozsahu predbežne zo štátnych prostriedkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vznikli aj trovy štátu a to v celkovej výške 350,92 eur, súd postupoval v súlade s ust. § 256 ods. 1 C.s.p., a aplikujúc mieru procesného zavinenia zastavenia konania, (ktorého dôvodom bolo späťvzatie žaloby žalobcom v časti určenia neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy) a v dôsledku schválenia súdneho zmieru v časti určenia vlastníckeho práva medzi stranami sporu pred začatím pojednávania, na ktorej uzatvorenie je potrebný zhodný prejav vôle oboch strán, preto mal súd za to, že zastavenie konania v tejto časti procesne zavinili obe strany, navyiac uzatvorenie súdneho zmieru je aj v záujme oboch strán a ustanovenie opatrovníka (na podklade vyhotoveného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Caisovej) na ochranu procesných práv žalobcu bol nevyhnutný pre pokračovanie v konaní, preto súd zaviazal obe strany sporu k náhrade trov štátu, každého v rozsahu polovice z celkovej sumy trov štátu 350,52 eur, ktorú za strany sporu uhradil štát zo štátnych prostriedkov, t.j. každého vo výške 175,26 eur.

Tieto je žalobca, ako aj žalovaní povinní nahradiť na účet tunajšieho súdu, tak ako je to uvedené vo výroku toho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).