

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201231
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201231.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. W.. E. XXXX/XX, D., o späťvzati žaloby, v spore o zaplatenie 105,16 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,16 eur a nahradiť mu trovy konania.
2. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č.k. 6C/18/2019 - 11 zo dňa 09.07.2019 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 105,16 eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 15.07.2017.
3. Podaním zo dňa 18.07.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2019, podala žalovaná proti platobnému rozkazu č.k. 6C/18/2019 - 11 zo dňa 09.07.2019 odpor.
4. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/18/2019 - 19 zo dňa 30.07.2019 zrušil platobný rozkaz č.k. 6C/18/2019 - 11 zo dňa 09.07.2019
5. Podaním zo dňa 22.07.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná preukázala, že nespĺňa podmienku na platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z..
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním resp. pred začatím predbežného prejednanie sporu, súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovanej. Súd preto dospel k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a žalovaná by preto mala v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Nakoľko však z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že žalovanej vznikli v konaní nejaké trovy, súd žalovanej nárok na ich náhradu podľa čl. 4 ods. 2 CSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.