

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201889  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201889.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti Z.: C. W., nar. X. X. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, všetky trvale bytom ako ich rodičia, všetky t. č. Súkromno liečebno-výchovné sanatórium Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. X, W. Z. a otca: C. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. X, W. Z., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté deti Z.: C. W., nar. X. X. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne zverujú do starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „Navrhovateľ“) domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti Z. dočasne zveril do starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice (ďalej aj „CDR“) na tom skutkovom základe, že uznesením sp. zn. 7P/115/2018-106 zo dňa 22.02.2019 nariadil Okresný súd Veľký Krtíš mal. L. W. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov; uznesením sp. zn. 10P/25/2018-58 zo dňa 22.2.2019 nariadil tunajší súd mal. L. a mal. L. výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov a uznesením sp. zn. 7P/163/2018-87 zo dňa 27.02.2019 nariadil tunajší súd mal. C. W. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenia sa realizujú v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice. Lehota výchovného opatrenia mal. L., L. L. L. v uvedenom zariadení končí dňom 22.09.2019 a mal. C. W. dňom 26.09.2019. Matka mal. detí je t. č. zamestnaná u zamestnávateľa FARM FOOD, s.r.o., U. N. XX, A. od 28.05.2019 ako dojička v trojzmennej prevádzke. U uvedeného zamestnávateľa býva na ubytovni s ostatnými pracovníkmi. Matka mal. detí vzhľadom na plynutie lehoty výchovných opatrení bola naposledy 6. 9. 2019 telefonicky kontaktovaná, a to za účelom realizácie prípadovej konferencie, na ktorej by malo dôjsť k vyhodnoteniu jej životnej situácie ako aj situácie jej detí. Uviedla, že si aktívne hľadá bývanie v blízkosti svojho zamestnávateľa, a že dňa 24.09.2019 by sa vedela zúčastniť prípadovej konferencie. Ďalej navrhovateľ uviedol, že súdu následne sprostredkuje závery prípadovej konferencie a vyhodnotenie účelnosti výchovného opatrenia, spolu s ďalším návrhom riešenia životnej situácie mal. detí. Vzhľadom k uplynutiu lehoty jednotlivých výchovných opatrení a vzhľadom k uvedenej situácii v rodine je v najlepšom záujme maloletých detí zotrvanie v CDR do doby pokiaľ súd nerozhodne o životnej situácii maloletých detí v následnom konaní.

2. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ predložil záznam z telefonického rozhovoru s matkou mal. detí, z ktorého vyplynulo, že matka t. č. býva na ubytovni svojho zamestnávateľa a spolu s novým

priateľom si hľadajú spoločné bývanie. Podali niekoľko žiadostí ohľadne pridelenia nájomného bytu, no v súčasnosti žiadny byt nie je voľný. Rovnako predložil aj pracovnú zmluvu zo dňa 27.5.2019, z ktorej vyplýva, že matka mal. detí je od 28.5.2019 zamestnaná ako dojička.

3. Dňa 13.9.2019 doručilo súdu Súkromno liečebno-výchovné sanatórium Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice hodnotiacu správu z pobytu maloletých detí Z. v zariadení, v ktorej uviedlo, že deti pochádzajú z mnohopočetnej, sociálne slabej a dysfunkčnej rodiny, ktorá žila v jednoizbovom sociálnom byte, v ktorom boli stiesnené podmienky, nachádzali sa tam parazity, málo podnetné sociálne prostredie, kde konfliktné spolužitie rodičov malo veľký vplyv na správanie jednotlivých mal. detí. Okrem iného bývali v tomto byte aj ďalší dvaja súrodenci C. W., L., L. a L., ktorí boli zdravotne ťažko postihnutí, a ktorým matka nedokázala zabezpečiť riadne podmienky pre ich vývoj. Matka mal. detí bola dlhodobo nezamestnaná a z dôvodu nedostatočných rodičovských zručností a kompetencií a svojho trvalo nepriaznivého psychického stavu sa nedokázala postarať o maloleté deti. V domácnosti neboli často žiadne potraviny, deti hladovali, v domácom prostredí fajčili, zanedbávali školskú dochádzku. Otec maloletých detí je recidivista, 18-krát súdne trestaný, momentálne umiestnený v UVTOS v Banskej Bystrici. K jednotlivým deťom predmetné zariadenie uviedlo nasledovné:

C. W. sa rýchlo zoznámil s pravidlami CDR a režimom, ktorý je v zariadení. Veľkým problémom u neho bolo zvyknúť si na normálny slovník miesto vulgarizmov, nakoľko pochádza z prostredia, kde boli vulgarizmy na denno-dennej báze. V školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku a v tomto školskom roku navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy vo Veľkom Krtíši. Maloletý úspešne prešiel procesom výchovného opatrenia a momentálne sa javí, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Maloletá L. bola do zariadenia dočasne umiestnená z dôvodu, že mala psychické problémy spojené so suicidálnymi sklonsmi a vážne narušený vzťah s matkou. Rýchlo sa zoznámila s pravidlami CDR a na režim zariadenia si rýchlo zvykla. Spočiatku bola spolupracujúca a snažila sa plniť svoje povinnosti vrátane prípravy na vyučovanie. Po niekoľkých mesiacoch však upustila od dobre nastaveného tempa, poľavila v príprave na vyučovanie, začala zanedbávať svoje povinnosti, odmietala byť nápomocná pri adaptácii svojich mladších súrodencov, často sa dostala do konfliktu so svojimi spolubývajúcimi a manipulovala ich. Veľa si vymýšľa a klame, často sa vyhovára a popiera svojej chyby. Jej negatívny prístup k učeniu sa odzrkadlil i v prospechu z jednotlivých predmetov. Od príchodu maloletej do zariadenia sa mnohí spolubývajúci sťažovali na miznutie svojich osobných vecí. Podľa výpovede spolubývajúcich je za tým práve maloletá L., keďže mnohé veci sa u nej aj našli. Odvtedy si so spolubývajúcimi dobre nerozumie a ich vzťah nie je kamarátsky. Postupom času sa toto negatívne správanie maloletej napravilo. Momentálne je nápomocná pri rôznych pomocných prácach v kuchyni, prácach spojených s upratovaním a pod.. Maloletá je s matkou často v telefonickom kontakte a rovnako i matka sa často dopytuje u pracovníkov zariadenia na správanie a vývoj svojej dcéry. Maloletá je veľmi rada, že matka konečne pracuje a našla si priateľa. Obáva sa však príchodu svojho otca z výkonu trestu odňatia slobody. Myslí si, že otec sa po prepustení bude chcieť pomstiť maloletej aj matke za to, že bol vo väzení. Preto nevie, či návrat k matke bude tým správnym riešením aj napriek tomu, že by to veľmi chcela. Obáva sa o svoj život, ale aj o život matky. Okrem toho, že ju matka zariadení bola už niekoľkokrát navštíviť, maloletá v lete 2019 absolvovala krátkodobý prázdninový pobyt u svojej matky. Je potrebné však spomenúť kolísavé správanie maloletej vo vzťahu k matke, nakoľko niekedy sa maloletá vyjadruje matke pozitívne (chcela by sa k nej vrátiť), inokedy rozporuplne a rozpráva o nej skôr ako osobe, ktorá sa na nich vykašlala. V súčasnosti sú však vzťahy maloletej a matky na dobrej úrovni, hoci potrebujú monitoring zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny ambulantnou a terénnou formou. Predĺženie pobytovej formy však CDR vidí ako nedôvodné, nakoľko dôvody, pre ktoré maloletá bola doteraz v zariadení umiestnená, pominuli.

Maloletá L. prišla do zariadenia špinavá, zavšivená a chýbali jej aj základné hygienické návyky (používanie toaletného papiera, umývanie zubov, sprchovanie, umývanie si rúk a pod.), ktoré si postupne osvojovala. V kontakte je veľmi živá a často veľmi hlučná. Na upozornenia reaguje smiechom, sebakontrola aj slabšia. V kontakte so staršími prekračuje hranice slušného správania a pri komunikácii so svojimi rovesníkmi často používa vulgarizmy. Rada klame, zavádza a vymýšľa si veci. Momentálne navštevuje 2. ročník základnej školy, má diagnostikované poruchy učenia (stále má problémy v poznávaní niektorých písmen, ťažko prepisuje a číta). Vyžaduje sústavnú prípravu na vyučovanie a individuálny prístup zo strany vychovávateľov. Svoje povinnosti v CDR zanedbáva, ťažko si zvyká na režim v zariadení. Tieto negatívne formy správania možno pripísať zanedbávaniu výchovy zo strany rodičov, hlavne matky. Maloletá nemá vypestované žiadne návyky a momentálne sa so všetkým oboznamuje. Proces výchovného opatrenia teda ešte nenaplnil svoj účel, a preto je potrebné u maloletej zväžiť jej ďalší pobyt zariadení.

Maloletý L. prišiel do zariadenia zanedbanom stave, mal vši a bol špinavý. Rovnako mu chýbali základné hygienické návyky, ktoré si postupne osvojoval. V zariadení sa javí ako snaživý chlapec, ktorý veľmi pozitívne reaguje na pochvalu a na podporu. Navštevuje 2. ročník základnej školy. V škole sa mu páči, má tam svojich kamarátov. Jeho príprava na vyučovanie si vyžaduje každodenne spolu učenie sa s vychovávateľmi v zariadení. Jeho výsledky sa po prijatí do zariadenia zlepšili aj vďaka tomu, že sa mu vytvárajú také podmienky, ktoré podporujú jeho osobnostný rozvoj. Tieto výsledky potvrdila aj škola, ktorú maloletý navštevuje. V centre je vedený k dodržiavaniu poriadku a čistoty. Nakoľko pochádza zo sociálne veľmi slabého prostredia, tieto zručnosti u neho nie sú udomácnené a vyžaduje si neustály dohľad vychovávateľom. Čo sa týka jeho ďalšieho pobytu v zariadení, CDR doporučuje predĺženie výchovného opatrenia, nakoľko maloletý má momentálne dobre nastavený režim. Bolo by dobré, aby si maloletý tento režim udržal a pokračoval v ňom.

Záverom CDR uviedlo, že odborná pomoc podaná v zariadení maloletému C. W. mala svoj význam a splnila si svoj účel. Maloletý C. W. sa k svojim veciam a povinnostiam stavia zodpovedne a zariadenie momentálne neevokuje problém s jeho správaním. Maloletá L. si naďalej plní povinnú školskú dochádzku. Aj u nej mala odborná pomoc poskytovaná počas výchovného opatrenia svoje opodstatnenie a jej vzťah s matkou sa napravil. S matkou komunikuje a teší sa jej návšteve v zariadení, ako aj na návštevy u matky doma. Matka maloletých detí je toho času zamestnaná v U. N., kde pracuje ako dojička. Nájst' si zamestnanie bola jedna z úloh, ktorá matke prislúchala z plánu sociálnej práce. Matka splnila aj ďalšie úlohy (návšteva maloletých zariadení, úprava rodinného vzťahu) a momentálne sa snaží o hľadanie vhodného bývania v mieste svojho pracoviska, kde by potom mohla zotrvať so svojimi maloletými deťmi a svojim druhom. Matka teda intenzívne pracuje na náprave svojich pomerov, má dostatočný príjem, preto zariadenie navrhuje, aby minimálne staršie deti, teda maloletý C. W. a maloletá L. mohli byť po ukončení výchovného opatrenia matke nablízku a aby bola daná možnosť aj matke ukázať, ako sa dokáže o svoje deti postarať. V prípade, že v čase skončenia výchovného opatrenia ešte matka nebude mať vhodné bývanie, CDR navrhlo umiestniť deti na základe dohody s rodičom zmysle zákona č. 305/2005 Z. z., čím by matke CDR pomohlo vytvoriť časový priestor na zariadenie si bytovej situácie. Maloletá L. a maloletý L. vykazujú v škole po umiestnení do zariadenia lepšie výsledky a napredujú i v osobnostnom rozvoji. Ich návrat k matke by mohol zastaviť ich napredovanie a zároveň by asi nebolo vhodné zaťažovať matku jednorazovo príchodom všetkých štyroch detí. Z tohto dôvodu CDR navrhuje, aby maloletá L. a maloletý L. naďalej pokračovali vo výchovnom opatrení v CDR.

4. Súd z spisov pred ním vedených pod sp. zn. 7P/115/2018, sp. zn. 10P/25/2018 a sp. zn. 7P/163/2018 zistil, že uznesením č. k. 7P/115/2018-106 zo dňa 22.02.2019 nariadil Okresný súd Veľký Krtíš mal. L. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov s odôvodnením, že maloletá má komplikovaný vzťah s matkou a túto odmieta (vyjadrila sa, že radšej pôjde do detského domova ako k matke), matka možnosť stretávať sa s maloletou takmer nevyužíva a správanie maloletej je napriek doteraz nariadeným výchovným opatreniam tak vážne narušené, že viedlo až k pokusu o samovraždu. Uznesením č. k. 10P/25/2018-58 zo dňa 22.2.2019 nariadil tunajší súd mal. L. L. X.. L. výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie odôvodnil tým, že deti napriek svojmu veku (takmer 8 a 7 rokov) zaostávajú v psychomotorickom a sociálnom vývine bežného školopovinného dieťaťa, maloletí potrebujú stabilné neutrálne prostredie s jasne určenými hranicami a štruktúrovaným programom, ktoré im môže zabezpečiť jedine špecializované zariadenie, keďže prostredie, v ktorom doposiaľ vyrastali, nie je dostatočne stabilné a podnetné a matka nedokáže na maloleté deti výchovne pôsobiť. Uznesením č. k. 7P/163/2018-87 zo dňa 27.02.2019 nariadil tunajší súd mal. C. W. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov, s odôvodnením, že maloletý matku žiadnym spôsobom nerešpektuje, nepomáha jej, správa sa agresívne, v jej domácnosti fajčí, neplní si školskú dochádzku a matku využíva len ako zdroj peňazí. Prvé dve citované uznesenia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.3.2019 a zvyšné uznesenie dňa 26.3.2019, a teda vzhľadom na vymedzený čas ich trvania (6 mesiacov odo dňa právoplatnosti) ich účinky vo vzťahu k mal. L., L. a L. uplynú dňa 22.9.2019 a vo vzťahu k mal. C.S. W. dňa 26.9.2019. Ďalej súd z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 17.9.2019 zistil, že otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody od 01. 02. 2018 do 11. 02. 2020 a z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 19.9.2019 skutočnosť, že matka maloletých detí je od 28.5.2019 zamestnaná v spoločnosti FOOD FARM, s. r. o..

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). V prípade, že neodkladné opatrenie je odôvodnené potrebou ochrany verejného záujmu, nevyžaduje sa zároveň preukázanie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je obava, že exekúcia bude ohrozená (k uvedenému pozri napr. Šmyčková, R., Števíček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2017, str. 989). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

9. Ako už bolo uvedené vyššie, Okresný súd Veľký Krtíš uzneseniami č. k. 7P/115/2018-106 zo dňa 22.02.2019, č. k. 10P/25/2018-58 zo dňa 22.2.2019 a č. k. 7P/163/2018-87 zo dňa 27.02.2019 nariadil výchovné opatrenia, ktorými maloleté deti Z. na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov umiestnil do Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice. Tieto rozhodnutia boli u maloletého C. W. odôvodnené najmä jeho nevhodným správaním, záškoláctvom a nedostatkom výchovného pôsobenia zo strany matky, u maloletej L. najmä jej narušeným správaním a nevhodným vzťahom k matke a u mal. L. a mal. L. skutočnosťou, že tieto deti zaostávajú v psychomotorickom a sociálnom vývine a matka na nich nedokáže výchovne pôsobiť. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 22.3.2019, resp. dňa 26.3.2019 a vzhľadom na vymedzený čas ich trvania (6 mesiacov odo dňa ich právoplatnosti) ich účinky uplynú 22.9.2019, resp. dňa 26.9.2019. Ďalej z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho príloh, z hodnotiacej správy z pobytu maloletých detí Z. v CDR, ako aj z realizovaných lustrácií vyplynulo, že otec mal. detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, a teda u neho osobná starostlivosť o deti do úvahy neprípadá, a matka je t. č. zamestnaná u zamestnávateľa FARM FOOD, s.r.o., na pracovisku U. N. XX, A. ako dojička v trojzmennej prevádzke. U uvedeného zamestnávateľa býva na ubytovni s ostatnými pracovníkmi, aktuálne si hľadá si iné bývanie, avšak zatiaľ bez pozitívneho výsledku. Dňa 24.9.2019 prisľúbila účasť na prípadovej konferencii, na ktorej by malo dôjsť k vyhodnoteniu jej životnej situácie ako aj situácie jej detí. Ďalej zo správy CDR vyplynulo, že mal. C. W. úspešne ukončil povinnú školskú dochádzku, došlo k úprave jeho správania a v tomto školskom roku navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy vo Veľkom Krtíši, že správanie mal. L. v CDR po počiatočných úspechoch bolo problémové, začala zanedbávať svoje povinnosti, vymýšľať si, klamať, kraďnúť, zhoršil sa jej prospech, hoci neskôr sa jej správanie mierne upravilo. Upravil sa aj jej vzťah s matkou, hoci niekedy sa vyjadruje o matke pozitívne (chcela by sa k nej vrátiť), inokedy rozporuplne a rozpráva o nej skôr ako osobe, ktorá sa na nich vykašľala. Maloletej L. podľa uvedenej hodnotiacej správy chýbali základné hygienické návyky, ktoré si postupne osvojovala, rada klame, zavádza a vymýšľa si veci, má diagnostikované poruchy učenia a svoje povinnosti v CDR zanedbáva. Maloletému L. rovnako chýbali základné hygienické návyky, ktoré si postupne osvojuje. Hoci je veľmi snaživý, jeho príprava na vyučovanie si vyžaduje každodenne spolu učenie sa s vychovávateľmi v zariadení. V centre je vedený dodržiavanie poriadku a čistoty. Nakoľko pochádza zo sociálne veľmi slabého prostredia, tieto zručnosti u neho nie sú udomácnené a vyžaduje si neustály dohľad vychovávateľom.

10. Z vyššie citovanej hodnotiacej správy CDR vyplýva, že došlo k určitej úprave problematických javov u maloletých detí (vo väčšej, či menšej miere, v závislosti od toho-ktorého dieťaťa) v dôsledku výchovného pôsobenia subjektu, v ktorom sa výchovné opatrenia nad mal. deťmi realizujú, a ostatné listinné dôkazy osvedčujú tiež to, že určitý pozitívny posun nastal aj u matky mal. detí, keď táto si našla zdroj príjmu. V súčasnosti však nie je zjavné, aké sú rodičovské zručnosti matky mal. detí (keď ich zjavný nedostatok bol jedným z dôvodov, pre ktoré nedokázala na svoje deti pozitívne výchovne pôsobiť,

vytvoriť im podnetné prostredie, zabezpečiť aby nezanedbávali školskú dochádzku, aby nefajčili, aby si osvojili a ďalej dodržiavali základné hygienické návyky, naučili sa zásadám slušného správania a pod., a teda aj jedným z hlavných dôvodov, pre ktoré boli výchovné opatrenia nariadené), či má záujem osobnú starostlivosť o maloleté deti (alebo aspoň o niektoré z nich) zabezpečovať, v kladnom prípade, či má na to potrebné materiálne podmienky (v tejto súvislosti má súd minimálne pochybnosti o tom, či by matka vedela zabezpečiť tak povediac „z hodiny na hodinu“ bývanie maloletým deťom, keďže sa zdá byť nepravdepodobné, že by mohli byť s matkou ubytované na ubytovni jej zamestnávateľa, navyše spolu aj s jej priateľom a matka sama deklarovala, že sa jej iné bývanie zatiaľ zabezpečiť nepodarilo), aký je vzťah maloletých detí k jej osobe (najmä u mal. C. W., ktorú ju dlhodobo nerešpektoval a využíval ju ako zdroj peňazí, ale aj u mal. L., ktorej vyjadrenia na adresu matky sú aj podľa názoru CDR rozporuplné) a matky k nim. Riešenie v predchádzajúcej vete naznačených (ale aj iných) otázok (napr. aký je názor maloletých detí na prípadnú zmenu bydliska z W. Z. do A. alebo jeho okolia, ktorá zmena by mala logicky za následok aj zmenu školského zariadenia u každého z maloletých detí; aký je názor terajšieho druhu matky na prípadné spolužitie aj s maloletými deťmi matky, a pod.), si vyžaduje vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, pre ktoré t. č. nie je do uplynutia účinkov výchovných opatrení priestor. Preto za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletých detí, aby z dôvodu, že uplynie platnosť výchovného opatrenia, tieto zostali v zariadení, v ktorom sa doteraz výchovné opatrenie nad ich osobami realizovalo, a to až do skončenia konania vo veci samej, ktoré súd bez zbytočného odkladu zahájil, a v ktorom sa otázka osobnej starostlivosti o maloleté deti, či otázka ďalšej potreby výchovného opatrenia, bude riešiť u každého z detí komplexne, a najmä po zhromaždení a následnom vyhodnotení dostatočného množstva dôkazov. Vzhľadom k uvedenému súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, neodkladné opatrenie s poukazom na § 361 CMP nahradil, a týmto maloleté deti do dočasnej starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice zveril.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.