

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914215848
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7914215848.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: A. J., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XX/X, XXX XX E. Ž., právne zastúpeného: JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že poplatok za náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou v zmluve o úvere č. 900401126 zo dňa 23.11.2012 je neprijateľný.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.10.2014 domáhal voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 23.11.2012 so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX vo výške 350 Eur za poplatok 346 Eur s tým, že celkovú čiastku vo výške 696 Eur uhradí v 12 mesačných splátkach po 58 Eur, pri výške RPMN 314,02%, poplatok z predmetného úveru predstavoval 98,85% ročne. Z predmetného úveru doposiaľ uhradil sumu 174 Eur. V danom prípade ide o úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi predovšetkým pre jeho neprijateľnosť. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok a preto je podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľný. Poukázal na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2010, č. k. AZ 17 U 192/2010. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 12.09.2014 zaslal pokus o zmiernie, kde uviedol, že dlh žalovaného z predmetnej zmluvy činí 1.160,39 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu 06.05.2015, kde navrhol žalobu zamietnuť s odôvodnením, že medzi stranami sporu, ktoré uzatvorili predmetnú zmluvu o úvere nevznikol vzťah spotrebiteľský, nakoľko tu spotrebiteľa niet. Dňa 23.11.2012 uzatvoril žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník zmluvu o úvere v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovanú zmluvu. Nakoľko sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, žalobca sa nemôže dovolávať spotrebiteľskej ochrany. Cena plnenia podľa ust. § 53 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Podľa záverov rozhodovacej praxe, podľa ktorého u nebankových subjektov nemožno obvyklú výšku úroku odvodzovať od výšky úroku požadovaného bankami. Podľa Vrchného súdu v Prahe je u nebankových subjektov potrebné postupovať inak. V týchto prípadoch sú kedykoľvek poskytované pôžičky alebo úvery osobám, ktoré by pôžičku či úver od banky nedostali pre isté riziko spojené s osobou dlžníka. V prípade týchto peňažných prostriedkov

je požadované v porovnaní s bankami menšie zabezpečenie a požiadavky klientov sú vybavované omnoho pružnejšie, ako tomu býva u konzervatívnejších bánk. Ak žalobca namieta výšku odplaty za poskytnutie a vrátenie peňažných prostriedkov, znáša v tomto smere dôkazné bremeno a musí preukázať, že v čase a mieste uzavretia zmluvy išlo o odplatu, ktorá výrazne vybočovala z trhového priemeru odplát poskytovaných inými subjektami poskytujúcimi financovanie z vlastných zdrojov. Vo vzťahu k rozhodnutiu, na ktoré sa odvoláva žalobca žalovaný poznamenáva, že ide o rozhodnutie súdu cudzieho štátu a podľa cudzieho práva a žalobca neuviedol a ani nepreukázal, že by čo do hmotného práva rozhodnutie bolo použiteľné. Rozhodnutie je rozporné so slovenským právom, pretože slovenská právna úprava v oblasti spotrebiteľských úverov „účtovaniu“ poplatku výslovne nebráni (tento záver sa aplikuje iba v prípade, ak žalobca je spotrebiteľom a ním predložená zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo žalovaný kategoricky popiera). Obchodný zákonník podľa ust. § 499 v prípade zmluvy o úvere okrem platenia samotných úrokov umožňuje aj dojednanie tzv. poplatku za rezervovanie peňažných prostriedkov. Slovenské právo a slovenský zákonodarca poplatok za spracovanie zmluvy nielenže pripúšťa, ale aj výslovne uvádza. V ďalšom žalovaný citoval ust. § 261 ods. 4 písm. d) ObZ. V podaní zo dňa 13.07.2017 žalovaný znovu poukázal na skutočnosť, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva v zmysle § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka z čoho jasne vyplýva, že iný zákon na daný zmluvný vzťah ako tvrdí žalobca nie je možné aplikovať. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu slobodne, vážne, zrozumiteľne, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdil žalobca svojím podpisom.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.08.2015 uviedol, že v danom prípade zmluva o úvere zo dňa 23.11.2012 uzavretá medzi stranami sporu je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou, ktorá požíva ochranu ust. § 52 a nasl. z. č. 40/1964 Z. z. ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. Zároveň spresnil žalobný petít. Súd uznesením zo dňa 26.08.2015 pripustil zmenu návrhu v zmysle podania žalobcu zo dňa 20.08.2015.

4. Súd veci dňa 21.06.2018 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

5. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 11Co/84/2019-115 zo dňa 12.03.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V bode 9. odôvodnenia citovaného uznesenia, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa dôsledne neriadil ust. § 137 CSP a jeho záver o naplnení ním stanovených predpokladov pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie nie je správny.

7. V zmysle zrušujúceho uznesenia súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2019. Na predmetné pojednávanie sa žalovaný ani jeho právny zástupca nedostavil, neprítomnosť žalovaného ospravedlnil jeho právny zástupca z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby súd konanie uskutočnil v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o úvere č. 900401126 zo dňa 23.11.2012, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Žalobca v tomto konaní je spotrebiteľ.

10. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro, vo vložke č.23636/B s dňom zápisu 14.03.2011 v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

11. Zmluvné strany na formulárovom tlačive žalovaného uzavreli a to žalobca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., predmetom ktorej podľa bodu I formulárovej zmluvy je uvedené, že Veriteľ je oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver v sume 350 Eur a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346 Eur, t. j. celkom zaplatiť čiastku 696 Eur v 12 mesačných splátkach po 58 Eur počnúc dňom 12.12.2012 na účet veriteľa.

12. Podľa bodu 10. všeobecných podmienok poskytnutia úveru, dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v mesačných splátkach tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorý nárok je potrebné posúdiť podľa ustanovenia §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (OZ) poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv.

15. Podľa § 52 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
 - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
 - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
 - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Slovenská republika je v zmysle jej únijných záväzkov, najmä článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, povinná zabezpečiť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany jeho práv v tom zmysle, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa v zmysle vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa.

18. Zvýšená ochrana spotrebiteľov v zmluvných vzťahoch týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv musí byť vyjadrená aj ochranou prostredníctvom procesných prostriedkov.

19. Naliehavý právny záujem žalobcu - spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve vyplýva priamo zo zákona (§ 53a OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>). Takýmto určením sa napĺňa cieľ Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zabrániť neustálemu používaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Naliehavý právny záujem je daný aj z dôvodu právnej istoty v otázke napr. skutočnej výšky dlhu. Preto ho spotrebiteľ nemusí preukazovať (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 4Co/176/2016 <<http://merit.slv.cz/4Co/176/2016>>).

20. Pri posudzovaní platnosti spotrebiteľskej zmluvy sa všeobecné sudy musia zaoberať celkovou vyváženosťou práv účastníkov zmluvy a vychádzať z princípov ochrany spotrebiteľa ako jedného z kľúčových princípov súčasného občianskeho práva. Opačný postup vedie k porušeniu práva na spravodlivý proces zaručenému článkom 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (článok 46 Ústavy SR) (viď Nález Ústavného súdu ČR z 01.11.2016, sp. zn. I. ÚS/913/2016).

21. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku je potrebné považovať takú podmienku, ktorá vyvoláva nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorým je slabšia zmluvná strana. Pritom znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa aj taká podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“. Za neprijateľnú je treba považovať aj zmluvnú podmienku vyvolávajúcu finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktorému v skutočnosti nebolo poskytnuté a slúži iba záujmom dodávateľa (najčastejšie ide o poplatky v spotrebiteľských úverových vzťahoch, ktoré nie sú ani určité ani konkrétne a ani adekvátne poskytnutému plneniu). Súd pritom neprijateľnú zmluvnú podmienku nemodifikuje.

22. Poplatok, ktorý v zmluve bol žalovaným vyčíslený v sume 346 Eur, a to za úver vo výške 350 Eur, čo predstavuje cca 95,98 % z poskytnutej sumy úveru je poplatkom neúmerne vysokým, a to čo sa týka aj úroku aj prípadných nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, a to na tzv. „všetku administratívu s tým spojenú“. Ide o ustanovenie nešpecifikujúce ani konkrétnu výšku úroku, ani konkrétne prípadné administratívne činnosti, za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy (pritom banky požadujú 1 až 2 % poplatok za spracovanie úveru). V prípade rozporu spotrebiteľskej zmluvy s dobrými mravmi pre neprímeranú výšku úroku a naliehavému právnomu záujmu spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvy viď rozsudok NS SR z 31.07.2009, sp. zn. 1MCdo/1/2009 <<http://merit.slv.cz/1MCdo/1/2009>>. Podľa názoru súdu poplatok je neúmerne vysoký, nedôvodný, nešpecifikujúci, za čo všetko bol od spotrebiteľa požadovaný.

23. Súd preto považoval uvedenú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo tento poplatok nebol jednak určitý, jasný, zrozumiteľný a navyše neposkytoval žalobcovi skutočné protiplnenie. Je tiež potrebné zdôrazniť aj to, že Všeobecné podmienky poskytnutia úveru sa nachádzajú na zadnej strane Zmluvy o úvere zo dňa 23.11.2012, ktoré však nie sú žalobcom ako dlžníkom podpísané. Takáto všeobecná podmienka poskytnutia úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, žalobca si ju osobitne

nevyjednal, pritom splynula s ostatnými všeobecnými podmienkami a vyvolala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné (uznesenie NS SR z 30.11.2011, sp. zn. 2Cdo/245/2010 <<http://merit.slv.cz/2Cdo/245/2010>>).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.