

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-25Cb/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115226193
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1115226193.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: REGIONIS s.r.o., so sídlom Tbiliská 15/A, 831 06 Bratislava, IČO: 35 872 373, právne zastúpený: JUDr. Ing. Monika Reháková, advokátka, so sídlom Námestie Martina Benku 26, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: IURA CONSULTING, s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 366 358, o žalobe žalobcu na obnovu konania vedeného pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011 odmieta.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 26Cb/119/2011, medzi stranami v opačnom procesnom postavení, rozhodol rozsudkom č. k. 26Cb/119/2011-45 zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2013, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.101,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 453,57 Eur od 22.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 453,57 Eur od 07.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 453,57 Eur od 22.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 453,57 Eur od 29.01.2011 do zaplataenia, zo sumy 457,38 Eur od 16.02.2011 do zaplataenia, zo sumy 457,38 Eur od 26.03.2011 do zaplataenia, zo sumy 457,38 Eur od 27.04.2011 do zaplataenia, zo sumy 457,38 Eur od 01.06.2011 do zaplataenia a zo sumy 457,38 Eur od 05.07.2011 do zaplataenia a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 562,92 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

2. Dňa 23.09.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako Žiadosť o informáciu/preskúmanie vo veci návrhu na obnovu konania proti rozsudku 26Cb/119/2011-45, v ktorom žalobca uviedol, že listom zo dňa 04.04.2014, podanom na poštovú prepravu dňa 15.04.2014 požiadal súd o vykonanie všetkých zákonných opatrení a rozhodnutí súdu pre zrušenie rozsudku právoplatného dňa 31.12.2013, resp. obnovenie konania v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov. Uznesením č. k. 25Cb/170/2015-59 zo dňa 12.11.2015 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania doručeného súdu dňa 23.09.2015, a to v súlade s ust. § 79 ods. 1 a ust. § 228 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Na základe výzvy súdu, podaním doručeným súdu dňa 20.05.2016, žalobca doplnil podanie doručené súdu dňa 23.09.2015. Úvodom žalobca uviedol, že návrh na obnovu konania bol podaný dňa 14.05.2014, listom zo dňa 04.04.2014. K návrhu na povolenie obnovy konania žalobca uviedol, že pred tunajším súdom bolo pod sp. zn. 26Cb/119/2011 pôvodne vedené konanie medzi stranami sporu v opačnom procesnom postavení, v rámci ktorého sa pôvodný žalobca domáhal zaplataenia sumy 4.101,18 Eur s príslušenstvom, titulom nájomného za obdobie september 2010 až máj 2011. Žalobca považoval uplatnený nárok za neopodstatnený a nedôvodný, nakoľko predmetný nájomný vzťah mal byť v danom časovom období už ukončený. V pôvodnom konaní súd uznesením zo dňa 07.11.2012 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, na základe čoho do konania

na miesto pôvodného žalobcu, obchodnej spoločnosti IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., IČO: 35 797 487, vstúpila spoločnosť IURA CONSULTING, s.r.o., IČO: 36 366 358. Zo súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011 vyplýva, že dňa 27.11.2013 mal byť vo veci vyhlásený rozsudok, pričom ako žalobca bol v danom oznámení uvedený pôvodný žalobca, a to aj napriek právoplatnosti uznesenia o zmene žalobcu. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo zápisnice z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 27.11.2013. Žalobca dôvodil, že obsah spisu sp. zn. B1-26Cb/119/2011 nedáva žiadny podklad, ktorý by umožňoval záver, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a navyše samotné oznámenie bolo koncipované nesprávne, keď súd zle označil žalobcu. Obsah spisu preto neumožňuje ani posúdiť, či bola zachovaná lehota vyplývajúca z ust. § 156 ods. 3 zákona č. 99/1963 OSP, pričom uvedeným postupom súdu došlo k odňatiu možnosti účastníkov konania konať pred súdom. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 27.11.2013 vydal súd rozsudok, v ktorom na strane žalobcu uviedol spoločnosť IURA CONSULTING, s.r.o., IČO: 35 797 487, teda označenie žalobcu bolo mäťúce, nakoľko obsahovalo obchodné meno, právnu formu a sídlo spoločnosti IURA CONSULTING a identifikačné číslo spoločnosti IURA CONSULTING & MANAGEMENT, čím vznikli pochybnosti o tom, komu mal priznaný nárok vzniknúť. Vo vzťahu k zachovaniu lehoty na podanie žaloby na obnovu konania žalobca uviedol, že o podaní samotného návrhu v pôvodnom konaní, ako aj o rozsudku, sa žalobca dozvedel až v dôsledku toho, že mu bola obmedzená podnikateľská činnosť v dôsledku blokácie bankového účtu. Na základe uvedeného žalobca dňa 12.03.2014 nahliadol do súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, v rámci čoho zistil, že žalobca v pôvodnom konaní nekonal v súlade s ust. § 101 ods. 1 OSP, nakoľko pravdivo a úplne neopísal všetky potrebné skutočnosti, keďže neuviedol o i. adresu doručovania korešpondencie účastníkovi konania, na ktorú sám doručoval, nepravdivo a bez dôkazov uviedol, že mal uzavretú zmluvu, neoznačil dôkazné prostriedky, hoci o nich mal mať vedomosť, nakoľko musel vedieť o dohode o ukončení nájmu, ktorá preukazuje neexistenciu právneho titulu. Žalobca bol tiež toho názoru, že súd niekoľkokrát v pôvodnom konaní pochybil, keď štatutárneho zástupcu žalobcu (tam v postavení žalovaného) sa nepokúsil ani predvolať a neustanovil mu opatrovníka. Konaním súdu mali nastať predpoklady pre zmarenie práva účastníka konania dožadovať sa spravodlivého konania a možnosti obhájiť svoje práva v súdnom konaní. Žalobca zároveň v zmysle ust. § 233 OSP žiadal aj o povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku č. k. 26Cb/119/2011-45 zo dňa 27.11.2013, nakoľko v dôsledku bezprávného stavu nemôže podnikáť, vznikajú mu škody, ktoré ku dňu podania návrhu prevyšovali sumu 80.000,00 Eur a nemôže sa zúčastňovať vo verejných obstarávaníach alebo obchodných súťažiach, nakoľko nespĺňa podmienku, že na spoločnosť nebola za posledných 12 mesiacov vedená exekúcia. K návrhu žalobca pripojil aj podanie datované k 04.04.2014 označené ako Žiadosť - návrh na vykonanie všetkých zákonných opatrení a rozhodnutí súdu pre zrušenie rozsudku právoplatného dňa 31.12.2014, resp. obnovenie konania, v zmysle zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a podanie datované ku dňu 24.12.2014 označené ako Žiadosť o informáciu vo veci návrhu na obnovu konania proti uzneseniu 26Cb/119/2022, Doplnenie návrhu na obnovu konania.

3. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

8. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, pri ktorom narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami prípustnosti. Mimoriadnym opravným prostriedkom, vrátane žaloby na obnovu konania, možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Pri žalobe na obnovu konania súd prioritne skúma splnenie zákonom stanovených procesných podmienok, a síce prípustnosť žaloby na obnovu konania, jej podanie oprávneným subjektom a zachovanie zákonných lehôt na jej podanie.

12. Ust. § 403 CSP vo vzťahu k podaniu žaloby na obnovu konania stanovuje dve lehoty, a síce lehotu subjektívnu a lehotu objektívnu. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu, ktorý žalobu na obnovu konania podáva plynie odo dňa, kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna lehota je trojročná, pričom začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému obnova konania smeruje. „Pomer lehôt je ten, že i keď ešte neuplynula subjektívna lehota, návrh je podaný oneskorene, keď už uplynula objektívna lehota. Dôvody uvedené v § 228 ods. 1 písm. a) a b) OSP (pozn. aktuálne § 397 písm. a) a b) CSP) nebudú včas uplatnené, pokiaľ uplynula objektívna 3-ročná lehota. Táto beží nezávisle na tom, či sa ten, kto obnovu navrhol, o dôvode obnovy dozvedel, alebo ho mohol uplatniť.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/105/2008 zo dňa 06.08.2008) S poukazom na citované rozhodnutie je zrejmé, že subjektívna lehota v danom prípade plynie v rámci objektívnej lehoty a pre splnenie zákonom stanovených podmienok na podanie žaloby na obnovu konania je nevyhnutné, aby boli pri jej podaní zachované obe lehoty, to znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia.

13. Z pripojeného súdneho spisu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, ktorého povolenia obnovy sa žalobca domáhal mal súd za preukázané, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2013 v znení oprávneho uznesenia č. k. 26Cb/119/2011-52 zo dňa 27.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2015. Objektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 2 CSP tak začala plynúť dňa 31.12.2013 a uplynula dňa 31.12.2016. Ako moment začatia plynutia subjektívnej lehoty v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP žalobca uviedol deň 12.03.2014, kedy uskutočnil nahliadnutie do súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, v rámci ktorého sa mal dozvedieť o skutočnostiach, ktoré zakladajú dôvod obnovy konania.

14. V tejto súvislosti súd konštatuje, že žalobca tvrdí, že návrh na obnovu konania podával dňa 14.05.2014, a to listom zo dňa 04.04.2014. Zo súdneho spisu vo veci žaloby na obnovu konania sp. zn. B1-25Cb/170/2015 a rovnako ani zo súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, povolenia obnovy ktorej sa žalobca domáhal, žiadnym spôsobom nevyplýva, že žalobca podal predmetný návrh na obnovu konania dňa 14.05.2014, nakoľko žiadne takéto podanie, datované ku dňu 04.04.2014 sa v daných súdnych spisoch nenachádza. Návrhom, na základe ktorého súd vo veci vedenej pod sp. zn. B1-25Cb/170/2015 aktuálne koná, je podanie doručené súdu dňa 23.09.2015, doplnené dňa 20.05.2016. Je síce pravdou, že žalobca k doplneniu doručenému súdu dňa 20.05.2016 pripojil aj podanie datované k 04.04.2014 označené ako Žiadosť - návrh na vykonanie všetkých zákonných opatrení a rozhodnutí súdu pre zrušenie rozsudku právoplatného dňa 31.12.2014, resp. obnovenie konania, v zmysle zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré má predstavovať návrh na obnovu konania, avšak k uvedenému nepripojil žiadny dôkaz (potvrdenie o prijatí súdom,

doručenku, potvrdenie o podaní na poštovú prepravu), ktorý by preukazoval, že toto bolo podávané na tunajšom súde dňa 14.05.2014 tak ako uvádza. V nadväznosti na uvedené, keďže súd zo súdneho spisu ani z následných podaní žalobcu nemal preukázané, že návrh na obnovu konania bol žalobcom skutočne podaný dňa 14.05.2014, za deň začatia konania o žalobe na obnovu konania považoval deň 23.09.2015.

15. Žalobca uviedol, že o nových skutočnostiach, ktoré zakladajú dôvod na podanie žaloby na obnovu konania sa dozvedel dňa 12.03.2014, kedy uskutočnil nahliadnutie do súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, z čoho následne odvodzuje začiatok plynutia subjektívnej lehoty v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa samotného podania žaloby na obnovu konania súd konštatuje, že subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP nebola zachovaná. Po doručení návrhu na obnovu konania dňa 23.09.2015 súd žalobcu uznesením zo dňa 12.11.2015 vyzval na opravu, resp. doplnenie návrhu v zmysle príslušných ustanovení OSP tým, že uvedenie dôvody obnovy konania, skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania bol podaný včas, uvedie čoho sa v konaní domáha a predloží listinné dôkazy, ktorými preukazuje dôvodnosť svojho návrhu. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca bol súdom riadne poučený o procesných nedostatkoch návrhu a mal riadne stanovenú lehotu na jeho opravu, resp. doplnenie. V rámci doplnenia návrhu žalobca síce uviedol, že pôvodne návrh na obnovu konania podával dňa 14.05.2014 listom zo dňa 04.04.2014 a takéto podanie aj pripojil, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal jeho skutočné podanie a doručenie súdu v uvedenom termíne. Vzhľadom na skutočnosť, že takéto podanie nie je súčasťou súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. B1-25Cb/170/2015 ani súdneho spisu veci vedenej pod sp. zn. 26Cb/119/2011 bol súd toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu zachovania subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Súd zdôrazňuje, že „zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/224/2020 zo dňa 24.08.2022)

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd dospel k záveru, že v danej veci nebola zachovaná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP, ako jedna zo základných objektívnych podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania, postupoval v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP a žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-26Cb/119/2011, doručení súdu dňa 23.09.2015 odmietol, ako podanú oneskorene.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Vzhľadom na to, že súd žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene, mal súd za to, že v zmysle § 255 ods. 1 CSP mal žalovaný vo veci plný úspech. Žalovanému tak vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. c) CSP) v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.