

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204821
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817204821.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 432,36 Eur, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/55/2017-60 zo dňa 18. septembra 2018 sa dopĺňa týmto výrokom:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1,45 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/55/2017-60 zo dňa 18. septembra 2018 súd konanie v časti o zaplatenie 31,74 eur zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 109,80 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V bode 26. odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku súd konštatoval, že pri konečnom výpočte sumy, ktorú možno v súdnej veci žalobcovi na základe ním podanej žaloby priznať zákonná sudkyňa v časovej tiesni pochybila, keď žalobcovi opomenula priznať aj nárok na zaplatenie poštovej sadzby vo výške 1,45 eur, na zaplatenie ktorej má žalobca nárok podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z.. Vzhľadom k tomu, že súd je po vyhlásení rozhodnutia svojim rozhodnutím viazaný (§ 219 ods. 4 CSP) a písomné vyhotovenie rozhodnutia musí byť v súlade s rozhodnutím vyhláseným, súd nemohol toto svoje pochybenie sám napraviť. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/55/2017-60 zo dňa 18. septembra 2018 bol právnomu zástupcovi doručený dňa 16.10.2018 a nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2018.

2.Súdu bola dňa 30.10.2018 doručená žiadosť žalobcu o doplnenie rozsudku (č.l. 65 spisu). Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd žalovaného zaviazal okrem iného aj na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

3.Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4.Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5.Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6.Podľa ustanovenia §10 ods.5 zákona č.340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

7.V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku, preto postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil doplniaci rozsudok dňa 17.09.2019, teda v čase, keď rozsudok č.k. 11C/55/2017-60 zo dňa 18. septembra 2018 nadobudol už právoplatnosť (oznámenie o verejnom vyhlásení doplniaceho rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a webe dňa 18.07.2019).

8.Z obsahu spisu, rozsudku, jeho výrokových častí ako aj z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatenia okrem iného aj úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur. V bode 26. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/55/2017-60 zo dňa 18. septembra 2018 súd konštatoval, že pri konečnom výpočte sumy, ktorú možno v súdnej veci žalobcovi na základe ním podanej žaloby priznať zákonná sudkyňa v časovej tiesni pochybila, keď žalobcovi opomenula priznať aj nárok na zaplatenie poštovej sadzby vo výške 1,45 eur, na zaplatenie ktorej má žalobca nárok podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z.. Ak bol návrh na doplnenie podaný predtým, než sa rozhodnutie, ktoré má byť doplnené, stalo právoplatné, právoplatnosť rozhodnutia nebráni súdu, aby o návrhu na doplnenie rozhodol (R 40/68).

9. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd v danom prípade nerozhodol o celom predmete konania - konkrétne o časti, ktorou si uplatňoval žalobca úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur. Okresný súd preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto doplniaceho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.