

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203103
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319203103.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. L., v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: K. a H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov vedeného pod sp. zn. 6P/44/2019 nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje mal. C. do osobnej starostlivosti matky a otcovi ukladá povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa zvlášť sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.8.2019 podala matka na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom neodkladným opatrením na čas do rozvodu, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/44/2019. Ako uviedla, s deťmi sa presťahovali do obce Sazdice, pretože musela pre nedoplatok na nájomnom Ladislavov dvor opustiť. Konflikty medzi manželmi naďalej pretrvávajú a otec si jej vedomý, že matke najviac ublíži, ak jej bude odopierať kontakt s deťmi. V Sazdiciach býva ja sestra manžela D., ku ktorej otec s deťmi odíde a nedovolí matke sa s deťmi kontaktovať. Matka nechce stretávanie otca s deťmi brániť, pretože hlavne Jovana a Jazmína majú k nemu blízky vzťah, ale odmieta trpieť, že otec jej zabráni kontaktu s deťmi.

2. Dňa 13.9.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice súdu správu zo šetrenia rodinných pomerov, ktoré na žiadosť súdu vykonal a zistil nasledovné: dňa 21.8.2019 sa rodina presťahovala na Ladislavov dvor č. 65 do bytu dcéry matky, H., nar. 25.3.1999, ktorá žije v domácnosti s priateľom H. D. a ich 3 mal. deťmi. Rodičia zhodne uviedli, že sa zmierili a pokúšajú sa o obnovenie spolužitia. Jedná sa u nich o dočasné bývanie, brat matky im chce dať k dispozícii „šopy“ (menšie priestory prislúchajúce ku každému bytu). Dňa 2.9.2019 sa na ÚPSVaR dostavil otec a uviedol, že spoločnú domácnosť opustil, nakoľko s matkou „sa to nedá vydržať, týra jeho aj deti“. Uviedol, že on si deti zobrať nemôže, lebo nemá kde bývať. Navrhol, aby deti dali do domova. Prespáva väčšinou vonku alebo v aute. Následne bolo zistené, že matka s deťmi
17P/149/2019

naďalej býva u svojej dcéry. Otec podľa nej neustále vyvoláva konflikty, vyhráža sa jej, že jej zoberie deti, C. nahovára, aby šli s ním preč od matky. Núti ich byť s ním vonku a až večer ich vráti matke. Deti sú traumatizované, nešťastné, nútené stavať sa na stranu toho-ktorého rodiča. Situácia sa zmenila 9.9.2019, kedy otec vycestoval za prácou do Šale, kde by mal byť celý pracovný týždeň. Mal. deti boli v čase šetrenia čisté, dobre živené, nejavili známky zanedbávania, čo potvrdili aj terénne pracovníčky Mesta Levice.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne najneskôr do 30 od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou

17P/149/2019

najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

11. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

12. Súd v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko je potrebné upraviť pomery mal. detí. Rodičia prerušili spolužitie, prebieha aj ich rozvodové konanie a i keď sa neskôr o obnovenie spolužitia pokúsili a zmierili sa, napokon sa otec zo spoločnej domácnosti pre vážne nezhody odsťahoval. Kolíznemu opatrovníkovi počas šetrenia rodinných pomerov uviedol, že momentálne nemá kde bývať, prespáva vonku alebo v aute, napriek tomu matka tvrdí, že mal. Jovanu a Jazmínu nahovára, aby odišli s ním a ešte počas bývania v Sazdiciach jej v styku s deťmi bránil. Práve kvôli protichodným

tvrdeniam rodičov, ktorí zrejme obaja majú záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti o deti, je nevyhnutné upraviť pomery a vzhľadom k tomu, že otec aktuálne nemá zabezpečené bývanie a počas týždňa by sa mal zdržiavať v Šali, kam odišiel za prácou, súd maloletých dočasne zveril do starostlivosti matky. Zároveň súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého z mal. detí v nevyhnutnej miere, nakoľko nemá zistené otcove zárobkové a majetkové pomery.

13. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení trvá len do právoplatného skončenia rozvodového konania rodičov a svojím obsahom sa nemusí zhodovať s rozhodnutím vo veci samej. Konečné rozhodnutie vo veci súd vydá až po vykonaní potrebného dokazovania, pričom prednostný bude vždy záujem maloletého detí. Na základe vykonaného dokazovania súd posúdi, ktorému rodičovi zverí mal. deti do osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Uznesenie je vykonateľné jeho doručením.