

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200331  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5019200331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova č. 5, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Obec Gôtovany, so sídlom Gôtovany č. 45, v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva Obce Gôtovany č. 6 zo dňa 28.11.2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 45 ods. 3 v spojení s § 348 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej SSP) domáhal sa žalobca zrušenia uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Gôtovany č. 6 zo dňa 28.11.2018. V žalobe uviedol, že proti uvedenému uzneseniu podal protest dňa 15.02.2019 pod sp. zn. Pd 10/19/5508. Obecné zastupiteľstvo Obce Gôtovany na zasadnutí 12.04.2019 uznesením č. 35 protestu prokurátora nevyhovelo, o čom žalobcu vyrozumelo listom zo dňa 15.04.2019. Vo veci samej poukázal na § 2 ods. 1, 2 zákona č. 253/1994 Zb. (správne Z.z. - poznámka súdu). Zákon predpisuje dve podmienky pre náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku zo strany obce. Prvou podmienkou je, že starosta obce nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roka, pričom táto podmienka je zákonodarcom formulovaná ako objektívna, t. j. na rozdiel od Zákonníka práce je irelevantné, z akého dôvodu a na strane koho nemohol starosta obce dovolenku vyčerpať. Druhou podmienkou je rozhodnutie obecného zastupiteľstva, a to štandardnou formou uznesenia prijímaného nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov za splnenia bežného kvóra prítomnosti nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva. Obidve podmienky sú kumulatívne. Aktuálna právna úprava obsiahnutá v § 2 ods. 2 citovaného zákona nerozlišuje medzi náhradou platu za nevyčerpanú dovolenku počas funkčného obdobia starostu a náhradou platu starostu obce po skončení funkčného obdobia. Obecné zastupiteľstvo žalovaného rozhodlo o náhrade platu starostu obce za nevyčerpanú dovolenku za rok 2018 na zasadnutí konanom dňa 28.11.2018, teda po uskutočnení komunálnych volieb, ktoré sa konali 10.11.2018, a v ktorých bol starosta Obce Gôtovany opätovne zvolený a teda má možnosť vyčerpať dovolenku za rok 2018 do konca budúceho kalendárneho roka 2019. Je teda preukázané, že prijatím uznesenia č. 6 bol porušený § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Zb. o právnom postavení a platových pomeroch starostu obcí a primátorov miest.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 14.08.2019. Naďalej **z o t r v a l** na nevyhovení protestu prokurátora. Dôvody nevyhovenia boli podané na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš dňa 15.04.2019. K vyjadreniu priložil dôvodovú správu k protestu prokurátora. Z dôvodovej správy k protestu zo dňa 15.02.2019, ktorému nebolo zo strany žalovaného vyhovené, vyplýva, že nevyčerpaná dovolenka za skončené funkčné obdobie nezvoleného alebo opätovne zvoleného starostu neprechádza do jeho ďalšieho funkčného obdobia a môže sa preplatiť, ak o tom rozhodne obecné

zastupiteľstvo. Uvedenú právnu vetu interpretoval Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 7CoPr/4/2016 zo dňa 04.05.2016. Interpretácia ust. § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. zo strany prokuratúry je v priamom rozpore s týmto záväzným výkladom podaným súdom. Z uvedeného dôvodu sa s takýmto výkladom zákona zo strany prokurátora nemožno stotožniť. Súčasne poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 587/2017-13 zo dňa 28. septembra 2017 a na rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 8CoPr/3/2018 zo dňa 26.06.2018, ktorý vychádzal z vyššie uvedeného uznesenia Ústavného súdu SR. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že Obecné zastupiteľstvo Mesta Medzilaborce s náhradou platu za nevyčerpanú dovolenku nesúhlasilo, pričom rozhodnutie o poskytnutí alebo neposkytnutí tejto náhrady platu bolo plne v moci obecného zastupiteľstva.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného repliku nepodal.

4. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, preskúmal napadnuté uznesenie žalovaného bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok stanovených v § 107 ods. 1 písm. a) SSP a contrario. Žalovaný bol podľa § 105 ods. 2 písm. a) SSP riadne poučený, že najneskôr vo vyjadrení môže požiadať, aby správny súd vo veci nariadil pojednávanie. Vo vzťahu k žalobcovi správny súd poučovaciú povinnosť nemal vzhľadom na dikciu § 26 ods. 1 druhá veta SSP, keďže žalobcom je Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, pričom žalobu podával prokurátor tejto prokuratúry, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Obaja účastníci o pojednávanie nežiadali. Správny súd zároveň nezistil ani iné dôvody (§ 107 ods. 1 písm. b) až e) SPP) pre nariadenie pojednávania.

5. Správny súd v medziach žalobných bodov (§ 353 ods. 1 písm. d) SSP) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 348 a nasl. SSP, pričom zistil, že žaloba je nedôvodná, a preto ju podľa § 356 ods. 2 SSP zamietol ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov:

6. Z administratívneho spisu bolo zistené, že uznesením č. 6 zo dňa 28.11.2018 Obecné zastupiteľstvo Obce Gôtovany schválilo vyplatenie náhrady platu starostovi obce H. O. za nevyčerpanú dovolenku za rok 2018 v rozsahu 13 dní.

Zo zápisnice z zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 28.11.2018 vyplýva, že sa jednalo o ustanovujúce zasadnutie obecného zastupiteľstva, na ktorom boli oboznámené výsledky voľby starostu a voľby poslancov obecného zastupiteľstva. Na tomto ustanovujúcom zasadnutí novozvolený starosta H. O. zložil zákonom predpísaný sľub starostu obce. Zároveň bol v zmysle zákona č. 253/1994 Z.z. určený plat starostu s účinnosťou odo dňa zloženia jeho sľubu, t. j. 28.11.2018 (bod 6 zápisnice).

V bode 7 zápisnice je uvedené, že starosta obce H. O. predložil prítomným poslancom návrh na vyplatenie náhrady platu starostu za nevyčerpanú dovolenku za rok 2018 v rozsahu 23 dní. Nakoľko starostovi počas výkonu funkcie patrí dovolenka na zotavenie v zmysle Zákonníka práce, podľa ktorého sa primerane určuje rozsah a čerpanie dovolenky, podľa § 116 ods. 3 Zákonníka práce jediná výnimka, kedy možno zamestnancovi vyplatiť náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku, je skončenie pracovného pomeru. Toto ustanovenie Zákonníka práce sa primerane použije aj pri skončení funkčného obdobia starostu a s použitím ust. § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o tom rozhodne obecné zastupiteľstvo. Obecné zastupiteľstvo po prerokovaní odsúhlasilo preplatenie 13 dní dovolenky a o presunutí 10 dní do ďalšieho funkčného obdobia. Za hlasovalo 5 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0.

Proti uzneseniu o vyplatení náhrady platu starostu v rozsahu 13 dní podal protest prokurátora prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 15.02.2019. Uznesením č. 35 zo dňa 12.04.2019 obecné zastupiteľstvo žalovaného nevyhovelo tomuto protestu. Zo zápisnice z riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Gôtovanoch zo dňa 12.04.2019 bod 3 vyplýva, že poslanci protest prokurátora zobrali na vedomie a protestu sa nevyhovelo. Dôvody nevyhovenia protestu zo dňa 15.04.2019 boli doručené žalobcovi dňa 15.04.2019.

Správna žaloba bola odoslaná elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 11.06.2019.

7. Podľa § 45 ods. 3 SSP prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Podľa § 348 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 350 SSP žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhobením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

Podľa § 352 SSP správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov, odkedy žalovaný písomne oznámil prokurátorovi, že jeho protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené.

Podľa § 356 ods. 2 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí, že žaloba nie je dôvodná, uznesením ju zamietne.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. v znení účinnom ku dňu 28.11.2018 (prijatie napadnutého uznesenia) funkcia starostu je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere. Výkon tejto funkcie je nezlučiteľný s funkciami podľa osobitného predpisu 2) a s výkonom práce zamestnanca obce.

2) § 13 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona starostovi počas výkonu funkcie patrí dovolenka v rozsahu podľa osobitného predpisu 3) alebo v rozsahu podľa kolektívnej zmluvy, ktorá je záväzná pre obec ako zamestnávateľa; na jej účely sa primerane použije osobitný predpis. 3) Náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku možno starostovi poskytnúť, len ak nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roku a ak o tom rozhodlo obecné zastupiteľstvo.

3) Zákonník práce.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení účinnom ku dňu 28.11.2018 zamestnancovi patrí za vyčerpanú dovolenku náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 116 ods. 2 citovaného zákona za časť dovolenky, ktorá presahuje štyri týždne základnej výmery dovolenky, ktorú zamestnanec nemohol vyčerpať ani do konca nasledujúceho kalendárneho roka, patrí zamestnancovi náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 116 ods. 3 citovaného zákona za nevyčerpané štyri týždne základnej výmery dovolenky nemôže byť zamestnancovi vyplatená náhrada mzdy, s výnimkou, ak si túto dovolenku nemohol vyčerpať z dôvodu skončenia pracovného pomeru.

8. V prvom rade správny súd konštatuje, že boli splnené procesné podmienky na podanie správnej žaloby podľa § 348 a nasl. SSP. Žalobu podal procesne aktívne legitimovaný účastník - prokurátor v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov, odkedy žalovaný písomne oznámil prokurátorovi, že jeho protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené.

9. Čo sa týka meritórneho posúdenia veci, základnou spornou otázkou bolo posúdenie splnenia zákonných podmienok uvedených v § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. pri schvaľovaní uznesenia obecného zastupiteľstva žalovaného o vyplatení náhrady platu starostu obce H. O. za nevyčerpanú dovolenku za rok 2018. Podľa názoru žalobcu uvedené uznesenie je v rozpore so zákonom, pretože starosta obce bol opätovne zvolený, a preto mal možnosť vyčerpať si dovolenku za rok 2018 do konca budúceho kalendárneho roku 2019, čím nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok stanovených v § 2 ods. 2 citovaného zákona. Naopak, žalovaný mal za to, že nevyčerpaná dovolenka za skončené funkčné obdobie starostu neprechádza do jeho ďalšieho funkčného obdobia, ak bol zvolený opätovne a môže sa preplatiť, ak o tom rozhodne obecné zastupiteľstvo.

10. Správny súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že nevyčerpaná dovolenka za skončené funkčné obdobie či už nezvoleného alebo opätovne zvoleného starostu neprechádza do jeho ďalšieho funkčného obdobia. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu č. k. 7CoPr/4/2016-74 zo dňa 04. mája 2016. Odvolací súd zaujal rovnaký právny názor, ako ho uvádzal žalovaný. S týmto právnym záverom sa správny súd stotožnil Aj podľa názoru správneho súdu je potrebné oddeliť vznik nároku na dovolenku v jednotlivých funkčných obdobiach, v ktorých starosta obce vykonáva funkciu. V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. starostovi počas

výkonu funkcie patrí dovolenka v rozsahu podľa Zákonníka práce a na jej účely sa primerane použije Zákonník práce. V zmysle § 116 ods. 2 Zákonníka práce za nevyčerpanú dovolenku (v konkrétnom rozsahu podľa Zákonníka práce) patrí náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku. Preto aj starostovi v súlade s podpornou aplikáciou tohto ustanovenia patrí za nevyčerpanú dovolenku za splnenia podmienok uvedených v § 2 ods. 2 druhej vety zákona č. 253/1994 Z.z. náhrada platu vo výške jeho priemerného zárobku. Platové pomery starostov upravuje citovaný zákon v § 3 a nasl.. Výška platu starostu sa pritom odvíja od priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu SR za predchádzajúci kalendárny rok. Z uvedeného vyplýva, že výška platu starostu, a teda aj prípadnej náhrady za nevyčerpanú dovolenku, je rozdielna v jednotlivých funkčných obdobiach starostu. Rovnako aj rozsah dovolenky môže byť rozdielny v jednotlivých funkčných obdobiach. Je teda potrebné konštatovať, že podmienky na vznik nároku na dovolenku, jej výmera a výška náhrady pri jej nevyčerpaní sa spravujú podmienkami, ktoré sú dané v konkrétnom funkčnom období starostu.

11. Pokiaľ starosta mal nárok na dovolenku v konkrétnej výmere na základe jeho prvého funkčného obdobia starostu v poradí, uvedenú dovolenku a ani prípadnú náhradu za jej nevyčerpanie podľa názoru správneho súdu nie je možné jednoducho pripočítať k výmere dovolenky, ktorá mu patrí v poradí ďalšom funkčnom období, keďže v tomto ďalšom funkčnom období sú podmienky na jej vznik, výmera a prípadná výška náhrady za jej nevyčerpanie novo určené. Pokiaľ tá istá fyzická osoba získa funkciu starostu v ďalšom funkčnom období, patrí jej dovolenka podľa podmienok stanovených touto novou funkciou, a aj prípadná náhrada za jej nevyčerpanie sa spravuje podľa novej funkcie.

12. Správny súd zdôrazňuje, že obdobie výkonu funkcie starostu sa v danom prípade H. O. skončilo, čo treba posúdiť ako dôvod na vyplatenie náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku aj v zmysle § 116 ods. 3 Zákonníka práce, ktorý je potrebné v danom prípade použiť analogicky na účely výkladu § 2 ods. 2 druhá veta zákona č. 253/1994 Z.z.. Pokiaľ podľa Zákonníka práce je možno za nevyčerpanú dovolenku poskytnúť náhradu vždy, pokiaľ sa dovolenka nemohla vyčerpať z dôvodu skončenia pracovného pomeru, potom je potrebné takýto istý princíp primerane použiť aj pri starostoch podľa vyššie uvedeného zákona. V danom prípade pôvodnému starostovi žalovaného H. O. funkcia starostu zanikla uplynutím funkčného obdobia, čo je prípad, ktorý je možné analogicky subsumovať pod pojem skončenie pracovného pomeru. V takom prípade je daná nemožnosť si dovolenku vyčerpať do konca nasledujúceho kalendárneho roka, ako to vyžaduje § 2 ods. 2 druhá veta citovaného zákona. Tá skutočnosť, že H. O. bol opätovne zvolený do funkcie starostu a 28.11.2018 zložil sľub starostu, nemá žiaden právny význam ohľadne existencie tej objektívnej právnej skutočnosti, že pôvodná funkcia starostu mu uplynutím funkčného obdobia zanikla. Nejde teda o predĺženie alebo obnovenie pôvodnej funkcie, ale o zánik pôvodnej funkcie a vznik novej.

13. Podľa názoru správneho súdu potom boli splnené kumulatívne podmienky stanovené v § 2 ods. 2 druhá veta zákona č. 253/94 Z.z., konkrétne že obecné zastupiteľstvo pozitívne rozhodlo o vyplatení náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku starostovi, a taktiež, že tento si ju nemohol vyčerpať do konca budúceho kalendárneho roka, teda roka 2019, vzhľadom na to, že funkcia starostu, z ktorej mu vyplýval právny nárok na čerpanie dovolenky, mu zanikla v roku 2018.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené právne názory správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. c) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.