

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201840  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201840.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého P. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXXX, Č., prechodne bytom A. Y., M. XXX/X, XXX XX Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky C. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. Č., prechodne bytom A. Y., M. XXX/X, XXX XX Č. a otca I. Č., nar. X. X. XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č. o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého P. Č., nar. XX. X. XXXX do starostlivosti matky C. X., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec I. Č.Ý., nar. X. X. XXXX **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého P. Č., nar. XX. X. XXXX sumou 140,- € mesačne počnúc od 9. 7. 2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné na maloletého P. Č., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 9. 7. 2019 do konca mesiaca september 2019 v sume 43,96 € sa otcovi **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach po 5,- € mesačne, ktoré splátky je otec povinný realizovať spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Styk otca s maloletým P. Č., nar. XX. X. XXXX sa ponecháva na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca dňa 9. 7. 2019, sa matka domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi na tom skutkovom základe, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v partnerskom vzťahu od roku 2011. Vzťah bol spočiatku veľmi pekný a tešila sa z narodenia spoločného dieťaťa P., ktorý má teraz 6 rokov. Z predchádzajúceho manželstva má matka dcéru D., nar. XX. X. XXXX, ktorá žila s nimi v spoločnej domácnosti. Doteraz spolu s partnerom žili na adrese Č. XXXX. V júli 2019 matka spolu s deťmi odišla od partnera. Partnerský vzťah spočiatku fungoval. Partnera mala rada. Jej predchádzajúce manželstvo bolo ukončené a bola rada, že stretla chápevého a milého muža. Všetko sa začalo kaziť, keď otec dieťaťa mal odísť z práce a nastúpiť do predčasného dôchodku. Vtedy začal popíjať a v dome boli často konflikty, ktoré vyvolával. Začal matke kontrolovať peniaze, musela mu vždy všetko do eura vyúčtovať, keď niečo nesedelo, prerátaval to s kalkulačkou, niekedy bolo kvôli tomu zle. Často jej vyčítal, že „býva v jeho dome“. Nechcel ani, aby mala u neho prihlásený trvalý pobyt, vyhovárал sa, že by musel za ňu platiť komunálny odpad. Preto vlastne ani nemá adresu trvalého pobytu. Matka sa snažila situáciu nejako vydržať a zvládnuť aj kvôli tomu, že spoločné maloleté dieťa je autista a nemalo by prežívať žiadny stres a nepokoj. Chlapec nekomunikuje, je inkontinentný a potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Je pravda, že otec ma syna rád, a preto by matka

bola rada, aby naďalej boli spolu v kontakte a bude ich vzťah podporovať. V máji 2019 matka našla otcovi sms v mobile, ktoré dokazovali, že má známosť. Boli tam sms typu: „Ďakujem za príjemne strávené chvíle“ alebo „Milujem Ťa“. Partner popiera, že niekoho má. Pre matku však toto klamstvo znamenalo, že už nechce v nefunkčnom vzťahu pokračovať. Snažila sa s ním o tom rozprávať, ale nebral ju vážne. Preto sa v júli 2019 od partnera odsťahovala. Spolu s dcérou a synom býva v podnájme v garsónke. So synom je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok, prídavky na dieťa a kompenzačné v celkovej sume 315,- € . Na dcéru D. poberá výživné od jej biologického otca v sume 120,- €. V byte, do ktorého sa presťahovali, majú tieto výdavky: nájomné + energie v sume 250,- €, strava vo výške 150,- €, drogéria, hygienické potreby vo výške 50,- €, oblečenie, topánky 50,- €, lieky vo výške 10,- €, cestovné a výdavky na benzín v sume 50,- €, výdavky na kultúru - knihy, hračky v sume 20,- €, náklady na telefón v sume 10,- €, splátka BSM v sume 50,- €. Výdavky na maloletého P. sú navýšené práve v dôsledku jeho ochorenia. Veľmi často potrebujú chodiť za lekármi. Lekára majú v Žiline, za ktorými potrebujú cestovať. Navštevujú neurológa a alergológa. Syn má nábeh na ploché nohy, používa vložky do topánok, rovnako špičkuje a kvôli tomu nosieva špeciálne dlahy. Otec poberá výsluhový dôchodok v sume 820,- €. Okrem toho pracuje ako SBS, kde zarobí cca 400,- €. Má ešte vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom z prvého manželstva. S otcom dieťaťa sa matka snažila dohodnúť na výživnom. Chcel jej dávať iba 120,- €, s čím nesúhlasila. Preto podáva tento návrh. Sama si prácu nájsť nedokáže, a teda nemôže navýšiť príjem rodiny, pretože syn P., dieťa s ŤZP, si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s týmto v časti určenia výživného nesúhlasí. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 850,- € po odpracovaní 25 rokov u Ministerstva vnútra SR. V súčasnej dobe pracuje v súkromnej bezpečnostnej službe K. I..X.. Ž. s priemerným mesačným zárobkom 50,- €, kde mesačná mzda je pohyblivá podľa nepredvídaných akcií a služieb v skrátenom pracovnom úväzku, nakoľko do mesiaca júl 2019 sa v opatere maloletého P. s matkou striedali. Otec medzi svoje pravidelné mesačné výdavky zahrnul výdavky na elektrinu v sume 100,- €, úvery brané počas spolužitia s matkou na zabezpečenie chodu domácnosti v celkovej sume mesačne 464,- €, výživné P. v sume 120,- €, výživné C. v sume 180,- €, výživné S. v sume 180,- € zvýšené od septembra 2019 mimosúdnou ústnou dohodou v čestnom prehlásení, satelitná televízia v sume 3,99 €, internet v sume 11,99 €. Celkové uvedené náklady sú vo výške 1 060,- €. Je vlastníkom rodinného domu a osobného motorového vozidla zn. VW Bora, rok výroby 2001, kde ročné náklady na chod tohto majetku sú nákup tuhého paliva na vykurovanie v sume 350,- €, povinné poistenie domu 111,28 €, povinné zmluvné poistenie VW Bora v sume 106,56 €, vodné - stočné v sume 28,- €, daň z nehnuteľnosti v sume 27,51 €, poplatok za komunálny odpad v sume 29,93 €. Ďalšie mesačné výdavky sú nákup stravy, oblečenia, hygienických prostriedkov, pohonných hmôt, ošetrovanie u lekárov, drobné opravy vozidla a domu celkovo približne 150,- €. Vzhľadom na uvedené príjmy a výdavky nie je schopný platiť požadovanú výšku výživného. S matkou pri jej odchode v júli 2019 sa snažil mimosúdnou dohodnúť na mesačnej výške výživného pre P., kde navrhol podľa jeho možností sumu 100,- €, matka navrhovala sumu 150,- €. Nakoniec sa dohodli na sume 120,- € s tým, že pri zvýšených výdavkoch P., ako bol nákup školských potrieb, plienok, časť zabezpečil on. Po doručení predvolania na pojednávanie matka ústnu dohodu o výške výživného poprela. Spolužitie s matkou sprevádzalo množstvo konfliktov, ktoré vyvolávala pre jej psychicky labilnú povahu a hospodárenie v domácnosti. To, že matka nie je psychicky v poriadku, zistil, keď ukladal listy jej zdravotnej dokumentácie, ktoré rozhádzal syn, kde je uvedená jej liečba v psychiatrickej ambulancii v dôsledku prežitého detstva v rozvrátenej rodine a život s exmanželom, kde jej výkyvy nálad prenášala do ich vzťahu krikom, hádkami a neustálym obviňovaním jeho osoby, čo zhoršovalo synovo ťažké zdravotné postihnutie. Počas jeho pracovného pomeru na Ministerstve vnútra SR vo voľnom čase a dovolenky chodieval na brigády, aby okrem jeho stáleho príjmu rozpočet domácnosti navýšil, čo sa snaží doposiaľ. Matka naopak stabilné zamestnanie do jej odchodu na materskú dovolenku odmietala, vystriedala minimálne päť pracovísk v obchodných a reštauračných zariadeniach, kde vydržala len pár mesiacov. Tiež v poslednom období pri rozhovore o jej práci na skrátenú pracovnú dobu odmietala s tým, že načo pôjde do práce, keď bude dostávať opatrovné na P. cca 450,- €. Pri jej hospodárení nakupovala rôzne veci a ošatenie, ktoré nakoniec ani raz nepoužila a vyhodila alebo rozdala. Otec navrhol by, aby bol P. zverený do jeho starostlivosti, keď to matka nezvláda. Lekára neurologie a alergológie navštevujú v Žiline jedenkrát polročne. Matka tiež poberá kompenzačné príspevky pre osoby ŤZP zo sociálneho úradu na ošatenie, plienky, PHM.

3. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 21. 8. 2019. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie neustanovil. Svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu elektronicky dňa 12. 9.

2019. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 24/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Matka zotrvala na podanom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že osobnú starostlivosť o maloletého syna, jeho kŕmenie, obliekanie, kúpanie, zabezpečuje synovi ona a robila to celých 6 rokov. Syn býva s ňou. Otec sa zo začiatku na tejto starostlivosti nepodieľal, potom na jej prosbu, aby synovi kúpil lízanky, plienky, to synovi kúpil a tiež mu do školy kúpil pastelky a tenisky. Ku svojim pomerom matka uviedla, že tento mesiac dostala posledný rodičovský príspevok. Na začiatku mesiaca august požiadala o opatrovné na syna P., o tomto ešte nebolo rozhodnuté, čiže tento mesiac mala príjem posledný rodičovský príspevok a výživné na dcéru vo výške 120,- €. Tiež jej finančne pomohla sestra. V spoločnej domácnosti žije iba s dcérou a synom, nikto iný ďalší s nimi nebýva. Náklady na nájom má vo výške 250,- € mesačne, v tom je zahrnutá už aj električka. Ďalej má náklady na stravu vo výške 150,- € na mesiac, v čom je zahrnutá už strava pre nich všetkých troch. Maloletý syn špeciálne náklady na stravu nemá. Náklady na drogériu, hygienické potreby vo vyčíslenej výške 50,- € predstavujú náklady na sprchové gély, zubnú pastu, vlhčené obrúsky, tieto náklady sú pre všetkých troch. Do tejto položky nepatria plienky, tie sú samostatná položka. Má náklady na lieky mesačne vo výške 10,- €, pretože obe deti sú alergici. P. je alergický na roztoče, plesne. Navštevuje s ním alergológa raz za pol roka v Žiline. Na tieto alergie syn užíva sirup Xyzal a sprej do nosa Nasofan. V nákladoch na lieky sú už zahrnuté aj náklady na injekcie. Ona v súvislosti so svojim zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Náklady na cestovné uviedla všeobecne, pretože syna každý deň vozí do školy a zo školy, tiež, keď potrebuje ísť do obchodu. V podstate so synom autobusom a vlakom nechodieval, bojí sa, že by to syn nevládol. Autom ho vozievajú od narodenia. Vyčíslené náklady na kultúru zahŕňajú náklady na syna a dcéru. K tvrdeniu otca, že zistil, že nie je psychicky v poriadku, matka uviedla, že sa liečila pred 10 rokmi. To otcovi povedala ona. Vtedy ešte s otcom nebývali v spoločnej domácnosti. Liečbu ukončila ona. Lieky užívala, pretože bola nervózna. Prestala brať lieky a cíti sa dobre. Teraz žiadne lieky neužíva. Hnuteľný, nehneteľný majetok nevlastní. Spláca spotrebný úver, ktorý si brala, keď s otcom maloletého syna spolu žili. Už nevie, čo z neho vyplácala, ale otec vedel o tom, že tento úver brala. Potvrdila tvrdenie otca, že jej pomáha platiť jej úvery. Uviedla, že mala dlhy ešte za exmanžela a to jej otec maloletého syna pomohol splatiť.

6. Vo vzťahu k maloletému P. matka tiež uviedla, že má 6 rokov. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v Čadci. Je to štátna škola, takže výdavky boli prevažne na pomôcky, ako sú výkresy, štetce, písanky, úbor, mydlo. Plienky má syn na predpis v hodnote 51,94 €. Tieto plienky mu nestačia. Dokupuje mu plienky v hodnote 15,- € mesačne. So synom by chcela začať navštevovať aj canisterapiu. Túto navštevovali. Robila im veľmi dobre a chceli by sa k tomu vrátiť. Navštevovali ju v Žiline, kde platili 20,- € na jednu hodinu. Teraz chcú chodiť na terapiu do Svet gombička. Nevie, koľko tam bude platiť. Synovi to pomáha v kontakte, aby udržiaval jednak očný kontakt a takisto, aby vydržal dotyk. Neurológa so synom navštevujú jedenkrát za polroka. Neurológ je tiež v Žiline. Poplatky na neurológa nemajú žiadne. Synovi kupuje vitamín B, Celaskon, magnézium, plus majú injekcie od neurológa. Na tieto injekcie chodia raz za 10 dní ku svojej detskej doktorke. Synovi do zimných topánok kupuje vložky, ktoré stoja 5,- € a letné topánky mu kupujú priamo ortopedické. Tie stoja okolo 35,- €. Náklady na oblečenie a topánky pre syna sú približne 30,- € mesačne. Tiež matka uviedla, že prácu si nájsť nemohla, pretože syna do školy teraz zobrali len na 3 vyučovacie hodiny, ktoré končia o 10:20 hod. a na tri hodiny by ju do práce nikto nezobral. Syn potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Nevie sa sám najesť, obliecť, nekomunikuje.

7. Otec maloletého dieťaťa so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky súhlasil, hoci, ako uviedol, má určité obavy. Matka by mohla povedať, v ktorej ambulancii sa liečila. Ku starostlivosti matky tiež uviedol, že pokiaľ bol doma, mohol na to dohliadnuť. Syn má rád matku, ako aj jeho. Pokiaľ C.. I. písala, že syn je viazaný na matku, tak ona píše to, čo rodič diktuje a ako sa tam dieťa správa. Ak by mal syna vo svojej opatere, tak by jeho výsluhový dôchodok spolu s opatrovným postačoval na to, aby všetky tieto výdavky, ktoré má, mohol utiahnuť. Tým chcel povedať to, že by týmto dokázal synovi aj on celodennú starostlivosť poskytnúť. S výškou výživného otec nesúhlasil. Uviedol, že maloletý syn okrem plienok zvýšené výdavky nemá a tam sa snaží s matkou sa spolupodieľať na ich financovaní. Na lekárske ošetrenie syn chodieval dvakrát do roka a k opatere vie, čo syn vyžaduje, pretože túto, pokiaľ žili spolu, realizovali spoločne. Zotrval na ním oznámených príjmoch a výdavkoch. Uviedol, že naďalej

poberá výsluhový dôchodok, aktuálne vo výške 849,93 € mesačne. Okrem tohto príjmu z výsluhového dôchodku má aj príjem z SBS. Tam je príjem pohyblivý podľa toho, ako chodia po akciách. Do práce v SBS chodieval pravidelne, ale teraz už nie, už chodí len na zástup. Pomedzi to ešte brigádne sa snaží chodiť do práce. Sú to príležitostné stavebné práce, na ktorých dokáže zarobiť tak 100,-- € - 200,-- € mesačne. Zhoršil sa mu zrak. Mal náklady na okuliare vo výške 100,-- € a zubné ošetrenie má každý mesiac vo výške 20,-- €. Trpí hypertenziou. O iných ochoreniach, ktoré by ho tohto času nejakým spôsobom obmedzovali, netuší. Úvery vo výške 464,-- € sú hypoúvery, ktoré v banke refinancoval na zabezpečenie chodu domácnosti a úhradu dlžných súm, čo mala matka v telekomunikáciách a v nebankových subjektoch. Na výživu syna uhradil v júli 100,-- € a v auguste a v septembri uhradil po 120,-- €. Synovi tiež kúpil plienky, lízanky. Nie je pravda, že kúpil iba ceruzky, kúpil mu aj veľké výkresy 10 ks, vodové farby, amilinové štetce ploché, pastelky trojhranné hrubé, plastelínu, nožničky guľaté a botasky. K otázke zamestnania matky otec uviedol, že dá sa zamestnať aj na skrátenej úväzok, pretože dochádzka syna do školy závisí od plienkovania, od jeho hygienických návykov. Alkoholické nápoje požíva príležitostne. S požívaním alkoholických nápojov je to asi také obojstranné, pretože keď bol na 24-ke na polícii alebo bol na brigáde, matka poriadala grilovačky, čo mu susedia môžu potvrdiť. Fajčí. Vyfajčí tak 10 cigariet denne. Škatuľka cigariet stojí 3,-- € alebo 3,30 €.

8. Podľa lekárskej správy C.. C. I., detského psychiatra zo dňa 25. 6. 2019 maloleté dieťa vyžaduje mimoriadnu, zvlášť náročnú starostlivosť a celodennú opateru blízkej osoby pre ŤZP/S, je stále kŕmený, sám sa nenaje, z pohára sa napije, cumľovaný, hygienické návyky ešte neudržiava, ani nesignalizuje, sociálne interakcie sa neprejavujú, ani očný kontakt. Naviazaný na matku. Pri chôdzi špičkuje.

9. Matka má uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu určitú do 31. 1. 2020 s výškou nájmu 250,-- € mesačne. Podľa dodatku k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 12. 10. 2018 sa matka zaviazala splácať výplatu z bezpodielového spoluvlastníctva v splátkach vo výške 50,-- € mesačne od 28. 9. 2018 do 28. 3. 2022 a od 28. 4. 2022 do 28. 7. 2022 vo výške 100,-- €. Mesačné splátky úveru vo VÚB má matka vo výške 26,32 €. Matka predložila pokladničné doklady o úhradách nákladov na lieky, školské potreby.

10. Otec podľa oznámenia spoločnosti K. I. X., D.. O.. M.. zo dňa 28. 8. 2019 pracuje v ich spoločnosti na skrátenej pracovnej úväzok na dobu určitú do 31. 12. 2019. Nevykonáva nadčasovú prácu. Jeho priemerná hrubá mesačná mzda za posledných 12 mesiacov (august 2018 až júl 2019) je 65,92 € a čistá 47,17 €. Zo mzdy sa mu nevykonávajú žiadne zrážky, v posledných troch mesiacoch nebol práceneschopný. Jeho pracovná morálka je primeraná. Otcovi bol rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, č. p: SPOU-OSZ-00051316/2018-VZ zo dňa 1. 7. 2018 od 1. 7. 2018 zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 843,93 € mesačne. Zálohové platby na elektrickú energiu má otec vo výške 100,-- € mesačne. Náklady na internet predstavujú sumu vo výške 11,99 € mesačne, na poistenie domácnosti sú vo výške 111,28 € ročne, poistné na povinné zmluvné poistenie má vo výške 106,56 € ročne. Nedoplatok na vodnom a stočnom mal otec v roku 2018/2019 vo výške 14,72 €. Daň z nehnuteľností mal otec za zdaňovacie obdobie 2019 vo výške 27,51 €, poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 29,93 €. V súvislosti s úvermi číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Č.D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX otec spláca splátky v sume spolu 455,56 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6 C 222/2014 zo dňa 12. 5. 2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu syna C. Č. sumou vo výške 180,-- € mesačne počnúc od 19. 11. 2014. Syn C. podľa potvrdenia o štúdiu navštevuje v akademickom roku 2019/2020 druhý ročník inžinierskeho štúdia na D. P. A. E. J.. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16 P 69/2014 zo dňa 30. 6. 2015 bol otec zaviazaný prispievať výživným na syna S. Č. vo výške 130,-- € mesačne počnúc od 14. 11. 2014. Podľa čestného prehlásenia zo dňa 4. 9. 2019 sa otec a syn S. Č. dohodli na zvýšení výživného zo sumy 130,-- € mesačne na sumu 180,-- € mesačne počnúc mesiacom október 2019. Podľa potvrdenia A. D.. Q. S. C., P. je syn S. Č. v akademickom roku 2019/2020 študentom 1. Bc dennej formy štúdia na Inštitúte fyzioterapie, balneológie a liečebnej rehabilitácie.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca zo dňa 4. 9. 2019 matka spolu s maloletými deťmi P. a D., nar. XX. X. XXXX bývajú v prenajatej garsónke. Matka je na predĺženej materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok, príspevok na kompenzáciu a prídavky na deti spolu vo výške 320,-- € mesačne. Výživné na maloletú D., ktorú má matka z predchádzajúceho vzťahu, je vo výške 120,-- € mesačne. Otec maloletého P. poslal výživné v mesiaci júl 100,-- € a v mesiaci august 120,-- €. Matka si podala žiadosť o príspevok

na opatrovanie maloletého P.. Mesačné výdavky matky - nájom v sume 250,-- €, bývalému manželovi spláca BSM 50,-- €, spotrebný úver 27,-- €, telefón 15,-- €, benzín 50,-- € - 60,-- €. Maloletý P. je autista. Od septembra navštevuje prípravný ročník v Š. X. Š. Č.. Matka s maloletým navštevuje alergologickú ambulanciu a neurologickú ambulanciu. Zakupuje mu vitamíny v sume 15,-- € mesačne a plienky v sume 15,-- € mesačne. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Poberá výsluhový dôchodok vo výške 850,-- € mesačne. Okrem toho pracuje v súkromnej bezpečnostnej službe - K. I..X., D.. O.. M.. E. Ž., pracovisko C. S., T. L. T. s príjmom 50,-- € mesačne. Mesačné výdavky otca - úvery v sume 456,-- €, telefón 8,-- €, internet 12,-- €, elektrina 100,-- €, výživné na maloletého P. 100,-- € - 120,-- €. Otec má z predchádzajúceho vzťahu dvoch synov C. S. S., ktorí študujú na vysokej škole. Synovi C. posielal výživné vo výške 180,-- €, S. posielal 130,-- €, ale od septembra bude taktiež posilať 180,-- €. Otec uviedol, že sa so synom stretáva pravidelne, s jeho matkou sa ohľadom stretávania so synom dokážu dohodnúť. S výškou výživného nesúhlasí, je ochotný platiť 120,-- € mesačne. Úrad šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Úrad navrhol zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo. Potreba úpravy ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je preto odôvodnená. Matka navrhla zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Otec so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky súhlasil. Pokiaľ vyslovil obavy zo starostlivosti matky o dieťa, tvrdenia matky, že matka aj doposiaľ osobnú starostlivosť, ako je kúpanie, kŕmenie, obliekanie, o maloleté dieťa zabezpečuje a robí to celých šesť rokov, žiadnym spôsobom nerozporoval. Netvrdil, ani nepreukázal nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté dieťa. Z otcových vyjadrení, že výkyvy nálad matky, ktoré prenášala do ich vzťahu krikom, hádkami a neustálym obviňovaním jeho osoby, čo zhoršovalo synovo ťažké zdravotné postihnutie, nie je možné vyvodiť záver o nedostatočnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. Tieto otcove vyjadrenia skôr vedú k záveru o zhoršených vzťahoch medzi ním a matkou. Nepreukazujú preto, že by na strane matky boli prekážky brániace zvereniu maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Naopak z vykonaného dokazovania, šetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti matky, v ktorej sa maloleté dieťa s matkou nachádza, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník navrhol maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matky. Tiež podľa lekárskej správy C.. C. I. detského psychiatra zo dňa 25. 6. 2019 je maloletý naviazaný na matku. V starostlivosti matky o maloleté dieťa preto ku dňu rozhodovania súdu neboli zistené žiadne nedostatky brániace tomu, aby dieťa bolo matke zverené do jej osobnej starostlivosti a aj s prihliadnutím k

zdravotnému stavu dieťaťa je podľa názoru súdu na jeho prospech, aby doterajší stav, kedy starostlivosť zabezpečuje v rozhodujúcej miere matka a zabezpečuje ju aj po odchode zo spoločnej domácnosti s otcom, zostala zachovaná. Súd preto maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

14. Keďže súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, konal ďalej o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím k jeho veku, školským povinnostiam i zdravotnému stavu a zároveň jeho výška bola i v schopnostiach a možnostiach otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa je vo veku 6 rokov. Od septembra 2019 nastúpilo do prípravného ročníka v Š. X. Š. E. Č.. Je bez pochyb, že s nástupom do školy maloletému dieťaťu vznikajú náklady, ktoré pred nástupom do školy nemalo, ako sú náklady na perá, zošity, pastelky, výkresy, ZRPŠ a pod.. Maloletý má zhoršený zdravotný stav. Je autista. Je kŕmený, plienkovaný. Hoci má príspevok na plienky, tento príspevok dieťaťu nepostačuje. Mesačné náklady na dokupovanie plienok sú vo výške 15,- €. V súvislosti so zdravotným stavom matka maloletému zakupuje vitamíny B, celaskon, magnézium. Doplňujú na injekcie maloletému predpisované neurológom. Maloletý je alergik, má alergie na plesne. Na alergie užíva sirup Xyzal, sprej do nosa Nasofan. Aj s týmto ochorením na alergie sú spojené náklady nielen na lieky, ale na hygienické potreby, oblečenie. Maloletý, ako vyplynulo z lekárskej správy C.. C. I.Č., špičkuje. V súvislosti s týmto zdravotným problémom je potrebné maloletému zakupovať ortopedické vložky do topánok, ortopedické topánky. Náklady na vložky do topánok matka vyčísliła vo výške 5,- €, ortopedické topánky na leto vo výške 35,- €. Všetky tieto výdavky súd vyhodnotil ako odôvodnené. Súd s prihliadnutím k zdravotnému stavu dieťaťa ako dôvodné vyhodnotil aj náklady spojené s cestovaním autom. V tomto smere súd poukazuje i na výpoveď matky, že sa bojí, že syn by cestu vlakom alebo autobusom nezvládol, ktorú výpoveď otec nijako nerozporoval. Ako odôvodnené súd vyhodnotil aj náklady na knihy a hračky pre maloletého nevyhnutné pre jeho osobnostný rozvoj. Maloletý má tiež náklady aj na základné životné potreby, ako je strava, oblečenie, uspokojovanie potreby bývania a pod.. Na maloletého pripadá preto aj pomerná časť nákladov spojených s bývaním, ktoré matka vyčísliła na bývanie v sume 250,- € mesačne. U otca maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otec je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 849,93 € mesačne. Okrem tohto príjmu z výsluhového dôchodku má aj príjem zo spoločnosti K. I.X., D.. O.. M., kde za posledných 12 mesiacov dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 47,17 € a tiež podľa vlastného vyjadrenia otca má príjem aj z brigádnickej činnosti mesačne približne 100,- € - 200,- €. Trpí hypertenziou. Okrem maloletého P. má otec vyživovaciu povinnosť k synovi C., ktorému prispieva na výživu sumou 180,- € mesačne a synovi S., ktorému ku dňu rozhodovania súdu prispieva sumou 130,- € mesačne a podľa predloženého čestného prehlásenia zo dňa 4. 9. 2019 sa zaviazal na jeho výživu prispievať počnúc od mesiaca október 2019 sumou vo výške 180,- € mesačne. Náklady na výživné na synov C. a S. súd vyhodnotil ako odôvodnené. Otec má tiež náklady na domácnosť. Ako dôvodné náklady súd vyhodnotil náklady otca na elektrinu vo výške 100,- €, vykurovanie v sume približne 30,- € mesačne (350,- € ročné náklady na vykurovanie / 12 mesiacov), poistenie domu 9,27 € (ročné poistné 111,28 € / 12 mesiacov), poistenie vozidla 8,88 € (ročné poistné 106,56 € / 12 mesiacov), vodné - stočné v sume 28,- €, daň z nehnuteľností 2,29 € mesačne (27,51 € / 12 mesiacov), poplatok za komunálny odpad v sume 2,49 € mesačne (29,93 € / 12 mesiacov), ako aj náklady na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, pohonné hmoty (na uvedený výdavok ako dôvodný súd aj u otca rovnako ako u matky prihliadal práve s prihliadnutím k zhoršenému zdravotnému stavu dieťaťa), ošetrovanie u lekára spolu v otcom vyčíslenej sume 150,- € mesačne. Pokiaľ otec medzi svoje výdavky zahrnul aj výdavky na internet v sume 11,99 € mesačne a televíziu v sume 3,99 € mesačne a úvery v sume 464,- € mesačne, výživné na maloleté dieťa má pred týmito výdavkami povinného rodiča prednosť. Nie je možné zodpovednosť za úvery, ktorými sa rodičia zaťažia, prenášať na maloleté dieťa znížením výživného. Súd preto na tieto výdavky otca pri svojom rozhodovaní neprihliadal. Napokon súd u otca nemal preukázané žiadne prekážky objektívne mu brániace hľadať si stále zamestnanie, a tak si popri výsluhovom dôchodku zabezpečiť ďalší zdroj príjmu, z ktorého otec môže zabezpečiť zvýšenie nielen svojho osobného štandardu, ale aj štandardu svojich detí. Pokiaľ otec v rámci svojej obrany poukazoval na to, že matka na pätnásťročnú dcéru, ktorú má z predchádzajúceho vzťahu, poberá výživné v sume 120,- € mesačne, súd vo vzťahu k tejto obrane otca uvádza, že každé dieťa je jedinečné, má iné potreby, záujmy, zdravotný stav a pod.. Výšku vyživovacej povinnosti na každé z detí je potrebné určovať individuálne v nadväznosti práve na individualitu každého dieťaťa. Preto súd pri svojom rozhodovaní na túto obranu otca neprihliadal. Matka maloletého dieťaťa ku dňu rozhodovania súdu poberala rodičovský príspevok, ktorý spolu s rodinnými prídavkami predstavuje sumu 320,- €. Okrem

maloletého P. má vyživovaciu povinnosť k dcére D., na ktorú poberá výživné v sume 120,-- € mesačne. Náklady na nájomné má vo výške 250,-- € mesačne.

15. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené, nie luxusné alebo prehnané s pomermi na strane jeho rodičov a s prihliadnutím k tomu, že matka svoju vyživovaciu povinnosť plní aj naturálnou formou, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd matkou v priebehu konania navrhnutú výšku výživného v sume 140,-- € mesačne považoval za plne zodpovedajúcu potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zhoršeného zdravotného stavu i plneniu školských povinností a zároveň zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča bez ohrozenia jeho výživy a výživy jeho ďalších dvoch synov. Otec, ako už bolo uvedené, má pravidelný príjem z výsluhového dôchodku, z pracovnej činnosti v spoločnosti K. I..X., D.. O.. M. a tiež z brigádnickej činnosti a zároveň na jeho strane neboli zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by otcovi bránili hľadať si stále zamestnanie, ktorým by si zabezpečil ďalší príjem, z ktorého by mohol uspokojovať svoje potreby, ako aj všetkých svojich detí. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otca zaviazal počnúc od 9. 7. 2019, kedy začalo dané súdne konanie, prispievať na výživu maloletého P. sumou vo výške 140,-- € mesačne.

16. Zameškané výživné na maloletého P. za obdobie od 9. 7. 2019 do konca mesiaca september 2019 súd vyčíslil vo výške 43,96 € ako rozdiel medzi určeným výživným spolu v sume 383,96 € ((určené výživné za pomernú časť mesiaca júl 2019 v sume 103,96 € ((140,-- € / 31 dní) x 23dní) + určené výživné za mesiace august 2019 a september 2019 v sume spolu 280,-- € (2 mesiace x 140,-- €) a otcom uhradeným výživným v uvedenom období spolu v sume 340,-- € ((zaplatené výživné v mesiaci júl 2019 v sume 100,-- € + zaplatené výživné v mesiaci august 2019 v sume 120,-- € a zaplatené výživné v mesiaci september 2019 v sume 120,-- €)). Takto vyčíslené zameškané výživné súd povolil otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom splácať v splátkach vo 5,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa.

17. Styk otca s maloletým dieťaťom súd ponechal na dohodu rodičov, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna okolnosť odôvodňujúca potrebu úpravy styku súdnym rozhodnutím.

18. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.