

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010125
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2718010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného P. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 5.9.2018, sp. zn. 8Nt/10/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.9.2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. F., nar. X.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že odsúdený P. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom R., toho času bytom O., Q. č. X sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/92/2013-82 zo dňa 08.10.2014, právoplatný 02.12.2014 v trvaní 1 (jeden) rok vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona a § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona prvostupňový súd odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v skúšobnej dobe, ktorá mu začala plynúť dňa 03.12.2014 a uplynula dňa 03.12.2017 nevedol riadny život, pretože sa opätovne dňa 14.02.2015 dopustil trestného činu a to marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/76/2015-42 zo dňa 08.06.2015). Navyiac odsúdený si v skúšobnej dobe neplnil povinnosť zaplatiť dlh na výživnom a teda na zameškanom výživnom vo výške 1.000,- eur nezaplatil žiadnu sumu. S poukazom na to, že proti odsúdenému sa viedlo v skúšobnej dobe trestné stíhanie a neuplynula ešte lehota dvoch rokov podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona, ktorá by uplynula až dňa 03.12.2019, prvostupňový súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok vykoná, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona a § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin v konaní vedenom na Okresnom súde Senica sp. zn. 1T/86/1998, v ktorom bol odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v II. NVS a trest vykonal dňa 05.02.2005.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že prvostupňový súd ignoroval jeho námietky, nemal snahu sa baviť, dal mu možnosť zvoliť si obhajcu v júli a auguste, čo je dovolenkové obdobie a pojednávanie bolo dňa 5.9.2018, preto nemal šancu si zvoliť obhajcu. Preto žiada o pridelenie a pojednanie inému súdu než je Okresný súd Skalica a verí, že pravda vyjde na povrch.

Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu dňa 5.9.2019, ktorý po jeho preskúmaní zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

V pojednávanej trestnej veci rozhodol súd prvého stupňa uznesením v prítomnosti odsúdeného, ktoré vyhlásil na verejnom zasadnutí dňa 5.9.2018. Odsúdený bol zároveň poučený o opravnom prostriedku.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril k opravnému prostriedku tak, že si ponecháva lehotu na vyjadrenie.

Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku účinného od 01.07.2018 sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti, proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Sťažnosť bola odsúdeným podaná na poštovú prepravu dňa 3.11.2018, z čoho je zrejmé, že lehota 3 pracovných dní na podanie sťažnosti splnená nebola. Odsúdený mohol podať sťažnosť najneskôr dňa 10.9.2018, nakoľko napadnuté uznesenie mu bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí v jeho prítomnosti.

Podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na to, že odsúdený podal sťažnosť oneskorene, krajskému súdu nezostávalo nič iné, len ním podanú sťažnosť, bez vecného prejednania prípadu, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.