

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012869
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118012869.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného R. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvalé bytom F. H. XXX/XX J. D., toho času UVTOS Ilava, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný

R. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvalé bytom F. H. XXX/XX J. D., toho času UVTOS Ilava

sa uznáva za vinného, že

dňa 28. mája 2018 v čase približne o 00.30 hodine v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v priestoroch oddielu 5B na izbe č. 5032, kde bol v tom čase umiestnený ako odsúdený, v prítomnosti ďalších štyroch osôb najskôr asi trikrát budil odsúdeného H. L. I., búchal a kopal do jeho postele, aby nechrápal, následne ako sa H. L. I. na jeho výzvu postavil z postele, tohto opakovane a v rýchlom slede udieral päšťami do oblasti tváre a hlavy, pričom poškodený začal po úderoch krváčať z nosa a úst a keď sa išiel umyť do kúpeľne, tak ešte poškodeného jedenkrát udrel kovovou stoličkou do oblasti chrbta, čím spôsobil odsúdenému H. L. I. zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom hlavne okolo ľavého oka, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, tržno-zmliaždenú ranu dolnej pery úst, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena a pomliaždenie mäkkých tkanív driekovej oblasti s krvným výronom, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní troch týždňov od 28. 05. 2018 do 18. 06.2018,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. f/, písm. m/ Trestného zákona, na n e p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo výške 43,68 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovaného R. P., ktorý vyhlásil, že je nevinný, vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, nakoľko odmietol vypovedať, výsluchom poškodeného H. L. I., a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, výsluchom svedkov L. T., S. Q., S. T., a čítaním ich výpovedí z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku ako aj výpovede v prípravnom konaní MUDr. E. H., čítaním výpovedí svedkov E. G., H. P., poškodenej VŠZP v zastúpení JUDr. P. R., oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný R. P. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Následne sa prečítala výpoveď obžalovaného v postavení obvineného zo dňa 15.10.2018 č.l. 22-28, v ktorej uviedol, že okolo polnoci išiel zobudiť poškodeného, nakoľko strašne chrápal, pričom pri treťom ráze sa na neho poškodený otočil, začal kričať, že mu spraví problémy, kopol do rebríka posteľe, postavil sa a zahnal sa na obžalovaného pravou rukou, ktorý sa následne už len bránil, pričom poškodenému pri tomto vznikli zranenia.

Svedok poškodený H. L. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že stalo sa to v noci, tie dátumy ako sú uvedené a ktoré boli spomínané. Obžalovaný odišiel zo svojej posteľe, prišiel k jeho posteli, začal do neho štučať, že chrápe. Keď išiel na wc tak ho začal udierať päťou. A potom ho zrazu začal udierať stoličkou. Ležal, nespál úplne natvrdo, obžalovaný ho zobudil, šťuchol do neho, pýtal sa ho čo sa deje, povedal, že chrápe. On povedal, že nechrápe, nakoľko nespál tvrdo, celkovo to bolo trikrát. Najskôr išiel k nemu, šťuchol ho, vrátil sa, potom druhýkrát, na tretíkrát ho začal udierať päťou. Keď to bolo tretíkrát poškodený sa postavil, keď sa postavil chcel ísť na wc, začal ho udierať, pričom on predtým nenapadol P., alebo ho nechcel napadnúť, nenaznačoval žiadny úder. Nevie koľko krát ho obžalovaný udrel, ale bolo to viackrát. Stoličkou ho udieral do chrbta, sa bránil, nevie presne koľkokrát ho udrel. Išiel k umývadlu, videl, že mu steká krv, sú tam nejaké fotky. Následne išiel stlačiť tlačidlo. Snažil sa očistiť si telo od tej krvi. Následne ich zobrali z izby. Pred týmto incidentom konflikt s obžalovaným nemal, ale vie, že toto sa stalo v piatok, v pondelok ho mali zobrať na izolačku, možno toto vyvolalo v ňom ten hnev. On sám vie najlepšie povedať, čo to spôsobilo. Na základe vyšetrení mu povedali, že má zlomený nos. Dali mu paralen, lebo ho bolela hlava. Nevie ako to presne je zo zdravotným poistením. Stále má problém s tou ranou spôsobenou na hlave. V tej izbe bola tma, ale cez okno, okno je blízko lampy, ktoré je nainštalovaná, takže osvetľuje tú izbu. Je tam v izbe vidno.

Následne sa prečítala výpoveď poškodeného H. L. I. zo dňa 01.10.2018 č.l. 68-75, v ktorej v podstate uviedol zhodne to, čo na hlavnom pojednávaní, až na skutočnosť, že táto výpoveď je podrobnejšia, a je v nej uvedené, ako svedok Q. hovoril obžalovanému, že čo to spravil.

Svedok L. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetko začalo okolo pol jednej večer, tým, že poškodený chrápal, na to obžalovaný ho zobudil, aby prestal chrápať. Poškodený sa otočil na bok, obžalovaný si išiel naspäť ľahnúť. Poškodený opäť začal chrápať, hlasnejšie. Obžalovaný ho išiel ešte raz zobudiť s tým, že ho zobudil normálne, „H., chrápeš, otoč sa na bok“, pričom kopol do rebríka na posteli, čo videl. Bol krik na izbe, tak sa ostatní zobudili. Prvýkrát obžalovaný išiel za ním normálnym slušným spôsobom, druhýkrát zvýšil hlas a kopol do rebríka, tretíkrát ho napadol. Poškodený na to reagoval útočne, že nech mu dá pokoj, inak mu narobí problémy. Na to obžalovaný mu povedal, že keď chceš robiť problémy nech sa postaví, na to sa poškodený išiel postaviť a strčil do obžalovaného, resp. odtlačil ho od seba jednou rukou. Následne obžalovaný ho začal udierať do oblasti tváre, asi päťkrát oboma rukami. Poškodený sa snažil brániť. To tým spôsobom, že dvíhal ruky, avšak mu to nepomohlo.

Po tomto útoku tými päšťami poškodený na sebe nejaké viditeľné zranenia, monokle pod očami, zlomený nos, keď prišiel z ošetrenia na izbu, sťažoval sa na bolesti hlavy. Pri tom útoku päšťami bola krv od okna približne do polovice izby. Ako odchádzal sa poškodený umyť, tak chytil stoličku a udrel ho jedenkrát po chrbte, obžalovaný poškodeného. Poškodený išiel zazvoniť, obžalovaný chytil stoličku, že ho ide napadnúť stoličkou, svedok mu povedal, nech neblázni, že mu stačí a následne ho udrel jedenkrát po chrbte, nohou. Stoličku držal za operadlo. Počas tohto incidentu nenapadol poškodený obžalovaného. Myslí si, že v tej situácii by ani neskúšal niečo také. Komunikovali spolu najprv po slovensky, keď mu poškodený povedal, že mu narobí problémy, obžalovaný mu povedal, že keď je frajer, aby sa postavil, vtedy prebiehala zmiešaná angličtina so slovenčinou. Nikto nezasahoval do konfliktu, v podstate všetci spali, keď sa prebrali, už bolo po všetkom. Ako ho chcel udrieť tou stoličkou, len povedal, že už má dosť, aby to nerobil.

Následne sa prečítali časti výpovede svedka L. T. zo dňa 02.10.2018 č.l. 85-86, z ktorých vyplynulo, že všetko videl dosť presne, nakoľko v izbe je šero, ako aj konfliktné chovanie poškodeného, ktorý sa všetkým vyhráža, že im narobí problémy.

Svedok S. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že večer išli spať, bolo už po večierke, zobudil sa na to, že obžalovaný P. kopal H. - poškodenému do postele s tým, aby prestal chrápať. Samozrejme, čo prestal chrápať, lebo sa zobudil na to. Potom si išiel obžalovaný ľahnúť. Neskoršie sa znova zobudil na to, že zase tam išiel obžalovaný, zase tam kopal do postele obžalovaný, že či chce mať problémy, na to povedal poškodený „áno, chcem mať problémy, kľudne choď za pedagógom a povedz mu, že chrápem.“ na čo sa postavil a obžalovaný začal poškodeného údermi napadať do tváre, pričom len počuli tie údery, lebo bola tma, nebolo dobre vidieť, ale bolo to viac ako štyri údery, možno 4 - 5 úderov to bolo. Po tých úderoch hneď začali kričať na neho nech s tým prestane, čo to robí, a poškodený išiel smerom ku kúpeľni, kde po ceste vykašľoval krv, obžalovaný zobral stoličku, rozbehol sa za ním a so stoličkou ho udrel do chrbta. Nakoľko zase zakričali, čo robí, či mu „drbe“, a na to obžalovaný išiel naspäť ku posteli, poškodený išiel do kúpeľne, kde zase vykašľoval krv a nakoľko tam zasvietil, tak povedali nech zasvieti aj na izbe, tak zasvietil a tak videli na izbe tú krvavú spúšť, kde bola krv všade, na zemi, na posteli, skrinky, všetko bolo od krvi, napínalo ho z toho. Myslí si, že obžalovaný konal pod nejakými tabletkami, lebo začal vykrikovať „čo som to spravil, Bože čo som to spravil? „. Bol celý bledý, potom sme mu povedali, nech sa ukludní, že všetko bude v pohode. Povedali poškodenému nech stlačí „hlásku“, potom prišli referenti režimu. Referenti tam prišli do nejakých 5 minút, maximálne 10 minút, obžalovaný stále tvrdil, že „čo som to spravil“, stále bol mimo. Vtedy mu vlastne povedali nech sa ide baliť, pretože ho určite referenti izolujú, ako aj poškodeného. Došli referenti a izolovali ich.

Následne sa prečítala časť výpovede svedka S. Q. zo dňa 02.10.2018 č.l. 89-90, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný vyzval poškodeného aby sa postavil a následne ho napadol päšťami.

Svedok S. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po tom ako som sa prebral si všimol, že obžalovaný sa rozpráva s poškodeným, rozumel z toho, že mu vadí, že poškodený chrápe. Z toho pochopil to, že sa vyhráža a vlastne tým, že mu spraví nejaké problémy a tak. Obžalovaný povedal poškodenému predtým ako sa poškodený postavil z postele „tak sa postav“. Obžalovaný ho poslal kade ľahšie vulgárnymi slovami, na čo sa poškodený postavil z postele, začal rozhadzovať rukami, opakoval narážky, že spraví nejaké problémy a potom do neho strčil rukami do oblasti hrudníka. Ako doňho strčil obžalovaný ho hneď začal udierať do tváre, trvalo to niekoľko sekúnd možno 3 - 4 sekundy, pričom to bolo počuť. Následne si odišiel sadnúť na posteľ, držal sa za hlavu, niečo si zamrmľal pre seba. Poškodený sa išiel umyť do kúpeľky a pokračoval v tom slovnom útoku na obžalovaného. Potom vlastne vyšiel z tej kúpeľne, stále niečo na neho útočil tým štýlom, že mu narobí problémy, že toto nemal robiť. Obžalovaný mu na to povedal, nech mu dá pokoj. Ako sa otočil chrbtom, obžalovaný trafil stoličkou poškodeného do chrbta. Poškodenému iba tiekla krv z nosa, ktorá bola pri posteli, a potom v kúpeľke. Tento rok v januári sa od poškodeného dozvedel, že písal sťažnosť, pýtal sa ho prečo to robí, keď musí vedieť, že to nemá význam, že on potrebuje vykázat, že to hlásil, že on chce, aby ho preradili. Preto to hnal do krajností.

Následne sa prečítala časť výpovede svedka S. T. zo dňa 02.10.2018 č.l. 93-94, z ktorej vyplynulo, že útok trval asi 10 15 sekúnd, a podrobne popísal útok obžalovaného so stoličkou.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného sa čítala výpoveď splnomocneného zástupcu poškodenej VŠZP JUDr. P. R. č.l. 98-104 zo dňa 9.10.2018 z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že VŠZP si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 43,68 Eur, a to za poskytnuté náklady, ktoré boli vynaložené na ošetrovanie poškodeného.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného sa súd následne oboznámil formou čítania s odborným vyjadrením MUDr. E. H., č. 056/18 zo dňa 20.7.2018, č.l. 126-137, zo záverov ktorého vyplynulo, že z charakteru zranení sa jedná o ľahké zranenia, k mechanizmu vzniku zranenia došlo mechanizmom priamym - priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta, kde došlo k prejavom zranenia, pričom násilie smerovalo proti poškodenému spredu, viac z ľavej strany z pohľadu poškodeného, tiež zozadu. Vedené bolo do oblasti hlavy - tváre, okolo očnicovej oblasti vľavo, nosa, ľavého ramena, do oblasti drieku. Mohli sa uplatniť úder, vedené rukou útočníka zovretou v päšť, do oblasti hlavy - tváre a nosa. V dôsledku úderov mohlo dôjsť ku vzniku zlomeniny nosových kostí, ako aj pomliaždeniam s krvným výronom hlavne v okolí ľavého oka. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku zlomeniny nosových kostí bola slabá až stredne silná. Na vznik pomliaždenia mäkkých tkanív tváre postačuje i relatívne slabá intenzita vedeného násilia. Zranenie bolo možné spôsobiť jedným, prípadne dvomi údermi vedenými päšťou do oblasti hlavy a tváre. Nevylučuje sa však z medicínskeho, ako aj súdne znaleckého hľadiska, že úderov vedených do oblasti hlavy a tváre poškodeného nemohlo byť i viac. Zranenie v oblasti ľavého ramena vzniklo taktiež priamym mechanizmom, priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu. Mohlo sa jednáť o úder, vedený rukou zovretou v päšť, prípadne nohou útočníka, pri slabej až stredne silnej intenzite vedeného úder. Taktiež zranenie v driekovej oblasti vzniklo priamym mechanizmom, priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu na danú oblasť. Mohlo sa najskôr jednáť o úder, vedený drevenou palicou, kovovou tyčou a podobne, vzhľadom na tvar krvného výronu. Intenzita pôsobiacej sily bola prevažne slabá až stredne silná. Celková doba liečenia zranení je približne 2 - 3 týždne, pričom je rovnaká aj práceneschopnosť poškodeného.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného sa čítala výpoveď znalca MUDr. E. H. z prípravného konania, zo dňa 22.10.2018 č.l. 120-121, z ktorej vyplynulo, že zotrváva na záveroch a vyjadreniach svojho odborného vyjadrenia, č. 056/18 zo dňa 20.7.2018.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného sa čítala výpoveď svedka E. G. z prípravného konania, zo dňa 9.10.2018 č.l. 109-111, z ktorej vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol referentom režimu č. 2, a bol privolaný na celu oddielu 5B, kde sa odohralo napadnutie poškodeného obžalovaným. K veci nič podstatné neuviedol, iba že mu obžalovaný povedal, že poškodený chrápal tak ho zobudil, a poškodený na neho zaútočil, tak ho niekoľkokrát udrel päšťou do tváre.

Čítala sa výpoveď svedka H. P. z prípravného konania v zmysle § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. Por. zo dňa 16.10.2018 č.l. 114-117, nakoľko svedok sa najskôr bez ospravedlnenia nedostavil, následne sa mu už nedarilo doručiť predvolanie ani cestou polície, rovnako ako aj jeho predvedenie. Z jeho výpovede vyplynulo v podstate zhodne to, čo už uvádzali svedkovia T., Q. a T..

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- zápisnica o dodatočnej obhliadke miesta činu + fotodokumentácia č.l. 138-146 z ktorej vyplýva celkové rozmiestnenie cely č. 5032
- zápisnica o prehliadke tela poškodeného + fotodokumentácia č.l. 147-152 zo dňa 29.5.2018 z ktorej vyplývajú zachytené zranenia na poškodenom
- úradný záznam zo dňa 2.7.2018 + fotodokumentácia č.l. 153-155
- lekárska správa č.l. 159 zo dňa 30.5.2018 v ktorej sú popísané zranenia poškodeného a to , úraz hlavy, zlomenina nosných kostí, zmliaždenie ľavého ramena, pričom doba liečenia sa odhadovala na cca 4 týždne
- hodnotenie z UVTOS a UVV Ilava č.l. 160 zo dňa 15.10.2018 z ktorého vyplýva, že správanie obžalovaného je problémové, pričom mu bolo už celkovo uložených 12 disciplinárnych trestov, pričom opakovane sa dostával do fyzického konfliktu so spoluodsúdencami
- aktuálny odpis RT
- lustrácia v databáze priestupkov
- lustrácia CDB v databáze súdov SR

Ku vine:

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný R. P. sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví § 156 odsek 1 Trestného zákona. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, keďže inému úmyselne ublížil na zdraví, pričom závažnosť jeho konania nebola nepatrná. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Zároveň súd dospel k záveru, že nie je možné predmetný skutok spáchaný obžalovaným posudzovať v intenciách výtržníctva, nakoľko nedošlo k naplneniu obligatórnej stránky skutkovej podstaty výtržníctva, a to jeho objektu. Miestom incidentu je ústav na výkon trestu, kde podľa názoru súdu logicky nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu alebo ohrozeniu práv občianskeho spolunažívania alebo verejnej mienky. Zákonodarcu mal pri trestom čine výtržníctva na mysli ochranu spoločnosti, verejnosti pred konaním páchatel'a, ktorý sa či už verbálne alebo fyzicky dopúšťa výtržnosti proti inému, resp. iného napadá. Ústav na výkon trestu je miesto, ktoré nie je verejnosti prístupné, kde odsúdení odpykávajú svoje nepodmienečné tresty. Nie je teda na mieste len stroho konštatovať, že pri spáchaní skutku boli prítomní aj ďalší svedkovia, ktorých počet presiahol počet tri, pričom títo svedkovia sú rovnako odsúdení, ktorí sú nedobrovoľne držaní v ústave na výkon trestu, kde funguje určitý ústavný poriadok, režim. Nie je možné potom týchto svedkov považovať za verejnosť, spoločnosť, ktorá má byť objektom výtržníctva.

Čo sa týka prečinu ublíženia na zdraví, tak spáchanie tohto skutku je obžalovanému preukázané bez akýchkoľvek pochybností, či už výpoveďou poškodeného, ktorého výpoveď považuje súd za konzistentnú, či už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, rovnako aj z výpovedí svedkov a to L. T., S. Q., S. T., H. P. ako aj E. G., ktoré zapadajú do výpovedí poškodeného, pričom tieto si v podstatných častiach žiadnym spôsobom neodporujú, práve naopak zhodujú sa, ako aj zo samotného odborného vyjadrenia znalca MUDr. E. H..

Po zhodnutí vyššie spomenutého dokazovania mohol súd ustáliť skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaný po opakovanom budení obžalovaného, celkovo tri krát, pri poslednom raze najskôr začal kopať do rebríka na posteli poškodeného a potom ako mu poškodený povedal, že ak neprestane, tak mu urobí problémy, vyzval poškodeného aby sa postavil z postele, čo aj urobil a následne ho fyzicky napadol tým spôsobom, že ho začal rukou zovretou v päť opakovane udierať do oblasti tváre, kde mu spôsobil zranenia, ktoré sú zdokumentované či už v lekárskej správe, ako aj v odbornom vyjadrení znalca MUDr. E. H.. Po tomto sa poškodený išiel umyť do kúpeľne a na upozornenie prítomných svedkov aj stlačiť „hlásku“ na izbe. Počas tohto ako následne prechádzal okolo obžalovaného, ten ho stoličkou, ktorá sa nachádzala v miestnosti, udrel po chrbte nohou, keď stoličku držal za operadlo, pričom s týmto útokom prestal po tom ako bol upozornený zo strany spoluodsúdených. Sám obžalovaný nespochybňoval, že zranenia poškodeného v inkriminovanú noc mu spôsobil práve on, pričom na svoju obhajobu uvádzal, že sa len bránil, nakoľko ho mal prvotne napadnúť práve poškodený, keď ho bol opakovane budiť, aby nechrápal a ktorý sa po ňom zahnal. Takáto obrana obžalovaného však neobstojí, nakoľko iniciátorom celého incidentu bol práve on, kto napadol ako prvý poškodeného, bez akejkoľvek odozvy zo strany poškodeného, pričom jeho konanie bolo dovŕšené sekundárnym útokom so stoličkou, kde dokonca zohol na nej nohu úderom o poškodeného.

Na dokreslenie povahy obžalovaného súd už len poukazuje na samotné hodnotenie z UVTOS a UVV Ilava zo dňa 15.10.2018 z ktorého vyplýva, že správanie obžalovaného je problémové, pričom mu bolo už celkovo uložených 12 disciplinárnych trestov, pričom opakovane sa dostával do fyzického konfliktu so spoluodsúdenými.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný R. P..

K trestu:

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný R. P. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, z hodnotenia UVTOS a UVV Ilava zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že správanie obžalovaného je problémové, pričom mu bolo už celkovo uložených 12 disciplinárnych trestov, pričom opakovane sa dostával do fyzického konfliktu so spoluodsúdenými. V priestupkovom registri má obžalovaný za sledované obdobie 1 priestupok porušovanie pravidiel cestnej premávky zo dňa 11.04.2016. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 4T/63/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 2To/13/2018, za zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 3 Trestného zákona, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z lustrácie z databázy súdov vyplýva, že voči obžalovanému sa aktuálne vedie ďalšie trestne konanie na Okresnom súde Bratislava V.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy a uložil obžalovanému pri nezistení žiadnej poľahčujúcej a zistení dvoch priťažujúcej okolností (§ 37 písm. f) trestného zákona - spáchal trestný čin verejne, pred viac ako tromi svedkami, § 37 písm. m) Trestného zákona - bol v minulosti súdne trestaný) podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona (nakoľko bola prevaha priťažujúcich okolností - zvyšovala sa spodná hranica o jednu tretinu) nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov (upravená sadzba po aplikácii § 38 ods. 4 Trestného zákona - sadza 12 mesiacov až 2 roky, pôvodná sadza 6 mesiacov až 2 roky) t.j. na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už pred spáchaním skutku vykonával v priebehu 10 rokov nepodmienečný trest odňatia slobody.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por., keď zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, škodu vo výške 43,68 Eur za preplatenú zdravotnú starostlivosť poškodenému. Zároveň nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený a na hlavnom pojednávaní oboznámený, pričom súd o nároku ako aj škode nemal žiadne pochyby. Čo sa týka avizovanej uplatnenej náhrady škody zo strany poškodeného H. L. I. na hlavnom pojednávaní, tak o tomto súd nerozhodoval, nakoľko poškodený si v prípravnom konaní neuplatňoval nárok na náhradu, teda nie riadne a včas.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.