

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/226/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202132
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7919202132.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore navrhovateľa K.. Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. L., L. XXX/X, zastúpeného JUDr. Luciou Grajcárovou, bytom Trebišov, Československej armády 1257/50, proti odporcovi Spoločenstvo vlastníkov bytov LIPA - TREBIŠOV, Trebišov, ul. Jána Husa 1732, IČO: 355 68 984, zastúpenému JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom, Košice, Kuzmányho 29, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 4C/31/2019-15 zo 14.5.2019 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a navrhovateľovi proti neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením označeným v záhlaví uložil odporcovi povinnosť odovzdať navrhovateľovi kľúče od spoločných zariadení, aby mal počas celej doby trvania vlastníckeho bytu k bytu č. 14 prístup k stúpačkám a odporcu zaviazal aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 %. Ďalej odporcu poučil, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi, pričom stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

2. Vychádzal z návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal umožnenia prístupu k spoločným zariadeniam bytového domu - k stúpačkám a to tak, aby mu od spoločných zariadení boli vydané kľúče, čo odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu č. 14 v bytovom dome so súpisným číslom 1732 na ulici Jána Husa, pričom na podklade žiadosti mu bolo príslušným orgánom vydané vyjadrenie k ohláseniu stavebných úprav, keď pri ich realizácii bolo nevyhnutné demontovať radiátory a kvôli tomu zabezpečiť prístup k hlavnému uzáveru stúpačiek a v dôsledku konania predsedu spoločenstva K.. H. opakovane mal so sprístupňovaním priestorov problémy a je tak zasahované do výkonu jeho vlastníckych práv. Vzal do úvahy znenie § 123 Občianskeho zákonníka, ako aj § 2 ods. 5, § 6 ods. 1, 2 písm. a/ a § 12 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. a ďalej citoval § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1, § 334 a § 336 ods. 1 CSP a charakterizoval účel inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj zákonné predpoklady, ktoré musia byť naplnené v prípade vyhovenia takémuto návrhu. Dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľ osvedčil existenciu vlastníckeho práva k dotknutému bytu, ako aj to, že jeho pokusy o sprístupnenie spoločných zariadení bytového domu boli bezvýsledné a tak vydanie kľúčov k predmetným spoločným zariadeniam sa mu javilo byť efektívnym prostriedkom pre realizáciu vlastníckeho práva navrhovateľa. Vyhovením návrhu možno podľa neho dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami a ak by

s takýmto riešením odporca nesúhlasil, poučil ho o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností strán. Úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním odporca, navrhol ho zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a to s použitím odvolacích dôvodov upravených v § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP. Mal za to, že v danom spore nie je pasívne legitimovaný, keďže je spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov a v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. jeho činnosť v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov je presne definovaná a to, že navrhovateľ sa nevedel dostať do spoločných zariadení v bytovom dome nijakým spôsobom nezasahuje, ani nespadá pod jeho činnosť. Ak sa navrhovateľ domáha vydania kľúčov k spoločným zariadeniam, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, tieto osoby rozhodujú o nakladaní a využívaní so spoločnými priestormi a vo vzťahu k nim záležitosť má byť riešená. Formulácia navrhnutého výroku týkajúca sa odovzdania kľúčov je podľa jeho názoru absolútne neurčitá a nevykonateľná.

4. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je podľa neho vecne správne a riadne odôvodnené a podložené aktuálnou judikatúrou súdov. Spochybnil tvrdenia odvolateľa a to aj s poukazom na to, že dňa 18.5.2019 mu práve predseda spoločenstva na základe odovzdávajúceho a preberacieho protokolu, ktorý sám kreoval, odovzdal 2 ks kľúčov od spoločných zariadení a to potom, ako vlastníci bytov a nebytových priestorov na schôdzi boli oboznámení s napadnutým rozhodnutím. Nesúhlasil s tvrdením o nedostatku pasívnej legitimácie odporcu, keď práve tento mu kľúče odovzdal a aj od predchádzajúcej vlastníčky bytu mal informáciu o tom, že predmetnými kľúčmi disponuje predseda spoločenstva.

5. Odporca v doplňujúcom vyjadrení z 8.7.2019 trval na svojej argumentácii o nedostatku pasívnej legitimácie a uviedol, že vždy bol ochotný navrhovateľovi odovzdať požadované kľúče a keďže jeho štatutárny zástupca pracuje mimo jeho sídla, požiadal o súčinnosť aj tretiu osobu - R. Č., aby navrhovateľovi sprostredkovala odovzdanie požadovaných kľúčov, avšak tento ostal nečinný a inicioval súdne konanie.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zhode s § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, ktoré podradil pod ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie vzal pri svojom rozhodovaní do úvahy všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli z listinných dôkazov, tieto vyhodnotil jednotlivito i v ich vzájomnej súvislosti s osobitným dôrazom na podmienky vyžadované pre nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom hodnotenia dôkazov nie je žiaden logický rozpor, či závery nevyplývajúce z predložených listín. Súd prvej inštancie sa nedopustil ani omylu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav a nebola zistená ani iná vada konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie súdu. Charakter neodkladného opatrenia znamená, že súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí dodržiavať formálny postup predpísaný pre dokazovanie.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zohľadnilo všetky zákonné hľadiská vyžadované pre vyhovieť takémuto návrhu. Odvolací súd ich považoval za preukázané posudzujúc ich z hľadísk rozhodujúcich v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP.

9. V prejednávanej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie pred začatím konania, ktorým sa sleduje potreba bezodkladne upraviť pomery strán podľa § 325 ods. 1, 2 písm. b) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia počas konania je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov vyplývajúce z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, pričom účelom neodkladného opatrenia je potreba upraviť právne pomery strán sporu do času definitívneho vyriešenia sporu v súdnom konaní.

17. Všetky predpoklady ako zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené kumulatívne, musia byť osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, musí byť zrejmé, že bez poskytnutia takejto ochrany by bolo právo strany sporu ohrozené a súčasne nariadením neodkladného opatrenia nemožno vytvoriť taký stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, ktorý by bol nenapraviteľný, či zásah do práva dotknutej strany sporu by bol neprímeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

18. Navrhovateľ v danej veci potrebu zabezpečenia kľúčov od spoločných zariadení v dome, v ktorom vlastní byt, odôvodnil rekonštrukčnými prácami, pri ktorých opakovane mal problémy so sprístupnením uzáverov spoločných stúpačiek, kedy predseda spoločenstva mu kľúče od spoločných zariadení hneď neodovzdal a kládol si pritom rôzne nenáležité podmienky.

19. Súd prvej inštancie na základe predložených listín dospel k záveru, že pokusy navrhovateľa o sprístupnenie spoločných zariadení boli viackrát bezvýsledné a nariadenie neodkladného opatrenia v podobe vydania kľúčov k spoločným zariadeniam pokladal za efektívny prostriedok, ktorý umožní navrhovateľovi realizovať jeho vlastnícke právo, čím bude eliminované aj riziko vzniku škody v prípade potreby ďalšieho výjazdu plynárov a neprímeraným spôsobom nebude obmedzovaný ani odporca. S týmto názorom je možné súhlasiť.

20. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že po vydaní napadnutého rozhodnutia navrhovateľovi boli odovzdané kľúče od kotolne a zasadačej miestnosti bytového domu 1732, o čom svedčí protokol o ich odovzdaní a prevzatí zo dňa 18.5.2019 (č. I. 77 spisu).

21. Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Osobitný význam má toto ustanovenie pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní

vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. V čase vydania preskúmaného rozhodnutia mal navrhovateľ problémy pri sprístupňovaní spoločných priestorov bytového domu, v ktorom vlastní byt, čo mu bránilo v nerušenom a plynulom vykonávaní rekonštrukčných prác. Zvolil si preto cestu návrhu na nariadenie neodkladného nariadenia, čím uspokojil svoju potrebu bezodkladne upraviť svoje pomery a za odporujúcu stranu označil Spoločenstvo vlastníkov bytov Lipa - Trebišov, keďže pri zabezpečovaní kľúčov od spoločných priestorov rokoval práve s jeho predsedom. Toto riešenie sa pre neho ukázalo v konečnom dôsledku ako uspokojujúce, keď mu boli odovzdané kľúče od kotolne aj od zasadacej miestnosti domu. Protokol o odovzdaní a prevzatí kľúčov (č. l. 77 spisu), vyhotovený na hlavičkovom papieri spoločenstva, kde ako priamy odovzdávajúci kľúčov je uvedený predseda spoločenstva nasvedčuje tomu, že navrhovateľ za odporcu označil práve subjekt, ktorý spornými kľúčmi disponoval a bránil mu v realizácii jeho oprávnených záujmov, kvôli čomu námietka nedostatku pasívnej legítimácie odporcu pri tomto type konania a návrhu neobstojí.

23. Vzhľadom na uvedené je napadnuté uznesenie vecne správne a bolo nevyhnutné ho potvrdiť, pričom návrh formulovaný navrhovateľom bol reflektovaný a k (jednorazovému) požadovanému odovzdaniu kľúčov od spoločných zariadení aj skutočne došlo, keď výrok neodkladného opatrenia smeruje aj do budúcnosti.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP spolu s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mal navrhovateľ plný úspech a preto proti neúspešnému odporcovi mu bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).