

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379497
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6118379497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: T. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U.. S. H. T. XXXX/XX, P., o zaplatenie 4.702,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.023,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.023,18 € od 15.06.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 10 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.04.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.702,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.676,85 € od 15.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 uzatvorenej medzi obch. spol. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 27.05.2014 zmluvu č. 4405103022, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 €, ktoré mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 133,86 € vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 27.06.2014 s konečnou splatnosťou dňa 15.05.2019. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 2.976,82 €. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu postúpenia vo výške 4.927,11 € a pozostávala z istiny vo výške 3.676,85 €, z riadneho úroku vo výške 1.025,73 € a z úroku z omeškania vo výške 224,53 €. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.676,85 € a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.025,73 €. Po postúpení žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 15.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 27.05.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným úverovú zmluvu č. 4405103022, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 5.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných

splátkach vo výške 135,31 € aj s poistením (1,45 €). Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 8.031,60 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 20,68 % a RPMN vo výške 23 %. Priemerná hodnota RPMN činí 17,94 %.

5. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovaný uhradil na úver splátky v celkovej výške 2.976,82 €.

6. Listom zo dňa 14.03.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby v lehote najneskôr 15 dní od odoslania výzvy zaplatil dlh vo výške 4.281,43 €.

7. Uznesením zo dňa 25.04.2019, č. k. 6Csp/50/2019-47, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 09.06.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Elektronickým podaním so ZEP zo dňa 12.09.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 2.679,40 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Voči žalovanému sa domáha len zaplatenia neuhradenej istiny úveru vo výške 2.023,18 € s prisl.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže zo strany žalovaného došlo len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 2.023,18 €, ktorá predstavuje nesplatenú istinu poskytnutého úveru. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že pomerne úspešnejšiemu žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti zastavenia konania, nakoľko žalobca nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.