

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216203997
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216203997.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: K. K.Ú.L., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt obec Kameničná, o zaplatenie sumy 317,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 317,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 317,69 € od 19.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.03.2016 právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok) doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 317,69 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 01.10.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 476,84 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36. mesačných splátkach v sume 12,94 €, pričom do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 36,90 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, žalobca dňa 10.04.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 317,69 €. Okrem zaplatenia tejto sumy si uplatnil na zaplatenie i sumu úroku z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a trovy konania.

2. V priebehu konania došlo k zmene strany sporu vystupujúcej v konaní ako žalobca, keď o tejto zmene súd rozhodol uznesením č. k. 6C/118/2016-29 zo dňa 21.12.2016. Týmto uznesením súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstupuje Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Od 17.02.2018 žalobca zmenil obchodné meno na Intrum Slovakia s. r. o.

3. Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 24. októbra 2017, č. k. 6C/118/2016-45 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na procesnú dôkaznú povinnosť žalobcu, ktorý mal týmto konaním preukázať svoje tvrdenia uvedené v žalobe, predovšetkým že predmetná zmluva o pôžičke nadobudla účinnosť, keďže v prípade zmluvy o pôžičke

ide o reálnu zmluvu a jej účinnosť nastane až reálnym odovzdaním peňazí dlžníkovi. Žalobca teda mal preukázať, kedy a v akej sume poskytol finančné prostriedky, lebo len tým by preukázal, že peniaze žalovanému boli poskytnuté pôvodným veriteľom. Túto skutočnosť však žalobca nepreukázal, nepredložil žiaden dôkaz. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nemal za preukázané, že žalobca podľa hmotného práva je nositeľom práva, ktoré si v tomto konaní uplatňuje, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho v tomto konaní zaťažovalo. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka a podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, podľa hlavy I. čl. 4 bod 2 písm. f/, čl. 12, čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS. O trovách konania rozhodol podľa §-u 257 CSP a v konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože mu týmto konaním žiadne trovy nevznikli. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/110/2018-71 zo dňa 30.08.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré žalobca napadol odvolaním zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, čo odvolací súd primárne postupovať procesným postupom v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 1.10.2012 posúdiť ako spotrebiteľský úver v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke, opätovne vec právne posúdi z hľadiska zákonnosti a dôvodnosti uplatneného nároku, majúci na zreteli, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, pričom zistené skutočnosti a závery, ku ktorým dospeje, premietne do odôvodnenia rozhodnutia, ktoré následne odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP tak, aby toto nové rozhodnutie nemohlo byť považované za nepreskúmateľné z dôvodov, že právne závery ku ktorým súd prvej inštancie v ďalšom konaní dospeje, nemajú oporu v zistenom skutkovom stave veci.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu i žalovaného. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o pôžičke zo dňa 11.10.2012, Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.04.2013 s doručenkou, Prehľadom splátok a úhrad, rozsudkom OS Komárno č.k. 6C/118/2016-45 zo dňa 24.10.2017, Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/110/2018-71 zo dňa 30.08.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.09.2019, a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobca v žalobe zo dňa 15.3.2016 podanej na Okresný súd Komárno dňa 17.3.2016 uvádza, že navrhovateľ a odporca (ďalej len „žalobca a žalovaný,“ v zmysle § 60 CSP) uzatvorili spolu dňa 1.10.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 476,84 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 12,94 € a do dňa podania spísania žaloby 16.03.2016 uhradil sumu 36,9 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 10.4.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil a jeho celkový dlh ku dňu podania návrhu (žaloby v zmysle § 131 CSP) predstavuje sumu 317,69 €. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca k žalobe priložil Zmluvu o pôžičke číslo zmluvy XXXXXXXXX zo dňa 1.10.2012, z ktorej vyplýva, že bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalovaným K. K.Ú.L., pričom predmetom financovania pôžičky bol jedálenský set, Značka Tovarů S. L. Q.-F., Kód tovarů BOSS orech, dátum odpredaja 1.10.2012, cena na splátky predstavovala 268,04 €, akontácia 23,96 €, náklady spotrebiteľa 184,84 €, celková suma pôžičky predstavovala 452,88 €, s poistením 465,84 €, mesačná splátka 12,58 €, s poistením 12,94 €, celkové termín konečnej splatnosti 10/2015, počet splátok 36, ročná úroková sadzba bola 45,33 %, RPMN 45,33%, priemerná hodnota RPMN 45,60%. Spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX a Podmienok k Zmluve o pôžičke jednoznačne vyplýva, že ide o viazaný spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. vo výške kúpnej ceny tovarů zníženej o akontáciu, ktorú žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pred dodaním tovarů. Nešlo teda o Zmluvu o pôžičke ako reálny kontrakt v zmysle § 657 OZ, podľa ktorého

ustanovenia prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

16. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len o spotrebiteľských úveroch). Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na daný vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

24. Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

27. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu 19.04.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu 19.04.2013, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012. Uzavretú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, a to v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti, ktoré v čase podpísania zmluvy vyžadoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto nie je podľa názoru súdu možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Zo strany žalobcu bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 465,84 €, pričom žalobca sa zaviazal žalovanému vrátiť sumu vo výške 465,84 €. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 36,90 €. Žalobca si z uvedenej sumy uplatnil sumu 317,69. Súd mal v zmysle

predložených listinných podkladov a všeobecných obchodných podmienok za preukázanú aj výšku príslušenstva uplatneného žalobcom. Súd považoval uplatnený nárok za dôvodný aj na základe tohto, že aj po doručení žaloby žalovaná strana napriek poučeniu súdu žiadne skutkové tvrdenia ako a ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení na spochybnenie uplatneného nároku nenavrhla a neuviedla, preto súd žalobe vyhovel v časti uplatnenej sumy 317,69 €.

32. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Za omeškanie žalovaného žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 v spojení s § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Sadzba zákonných úrokov z omeškania, ktorá je určená ako základná percentuálna sadzba ECB (Európskej centrálnej banky) zvýšená o 8 % bodov, bola od 01.02.2013 -07.05.2013 vo výške 0,75 % (+ 8 % bodov), t. j. vo výške 8,75 %. Súd preto žalobcovi priznal uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 317,69 € od 19.04.2013 do zaplatenia.

33. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

34. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže žalobca mal v konaní pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom plný úspech a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného ako i odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.