

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217206948  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217206948.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej: W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX V. o zaplatenie 219,16 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 137,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 08.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.03.2017 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia pôvodne 219,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 08.01.2016 do zaplatenia. V žalobe poukázal na to, že žalobou v časti o zaplatenie 137,50 € sa domáha od žalovanej zmluvnej pokuty, v časti o zaplatenie 70,66 € faktúr, ktorými fakturoval služby poskytnuté žalovanej ktoré neuhradila a v časti 11,-€ sa jedná o sumu za nezaplatené splátky ako za časť kúpnej ceny mobilného telefónu Sony Xperia E3 white.

2. Súd rozsudkom zo dňa 16.01.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 81,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 08.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že žalobu považoval za dôvodnú v časti o zaplatenie vyfakturovaných služieb 70,66 € a v časti 11,-€ za nezaplatené splátky ako časť kúpnej ceny mobilného telefónu Sony Xperia E3 white. Vo zvyšku, čo sa týka zaplatenia 137,50 € žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových zistení, že dňa 22.04.2015 strany uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 1,-€, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 12,-€. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Xperia E3 white za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou v o výške 137,50 €. Žalobca v Dodatku k zmluve sa so žalovanou dohodol, že v prípade porušenia zmluvných podmienok neplatení úhrad riadne a včas podľa bodu 2.5 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 150,-€, pričom je určené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti

a počtom celých mesiacov ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, z ktorým je spojený vznik práva na túto pokutu vynásobí číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa týchto pravidiel sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

4. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie právne uzavrel, že právny vzťah založený stranami na základe predmetných zmlúv je spotrebiteľským vzťahom a zmluvnú pokutu ako sankciu považuje za neprímeranú vzhľadom na to, že žalobca ako dodávateľ síce čiastočne zohľadňoval skutočnosť, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti, avšak uvedené zohľadnenie nastáva len v prípade porušenia zmluvných povinností ku koncu doby viazanosti, t.j. posledných 6 mesiacov. Formuláciu zmluvnej pokuty uvedenej v bode 2 ods. 2.5 Dodatku predstavuje neurčitý okruh porušení zo strany spotrebiteľa, ktoré súd chápal ako neprijateľnú podmienku. Na základe uvedených skutočností vo zvyšku súd žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Proti tomuto rozsudku výlučne výroku II. a III. podal odvolanie žalobca. Argumentoval tým, že Okresný súd Dunajská Streda mal vo veci nariadiť pojednávanie. Okresný súd nezdôvodnil riadne rozsudok, nezdôvodnil riadne neurčitosť a nezrozumiteľnosť dojednanej zmluvnej pokuty.

6. Odvolací súd uznesením 9Co 317/2018-96 zrušil rozsudok prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd však s namietanými skutočnosťami zo strany žalobcu ohľadne toho, že súd prvej inštancie mal nenariadiť pojednávanie, zhodne ako prvoinštančný súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby v predmetnej veci v spotrebiteľskom spore nebolo nevyhnutné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Keďže žalovaná nevyužila možnosť vo veci sa vyjadriť, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nerozporovala je potrebné uzavrieť, že skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Zároveň bola splnená i ďalšia podmienka, že išlo o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, keďže išlo len o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy včítane posúdenia, či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok (obdobne pozri uznesenie NS SR 5Cdo/90/2017). To, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,-€, keďže istina tak v prípade predstavovala sumu 219,16€, je úplne nesporné. Odvolací súd uzavrel, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky aby súd prvej inštancie postupoval podľa procesného ustanovenia § 297, písm. b) CSP a vo veci nenariadiť pojednávanie.

7. Krajský súd však vytkol súdu prvej inštancie nesprávne právne úvahy ohľadne spôsobu posúdenia spotrebiteľskej prijateľnosti dohody o zmluvnej pokute a ďalších podmienok dôvodnosti tejto časti uplatneného nároku. V ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie opätovne posúdiť predložené listinné dôkazy, vyhodnotiť ich tak, aby právne závery ku ktorým dospeje mali oporu vo vykonanom dokazovaní. Treba sa sústrediť na konkrétny obsah dojednanej zmluvnej pokuty a jeho reálny dopad na vyváženosť posudzovaného právneho vzťahu strán.

8. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky ako aj na to, že sa jedná o jednoduché právne posúdenie veci, opätovne súd postupoval podľa § 297, písm. b) CSP a rozhodol vec rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

9. Žalovanej bolo doručené rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, na ktoré opätovne žiadnym spôsobom nereagovala a nerozporovala skutkový stav veci tak, ako bol v žalobe popísaný žalobcom.

10. Čo sa týka samotnej zmluvnej pokuty je potrebné konštatovať, že prehodnotil svoje rozhodnutie vo veci s poukazom na uznesenie odvolacieho súdu. Je treba konštatovať, že zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. OZ neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ). Zmluvná pokuta ako sankcia musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom, aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť primeraná zmluvná pokuta ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa pre riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti.

11. V predmetnej veci je zmluvná pokuta uvedená v Dodatku k zmluve v bode 2.5 a bola dojednaná vo výške 150,-€. Je v tomto dojednaní uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude posudzovať podľa nižšie uvedených pravidiel a znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti

a počtom celých mesiacov ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom.

13. V predmetnom prípade je nepochybné, že vo vyššie uvedenom Dodatku zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bola v nej uvedená výška pokuty ako aj spôsob jej určenia. Je nepochybné, že žalovaná v tejto konkrétnej veci si svoje zmluvné povinnosti neplnila od samého začiatku zmluvného vzťahu, t.j. neuhrádzala faktúry riadne a včas za poskytované služby, čím hrubo porušila dobré mravy a je otáznave v tomto prípade poskytnutie právnej ochrany ako v prípade čestného spotrebiteľa, pretože je možné mať za to, že žalovaná vstupovala do zmluvného vzťahu už so špekulatívnym úmyslom získať hodnotné telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu a využívať služby žalobcu, pokiaľ to bude možné, bez úmyslu uhrádzať faktúry, teda plniť si svoje povinnosti riadne a včas. V ďalšom súd poukazuje na tú skutočnosť, ktorá vyplýva ja z uznesenia Krajského súdu v Trnave, že žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu. K žalobe a ani k uzneseniu odvolacieho súdu sa nevyjadřila a žiadnym spôsobom uplatnenú pohľadávku zo strany žalobcu nespochybňovala.

14. Preto súd prehodnotil svoje pôvodné rozhodnutie a žalobe vyhovel aj vo zvyšku ktorý sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 137,50 €.

15. Povinnosťou súdu bolo rozhodnúť opätovne o jeho nároku na náhradu trov konania.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ktorý bol úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Žalobca si v tomto konaní totiž uplatnil sumu vo výške 219,16 €. Suma 81,66 € mu bola priznaná rozsudkom 6Csp/80/2017-60 zo dňa 16.01.2018 a vo zvyšku predmetným rozsudkom mu súd priznal aj zmluvnú pokutu vo výške 137,50 €, teda žalobca v konaní bol úspešný v celom rozsahu.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 CSP ods. 4 prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.