

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010024
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010024.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 17. septembra 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný K. Q., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom W. III/XX, Q., prechodne bytom B. barákova 4, Q., nezamestnaného,

2. obžalovaná K. Q., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom W. III/XX, Q., Q., nezamestnanú,

3. obžalovaná O. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q., W. III/XX, nezamestnanú,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaní K. Q., K. Q. a O. C. v bode 1)

dňa 18.06.2014 v čase okolo 11-tej až 13-tej hodiny v D. a H., v D. Q., v štvrti R. C. na ulici J. N. II, číslo 2, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom získania finančných prostriedkov zastavili osobné motorové vozidlo neznámej značky, bielej farby a oslovili W. D. s tým, že kde je nemocnica, kde po tom, čo im ukázala smer ju požiadali, aby k nim nasadla do auta a ukázala im cestu, kde jej počas jazdy povedali, že sú z N. a majú firmu v I., a že ich priateľ utrpel zranenia pri dopravnej nehode, nato uskutočnili telefonický rozhovor s doktorom, ktorého oslovovali O., kde po ukončení hovoru jej povedali, že potrebujú súrne peniaze na dve operácie, a to na každú po 600,-BAM (309,92€), následne jej ukázali zväzok peňazí zviazaný gumičkou s tým, že sú to doláre, načo im W. D., ktorej ich bolo ľúto povedala, že má doma peniaze, následne ju odviezli domov, kde im dala peniaze v sume 500 EUR a 1.200,-BAM (619,83€), pričom jej ako záruku vrátenia peňazí nechali čiernu plátenú tašku z laptopu zavretú malou visiacou zámkom, v ktorej sa mali nachádzať dokumenty z firmy so sľubom, že sa za dve hodiny vrátia aj s peniazmi, ktoré im W. D. dala, následne odišli a viac sa nevrátili, čím týmto spoločným konaním W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a H., D. Q., B. J. Petra II, číslo X spôsobili škodu v celkovej výške 1.119,83 €,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 2) rozsudku

dňa 23.07.2014 v čase okolo 13-tej hodiny v D. a H., v D. Q., ulica K. D. v smere k banke D. banka, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom získania finančných prostriedkov zastavil K. Q. doposiaľ nestotožnené vozidlo a K. Q. oslovila I. T. s tým, že kde sa nachádza W. banka, načo im menovaná odpovedala, že vie, a že banka sa nachádza v blízkosti jej bytu, následne nasadla k nim do vozidla, kde za volantom sedel K. Q. a na mieste spolujazdca K. Q., kde jej počas rozhovoru uviedli, že sú z D., a že jej brat mal ťažkú dopravnú nehodu, že leží na chirurgii v D. Q. a lekári ho nechcú operovať, kým vopred nezaplatia za operáciu, že súrne potrebujú peniaze, a preto hľadajú banku, následne I. T. odviezli domov a povedali, že musia čakať 2-3 hodiny, kým im pošlú peniaze z D., a tak ich pozvala do svojho bytu, aby tam počkali a dali si kávu, následne začali telefonovať s tým, že jej povedali, že volá doktor, a že do pol hodiny musia doniesť peniaze, inak zraneného mladíka nebudú operovať a prepustia ho z nemocnice, následne začali nariekať a poprosili ju, aby im dala peniaze koľko má a zachránila

chlapca, načo jej ich prišlo ľúto, a tak odišla do izby, vzala vrecúško a z neho na posteľ vytriasla peniaze, kde k posteli pristúpil K. Q., ktorý peniaze z postele vzal a potom ich prepočítal, následne 650 €, 600,- USD (445,60 €) a 4.500,-BAM (2.329,19 €) vzali a z bytu odišli, pričom I. T. nechali čiernu látkovú tašku s prísľubom, že o pár hodín sa do bytu vrátia, a to akonáhle odovzdajú doktorovi peniaze, čo sa však nestalo, čím týmto spoločným konaním I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a H., D. Q., B. J. O. číslo XX spôsobili škodu v celkovej výške 3.424,79 €,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 3) rozsudku

dňa 26.09.2014 v čase okolo 11-tej hodiny v D. a H., v D. Q., pred hotelom „N.“, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získania finančných prostriedkov oslovil D. W. K. Q., ktorý sa predstavil ako občan K. a spýtal sa ho kde je nemocnica, načo mu D. W. ukázal, ktorým smerom je nemocnica, následne mu povedal, že má vozidlo, či s ním nechce ísť do nemocnice s čím súhlasil, a tak nasadol do vozidla špinavo-bielej farby nezistenej značky a evidenčného čísla, kde sedela K. Q., ktorá počas jazdy telefonovala s lekárom, ktorý jej mal povedať, že vykonali amputáciu zranenému pri dopravnej nehode a musia zaplatiť 500,-€, kde sa ho následne opýtala, či im môže zameniť doláre vo výške 500,-€, s čím menovaný súhlasil, a tak išli k jeho bytu, kde K. Q. išiel preparkovať vozidlo a K. Q. spolu s D. W. vošli do bytu, kde vzal 500,-€ a zvyšok peňazí v sume 4000,-€, 400,-USD (314,17€) a 800,-CHF (662,75€) nechal v izbe na podlahe, čo videla vo dverách stojaca K. Q., následne zobral 500,-€ do kuchyne, kde si ich vzala a požiadala ho, aby jej uvaril kávu, kým pôjde na toaletu, kedy využila jeho nepozornosť a z izby mu odcudžila peniaze v sume 4000,-€, 400,-USD (314,17€) a 800,-CHF (662,75€), následne sa vrátila a povedala, že potrebuje odísť do nemocnice vykonať platbu, a tak spolu odišli autom do mesta, kde vystúpil s tým, že prídu do jeho bytu o 15-tej hodine, avšak keď sa vrátil do bytu zbadal, že peniaze na podlahe nie sú, čím týmto spoločným konaním vylákali finančné prostriedky vo výške 500,-€ a odcudzili finančnú hotovosť vo výške 4.976,92€, čím spôsobili D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a H., D. Q., B. W. A. číslo XX škodu v celkovej výške 5.476,92€.,

obžalovaný K. Q. v bode 4) rozsudku

dňa 21.09.2014 v čase okolo 09.20 hodiny v D. a H., v D. Q., v smere z ulice K. W. na K. tržnicu v bezprostrednej blízkosti pohostinského objektu „A. J.“, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom mužského pohlavia v úmysle získania finančných prostriedkov, zastavil vozidlo bielej farby s evidenčným číslom začínajúcim písmenami "SL" a opýtal sa J. A. na cestu na chirurgiu, následne ju požiadal, aby si nasadla do vozidla, kde jej počas jazdy uviedol, že je riaditeľ firmy I. v K., pričom keď prišli k budove chirurgie niekomu zavolať a menovanej následne povedal, že volal s lekárom otca doposiaľ nestotožneného páchatela sediaceho v tom čase vo vozidle s tým, že jeho otec mal dopravnú nehodu, a že operácia hlavy stojí 400,-€, následne menovanú poprosil, aby sa vrátili ku nej domov, že si tam nechá služobnú aktovku, v ktorej na nachádzajú dôležité papiere, kde po vstupe do bytu jej ukázal zväzok amerických dolárov a povedal, že peniaze nie sú žiaden problém, ale teraz by sírne potreboval 400,-€ na operáciu, následne sa J. A. opýtal, či by mu do nasledujúceho dňa nepožičala 400,-€ a on peniaze, ktoré jej ukázal nechá v taške, na čo mu menovaná povedala, že má nejaké úspory a zo špajze vzala vrecúško, v ktorom bolo 630,-€, z ktorých mu dala 400,-€, avšak keď zabadal, že zostali ešte vo vrecúšku peniaze, poprosil ju aj o zvyšné peniaze na opravu auta poškodeného pri dopravnej nehode, načo mu menovaná dala 200,-€, po čom sa jej opýtal, či nemá peniaze aj v konvertibilných markách, načo mu J. A. povedala, že má 100,-BAM (51,84€), ktoré mu odovzdala, následne jej povedal, že ako záruku vrátenia peňazí jej nechá čiernu tašku na laptop, ako aj peniaze vo v sume 5000,- dolárov, ktoré jej ukázal ako zväzok bankoviek, čomu menovaná uverila, následne čiernu tašku na laptop vložil do komody a povedal, že ju odnesie na tržnicu, kde po tom, čo sadli do auta, v ktorom stále sedel doposiaľ nestotožnený páchatel mužského pohlavia tomuto povedal, že získali 600,-€ a 100,-BAM (51,84€), avšak nasledujúci deň jej peniaze, tak ako sľúbili nevrátili, čím týmto spoločným konaním spôsobili J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a H., D. Q., K. W. číslo X škodu vo výške 651,84€,

obžalovaní K. Q. a O. C. v bode 5) rozsudku

dňa 26.09.2014 v čase okolo 11- tej hodiny v D. a H., v D. Q., pri moste C., spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získania finančných prostriedkov pristúpili k K. U. i C. U., kde sa K. Q. predstavil ako riaditeľ firmy I. a O. C. ako K. s prosbou, aby im ukázali cestu do Univerzitnej nemocnice v D. Q., nakoľko jeho brat mal dopravnú nehodu a bol tam operovaný, načo ich K. U. i C. U. prišlo ľúto,

a tak k nim nastúpili do doposiaľ nezisteného vozidla a vzali ich do svojho bytu, kde K. Q. počas rozhovoru zazvonil telefón a následne im oznámil, že doktorovi musí odniešť 500,-€, avšak má u seba len doláre, načo sa C. U. zľutovala a ponúkla mu 500,-€ s tým, že peniaze vráti nasledujúci deň, keď zamenia doláre a peniaze mu odovzdala, pričom jej ako záruku, že jej peniaze vrátené budú nechala malú čiernu tašku zamknutú visiacim zámkom, následne odišli a viac sa nevrátili, čím týmto spoločným konaním spôsobili C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a H., D. Q., K. V. XX/XX škodu vo výške 500,-€,

t e d a

obžalovaní K. Q., K. Q. a O. C. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 3) rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

obžalovaný K. Q. v bode 4) rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaní K. Q. a O. C. v bode 5) rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní K. Q., K. Q. a O. C. v bode 1) rozsudku

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 2) rozsudku

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

obžalovaní K. Q. a K. Q. v bode 3) rozsudku

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.,
- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.,

obžalovaný K. Q. v bode 4) rozsudku

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaní K. Q. a O. C. v bode 5) rozsudku

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný K. Q.

podľa § 221 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016 zo dňa 14.02.2017 s právoplatnosťou dňa 16.02.2017 pre § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr.zák. a § 221 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jede) rok a 6 (šesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná K. Q.

podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaná O. C.

podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste povinnej práce uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016 zo dňa 14.02.2017 s právoplatnosťou dňa 17.02.2017 pre § 212 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. a § 221 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodení W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaní K. Q., K. Q. a O. C. nechceli konať o dohode o vine a treste, s takýmto konaním nesúhlasil ani prokurátor.

Po prednesení obžaloby prokurátorom obhajca uviedol, že jeho klienti sa nedopustili spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný K. Q. vyhlásil, že je nevinný, uviedol, že v období od 18.06.2014 do 26.09.2014 sa nenachádzal v D. a H., nebol tam najmenej desať rokov, K. Q. je jeho manželka a O. C. je jeho sestra, oni taktiež neboli v D. a H. a ani nemá vedomosť o tom, že by tam mohli byť aj osobitne. On v tom čase bol na 100 % doma v Q., predtým mali iný prípad, chceli ísť do K. v D., bolo to asi v roku 2014, na mesiac si nepamätá. Z hranice, ako vchádzali do D., keď dali pasy colníkom, už ich nepustili, zadržali ich a zobrali ich do I., konkrétne na hraničný prechod si nepamätá. Išli autom cez K.. V minulosti mal dve porážky, preto mu hlava tak dobre neslúži. Za obdobie prípady, ako sú popísané v obžalobe, ich vypočúvali v I.. Riešil to nakoniec Okresný súd Q. sp. zn. 22T/105/2016, kde bol spoločne so sestrou C.. Policajti ich fotografie museli mať v evidencii, lebo ich odfotili na hranici, keď ich zadržali. On s poškodenými, ktorí sú uvedení v obžalobe, neprišiel do styku, v živote ich nevidel. Keď boli vypočúvaní, nemali obhajcu, ani tlmočníka, nechávali ich štyri týždne, po vypočutí dali im podpísať zápisnice bez toho, že by vedeli, čo je popísané. Toľko porozumel, že keď to podpíšu, pustia ich domov. Ešte im dali nejaký papier, že

sa nebudú nikde sťažovať, že boli zadržaní až 4 týždne. Ten papier podpísali na súde v I.. Za skutky, ktoré sú predmetom pojednávania, v D. a H. vôbec neboli vypočúvaní. Nemal možnosť ani kontaktu s ambasádou, napriek tomu, že tam chcel volať.

Obžalovaná K. Q. vyhlásila, že je nevinná, skutky, ktoré sa jej kladú za vinu, sa vôbec nezakladajú na pravde. Ona bola v D. a H. v K.. chceli sa tam modliť, na rok si vôbec nepamätá, ale mohlo to byť aj minulý rok, bola tam s manželom a s O. C.. Išli na aute. Určite im dali pečiatku do pasu, avšak do K. sa nedostala, lebo ich zadržali hneď na hranici. Keď sa stal skutok, v tom čase bola doma.

Obžalovaná O. C. vyhlásila, že je nevinná, uviedla, že ona sa nedopustila trestnej činnosti ani v bode 1) ani v bode 5), v D. a H. bola v roku 2014, presne si nepamätá, u nich je taký zvyk, že chodia na púte, avšak ich zadržali colníci, tam išli cez K.. Avšak na hranici „ich dali dole“. Do K. sa nedostali, lebo ich zobrali hneď na hraniciach na políciu niekde do mesta, vypočúvali ich, držali ich asi hodinu, odtiaľto ich zobrali do I., kde boli cca. 3 týždne, a to preto, lebo mali robiť nejaký podvody, avšak to pravda nebola. Ona ich jazyk nepozná, niečo rozumela, zápisnicu nečítala, lebo tam nebol ani tlmočník. Povedali im, že nemusia mať tlmočníka, keď všetko podpíšu, pustia ich domov. Tak aj bolo.

Súd prečítal výpovede svedok, a to T. I., C. W., A., D..

Súd ako dôkaz prečítal vyšetrovací spis D. a H., kurzové lístky, správy z K. úradu, trestné rozkazy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/38/2009, 3T/38/2009, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/164/2011, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016, odpisy z RT, podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti rozsudku.

Všetci traja obžalovaní popierali spáchanie trestného činu, na svoju obhajobu uviedli, že v čase skutku boli doma, nie v zahraničí, preto sa skutkov nemohli dopustiť. V D. a H. boli iba raz, chceli sa ísť modliť do K., čo však im nebolo umožnené, vzhľadom k tomu, že na hraničnom priechode boli zadržaní, a po strávení 3 - 4 týždňov v I., ich pustili domov. Trestná činnosť je dostatočne preukázaná z výpovedí poškodených, ktorí pri vykonanej rekonštrukcii, kde boli uvedené aj fotografie obžalovaných, opoznali obžalovaných, a teda ich usvedčili zo spáchania skutkov. Súd trestnú činnosť obžalovaných právne kvalifikoval u obžalovaných K. Q., K. Q. a O. C. v bode 1) rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák., u obžalovaných K. Q. a K. Q. v bode 2) rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., u obžalovaných K. Q. a K. Q. v bode 3) rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchatelstvom prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., u obžalovaného K. Q. v bode 4) rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. a u obžalovaných K. Q. a O. C. v bode 5) rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.

K osobe obžalovaného K. Q. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotený, doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, z toho dvakrát na území SR, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 14.02.2017 sp. zn. 22T/105/2016 za § 212 ods. 3 a iné Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, t. j. do 17.08.2018.

K osobe obžalovanej K. Q. súd zistil, že je nezamestnaná, z miesta bydliska bližšie nie je hodnotená, doposiaľ bola päťkrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo 19.08.2011 sp. zn. 6T/38/2009 pre § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky a 4 mesiace, t. j. do 27.02.2015.

K osobe obžalovanej O. C. súd zistil, že je nezamestnaná, z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotená, doposiaľ bola 15-krát súdne trestaná, naposledy na území SR rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 14.02.2017 sp. zn. 22T/105/2016 pre § 221 ods. 1 Tr. zák. a iné na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd u všetkých troch obžalovaných ani priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť nenašiel. Súd obžalovanému K. Q. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov s určením skúšobnej doby 18 mesiacov, a zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016 z 14.02.2017, obžalovanej K. Q. uložil úhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov s určením skúšobnej doby 2 roky, obžalovanej O. C. uložil súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov s určením skúšobnej doby 2 roky a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/105/2016 z 14.02.2017. súd všetkých poškodených, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti rozsudku, podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal na civilný proces, a to z dôvodu, lebo nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, eventuálne by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžili by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.