

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202089
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci navrhovateľa Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom U. - I. č. XXX a plnoletého dieťaťa Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Y., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. K., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu Y. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Q. súdu Trenčín č.k. 21P/186/2004-14 zo dňa 06.12.2004 s účinnosťou od 12.03.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu X. K., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že má vedomosť, že odporca nie je študentom, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a je zarábajúci.

2. Plnoleté dieťa sa k návrhu nevyjadrilo.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.09.2019, ktorého sa zúčastnil tak navrhovateľ ako aj plnoleté dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, plnoletého dieťaťa, oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 21P/186/2004-14 zo dňa 6.12.2004, právoplatného dňa 5.1.2005, obžalobou č. k. 1Pv 594/2011-18 zo dňa 23.1.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 1T/12/2012 - 61 zo dňa 1.3.2012, právoplatným dňa 11.8.2012, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 17/2007 a zistil tento skutkový stav:

5. Vo svojej výpovedi navrhovateľ uviedol, že uvedený návrh podal z dôvodu, že syn bude mať XX. rokov, dlhodobo sa nestretávajú a od 01.01.2019 je bez práce. Žije so svojou matkou v obci U. - I. J. bola jeho vyživovacia povinnosť stanovená na sumu 53,11 € v roku 2004. V súčasnosti nepoberá žiadny príjem, navyše si musí hrať poistné do zdravotnej poisťovne.

6. Plnoleté dieťa vo svojej výpovedi uviedlo, že je poberateľom invalidného dôchodku, môže chodiť na brigády a aj chodieval, s tým, že niekedy zamestnávateľ pre neho prácu má, niekedy nie. Tak je to aj v súčasnosti, chvíľku pracuje, chvíľku nie. Brigádnicky pracuje na stavbe, podáva lešenie a veci čo potrebujú. Konaniu, ktoré je vedené rozumie, vie, čo je jeho predmetom. V súčasnosti navštevuje doktora, ktorý mu dáva lieky na reč, aby sa mu lepšie hovorilo. Navrhovateľovi sa ani nečuduje, že tento návrh podáva, nakoľko on sám zo sumy výživného nevidel ani cent, celé to inkasovala mama.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 21P/186/2004-14 zo dňa 6.12.2004, právoplatným dňa 5.1.2005, bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu z doterajších 900 Sk (29,87 Eur) mesačne na 1600 Sk (53,11 Eur) mesačne s účinnosťou od 1.5.2004.

8. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 13.03.2019 vyplýva, že plnoletý poberá invalidný dôchodok vo výške 340,20 €. Taktiež od 7/2018 do 9/2018 vykonával pracovnú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa O. S. - M. DM, so sídlom L. 6, J. a od 9/2018 do 12/2018 u fyzickej osoby živnostníka - Z. S., so sídlom A. A. 9, Y..

9. Z obžaloby č. k. 1Pv 594/2011-18 zo dňa 23.1.2012 súd zistil, že plnoletý, v danom konaní - obvinený, ako subjekt trestného činu spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti stanovené v § 22 a § 23 Tr. zákona. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/12/2012 zo dňa 1.3.2012 vyplýva, že plnoleté dieťa bolo odsúdené za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), ods. 3 psím. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

10. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia číslo 17/2007 zo dňa 29.1.2007 vyplýva, že plnoletý „v čase spáchania trestnej činnosti netrpel ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti....bezprostredne v čase opakovaných psychiatrických vyšetrením, ale i tesne pred vzatím do väzby a tesne po vzatí do väzby sa u neho jedná o primitívne účelové predstieranie ťažkej duševnej poruchy. Túto šaržu ovšem neudrží počas celej doby pozorovania....obvinený Y. K. je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania v plno rozsahu...“

11. Z oznámenia o zaradení občana do evidencii o zamestnanie vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.01.2019 súd zistil, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01.01.2019. Z príjmových pokladničných dokladov č. XXXX.,XXXX, XXXX vydaných Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. súd zistil, že navrhovateľ zdravotnej poisťovni uhradil za jún 2019 sumu 22,26 € a následne uhradza čiastky 66,78 € mesačne. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 02.07.2019 vyplýva, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2019 do 20.06.2019.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. V prvom rade súd skúmal, či je potrebné plnoletému ustanoviť v konaní procesného opatrovníka, prípadne zákonného zástupcu. Na základe zadovážených listinných dôkazov - obžaloby č. k. 1Pv 594/2011-18 zo dňa 23.1.2012 (v ktorej sa konštatuje, že plnoletý ako subjekt trestného činu spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti stanovené v § 22 a § 23 Tr. zákona), trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. 1T/12/2012 - 61 zo dňa 1.3.2012, právoplatného dňa 11.8.2012 (ktorým bol plnoletý aj uznaný vinným a odsúdený) ako aj znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 17/2007 (v ktorom sa konštatuje že plnoletý netrpí žiadnou duševnou poruchou) ako aj na základe vykonaného výsluchu dospel súd k záveru, že plnoletý je v plnom rozsahu spôsobilý samostatne konať pred súdom.

15. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu počnúc dňom 12.3.2019, a to vzhľadom k veku plnoletého (XX rokov), spôsobu vedenia života plnoletého (páchanie trestných činov), ako aj vzhľadom k tomu, že sa jedná o plnoleté dieťa, ktoré je poberateľom invalidného dôchodku, a ktoré je navyše schopné sa samé živiť aj brigádnickými prácami, pričom navrhovateľ v tomto čase nie je poberateľom žiadneho príjmu.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Náhrada zaplatených trov konania účastníkovi je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená, a teda žiaden z účastníkov nemá voči ostatným účastníkom nárok na náhradu trov konania. Výnimky sú ustanovené v § 53 až § 55 C.m.p.. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom prípade sa nejednalo o prípady ustanovené v § 53 až § 55 C.m.p., súd o trovách rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia, a teda žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.