

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203509
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118203509.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o zaplatenie 1067,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 119,52 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 948,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 09.06.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,62 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21.03.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 1.067,82 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 19.12.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 71646564, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1700 eur. V danom prípade išlo o webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádzalo uzatvorenie tzv. Rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popísanie spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 50,72 eura a to až do celkovej sumy pôžičky 2847 eura, pričom uhradil len sumu 920 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok, pričom bol upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, k čomu došlo ku dňu 19.05.2015, o čom bol informovaný listom zo dňa 03.06.2015. Celkový dlh predstavuje sumu 1067,82 eura s tým, že ku podania návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1868,30 eura, ktorá predstavuje súčet predpísaných splátok sumy do zosplatnenia a suma po zosplatnení. Žalovaný uhradil sumu 920 eur, ktoré sú riadnym splátkami finančného plnenia, súčasťou pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením vo výške 119,52 eura. Zmluvnú pokutu si v konaní neuplatňuje.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.05.2018 sp. zn. 7Csp/89/2018-46, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu zo dňa 10.12.2018 sp. zn. 7Csp/89/2018-65 zrušený v celom rozsahu.

3. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 18.02.2019 sp. zn. 7Csp/89/2018-83 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom

Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstupuje do konania ako žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07.

4. Žalovanému bolo postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámené podanie žaloby.

5. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 10.09.2019 zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 119,52 eura s príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili a nedostavil sa ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. Súd preto prejednal sporu v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listín, nachádzajúcich sa v spise a to: notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015, predžalobná upomienka, fotokópia doručky, zmluva o poskytovaní služieb, zmluva o poskytovaní pôžičky, prehľad splátok a úhradu, písomné podanie žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril so žalovaným prostredníctvom internetovej komunikácie dňa 19.12.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky 7146564, podľa ktorej sa predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1700 eur bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovaného a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku spolu s príslušenstvom bezhotovostne na účet predchodcu žalobcu a to v mesačných splátkach v počte 60, výška splátky 50,72 eura, pri RPMN 24,99%, ročnej úrokovej sadzbe 25%, priemernej hodnote RPMN 18,66%, prvá splátka splatná dňa 20.01.2015, ďalšie vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť 12/2019. Celkové náklady predstavujú sumu 1147 eur, celková čiastka 2847 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom zásielku si prevzal žalovaný dňa 07.04.2015. Následne listom zo dňa 03.06.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil do podania žaloby na pôžičku sumu 920 eur.

10. Pohľadávka bola postúpená z predchodcu žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok k 21.06.2018, pričom podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok sa rámcová zmluva o postúpení vzťahovala aj na pohľadávku žalovaného. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2018 vyplýva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 21.06.2018 bola pohľadávka postúpená na Intrum Slovakia, s.r.o. (postupník).

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

16. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 119,52 eura spolu s príslušenstvom skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 119,52 eura s príslušenstvom zastavil.

25. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 948,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 948,30 eura od 09.06.2015 do zaplatenia.

26. Žalobca si svoj nárok odvodzuje od zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.12.2014. Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu má súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, podľa ktorej predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému titulom predmetnej zmluvy o pôžičke.

27. Súd predmetnú zmluvu podrobil spotrebiteľskému prieskumu a dospel k záveru, že všetky náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1700 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 50,72 eura, počet splátok 60, avšak už v priebehu zmluvného vzťahu žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a uhradil doposiaľ sumu 920 eur, a preto predchodca žalobcu vyhlásil predčasné splatenie úveru ku dňu 19.05.2015 a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie celej zvyšnej čiastky ktorá ku dňu 03.06.2015 predstavuje sumu 1886,89 eura s tým, že žalovaného predtým v predžalobnej

upomienke zo dňa 27.03.2015 upozornil na možnosť zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia dlžnej splátky. S poukazom na uvedené súd ustálil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na istine úveru sumu 948,30 eura.

28. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 948,30 eura od 09.06.2015 do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

29. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 1067,82 eur (100%), súd mu priznal 948,30 eura (88,81 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku 119,52 eura (11,19 % zo žalovanej sumy) žalobu zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Žalobca bol úspešný v 77,62 % (88,81 % - 11,19 %) a v takomto rozsahu mu súd priznal aj náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.