

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204584
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216204584.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: C. D., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXXX/X, XXX XX G. L., právne zastúpeného: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, o zaplatenie 4.307,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.08.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.307,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.307,86 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 26.08.2014 nadobudol nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, katastrálne územie Bardejov, zapísaných na LV č. XXXX a to byt č. X na X. poschodí bytového domu v Bardejove, vchod XX, súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 396 m², v 6046/335031-inách v 1/1-ine. Priebeh dobrovoľnej dražby bol osvedčený Notárskou zápisnicou JUDr. Lucie Mezeráckovej, notárskym kandidátom u JUDr. Kataríny Valovej, PhD., notárky so sídlom Bratislava I, Mojzesova 3 spísanej dňa 26.08.2014, sp.zn. N 1272/214, Nz 31494/2014, NCR1s 32139/2014, pričom navrhovateľom držby bol žalovaný a dražobníkom bola spoločnosť Platíť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618. Žalobca nehnuteľnosti, ktoré nadobudol na základe dobrovoľnej dražby hodlal predat', avšak povinnou prílohou návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. musí byť vyhlásenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastní bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. Žalobca sa dostavil k správcovi daného bytového domu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, ktorý mu oznámil, že na uvedenom byte ku dňu konania dražby bol nedoplatok bývalých vlastníkov bytu W. Y., T.. XX.XX.XXXX Z. I.V. Y., T.. XX.XX.XXXX spolu vo výške 4.307,86 Eur. Keďže žalobca chcel predat' daný byt kupujúcim, musel zaplatiť správcovi dňa 11.03.2015 nedoplatok v sume 4.307,86 Eur a následne mu správca dňa 13.03.2015 vystavil potvrdenie, že daný byt nemá žiadne nedoplatky. Žalobca následne po obdržaní potvrdenia od správcu bytového domu uzavrel dňa 23.04.2015 kúpnu zmluvu s I. N. Z. Y. S., predmetom ktorej boli dané nehnuteľnosti, pričom vklad vlastníckeho práva bol Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor povolený pod V 870/2015. Žalobca právne odôvodnil žalobu tým, že na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby bolo zriadené zákonné

záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Zároveň bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného na zabezpečenie jeho pohľadávky v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva, ktorej záznam bol povolený pod V 1244/2005. Dražobník po úhrade ceny dosiahnutej vydražením od žalobcu túto po odrátaní nákladov dražby a svojej odmeny poukázal žalovanému ako záložnému veriteľovi, ktorý bol aj navrhovateľom dražby. Takéto konanie je podľa žalobcu v rozpore so zákonom, pretože zákonné záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vzniká zo zákona k bytu alebo nebytovému priestoru v dome v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Keďže dané zákonné záložné právo vzniká „ex lege“ zo zákona a nie jej registráciou na danom liste vlastníctva; a teda nie je dôležitá skutočnosť, že kedy bolo dané zákonné záložné právo zapísané príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom na list vlastníctva, ale kedy vzniklo. Z uvedeného teda vyplývala, že zákonné záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré bolo predmetom dražby, vzniklo skôr ako zmluvné záložné právo žalovaného, ktoré vzniklo v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca má za to, že dražobník mal výťažok z dražby po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka použiť na uspokojenie pohľadávky správcu bytového domu SPRAVBYT s.r.o. vo výške 4.307,86 Eur a zvyšnú časť výťažku použiť na uspokojenie pohľadávky žalovaného. Žalobca ako vydražiteľ má v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách nadobudnúť nehnuteľnosť bez tiarch s výnimkou § 30 a § 31 zákona o dobrovoľných dražbách. Ďalej uviedol, že po nadobudnutí týchto nehnuteľností si riadne plnil svoje povinnosti v zmysle zálohových platieb určených správcom bytového domu a teda všetky dané nedoplatky vznikli na danej nehnuteľnosti do dňa udelenie príklepu. Vzhľadom na uvedené žalobca sa voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že žalovaný obdržal celý výťažok po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka, napriek tomu, že časť tohto plnenia, t.j. suma vo výške 4.307,86 Eur mala byť poskytnutá inej osobe, t.j. spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. Na strane žalovaného došlo na úkor žalobcu k bezdôvodnému obohateniu a preto je povinný vydať toto bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Teda žalovaný získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie vzniklo na základe objektívnej skutočnosti, čo v danom prípade je existencia zákonného záložného práva.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu. S poukazom na znenie § 151e ods. 2, § 151 k ods. 1 Občianskeho zákonníka a na § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. uviedol, že k vzniku (aj k zániku) záložného práva sa vyžaduje zápis do katastra nehnuteľnosti a to na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom návrh na zápis je oprávnený podať predseda alebo správca. Uviedol, že záložné právo v prospech žalovaného bolo registrované v katastri nehnuteľnosti v roku 2005 pod V XXXX/XXXX, t.j. v poradí ako prvé a z tohto dôvodu ide o prednostné záložné právo v súlade s § 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka. Záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov bolo zapísané až v roku 2014 pod Z 406/2014. Poukázal, že žiadny zákon neustanovuje automatickú prednosť zákonného záložného práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Zároveň žalovaný namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, nakoľko nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej mu z hmotného práva, resp. záväzkovo-právneho vzťahu medzi ním a žalobcom.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe uviedol, že tvrdenie o zlej pasívnej legitímácii neobstojí z dôvodu, že žalovaný zmluvou s dražobnou spoločnosťou realizoval výkon záložného práva, dražobná spoločnosť vykonala záložné právo formou dobrovoľnej dražby a následne dražobná spoločnosť po odrátaní svojej odmeny a výdavkov za realizáciu výkonu záložného práva vydala výťažok z dražby žalovanému. Žalobca zaplatil spoločnosti SPRAVBYT s.r.o. jeho pohľadávku voči pôvodným vlastníkom bytu dňa 11.03.2015, teda už v čase, keď dražobná spoločnosť vydala výťažok z dražby záložnému veriteľovi žalovanému. Prijem výťažku z dražby, z ktorej mal byť uspokojený správca bytového domu SPRAVBYT s.r.o. prednostne z titulu zákonného záložného práva sa žalovaný ako zmluvný záložný veriteľ bezdôvodne obohatil v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na argumentácii uvedenej v písomnom vyjadrení k žalobe.

5. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 11.01.2018 č.k. 7C/132/2016-101 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v

zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 17.01.2019 č.k. 19Co/63/2018-139 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení konštatoval, že súd prvej inštancie predčasne rozhodol tak, že žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívne vecnej legitímácie na strane žalovaného. Tento svoj záver učinil bez toho, aby náležite sa vyporiadal s inštitútom záložného práva tak zákonného, ako aj zmluvného, ktoré viazali na byt, ktorý nadobudol na dobrovoľnej dražbe žalobca, iniciovanej žalovaným. Bez náležitého zistenia nárokov plynúcich zo záložných práv záver súdu prvej inštancie sa javí byť predčasným. Odvolací súd preto má za to, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku sa nedostatočne zaoberal existenciou zákonného a zmluvného záložného práva vzťahujúceho sa k predmetnému bytu a nezaoberal sa tým, či z výťažku dražby bytu mal byť uhradený aj dlh na nedoplatkoch za jeho užívanie, ale bez náležitého zistenia rozhodujúcich skutočností vyvodil predčasný záver o nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného. Nevykonával dôkazy navrhnuté žalobcom na zistenie ním tvrdených skutočností a urobil predčasný záver o nutnosti žalobu zamietnuť.

6. Súd v konaní nariadil viaceré pojednávania a to aj po zrušení rozsudku tunajšieho súdu uznesením Krajského súdu v Prešove.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to notárskej zápisnice, oznámenia o dobrovoľnej dražbe, poverenia, príjmového pokladničného dokladu, potvrdenia správcu bytu, čiastočného výpisu listu vlastníctva, mesačných zálohových platieb, konečného vyúčtovania za rok 2015 s prílohou, konečného vyúčtovania za rok 2014 s prílohou, príjmového pokladničného dokladu, výpisu z banky, bulletin Združenia bytového hospodárstva na Slovensku, výpisu z obchodného registra, kúpnej zmluvy, výpisu z banky, príspevku z advokátskeho bulletinu, úplného výpisu listu vlastníctva, vyjadrenia spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o., spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/297/2015 a to najmä rozsudku zo dňa 12.05.2016, zápisnice z pojednávania zo dňa 22.03.2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Z notárskej zápisnice č. N 1272/2014, Nz 31494/2014, NCRis 32139/2014 napísanej v Prešove dňa 26.08.2014 notárskym kandidátom u JUDr. Kataríny Valovej, PhD. notárky so sídlom v Bratislave I., Moyzesova 3 vyplýva, dňa 26.08.2014 bola vykonaná dobrovoľná dražba, ktorej navrhovateľom bol žalovaný, dražobníkom Platiť sa oplatí s.r.o., predmetom dobrovoľnej dražby súbor vecí - nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, kat. úz. H. byt č. X T. X. posch. bytového domu D. H., vchod XX, súp. č. XXXX na parcele XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra „C“ parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 396 m² v 6046/335031-inách v bezpodielovom spoluvlastníctve W. Y.Z., T. XX.XX.XXXX Z. I. Y., T. XX.XX.XXXXX, B. H. XXX XX H., Ľ. XX. Ďalej z notárskej zápisnice vyplýva, že na predmete dražby bolo okrem iných zapísané záložné právo v prospech žalovaného na základe zmluvy o zriadení záložného práva - V XXXX/XXXX a ďalej bolo zapísané zákonné záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome - F. XXX/XXXX. Vydražiteľom predmetu dobrovoľnej dražby sa stal žalobca za cenu 23.920,- Eur.

10. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že žalobca spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. uhradil nedoplatok za byt č. X v sume 4.307,86 Eur.

11. Z potvrdenia spoločnosti SPRAVBYT s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov zo dňa 13.03.2015 vyplýva, že na byte č. X, O.. C. C. XX, H.. X., C. X, súp.č. XXXX, par.č. XXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX nie je voči SPRAVBYTu s.r.o. žiadny záväzok súvisiaci s platbami za poskytované služby spojené s užívaním bytu a nie sú žiadne nedoplatky do fondu opráv.

12. Výzvou zo dňa 25.07.2019 a následne zo dňa 27.08.2009 súd vyzval spoločnosť SPRAVBYT, s.r.o. aby táto oznámila za aké obdobie evidovala pohľadávku (nedoplatok) na byte č. X na prvom poschodí bytového domu v H., vchod XX, súp.č. XXXX a to ku dňu udelenia príklepu, t.j. 26.08.2014 a

zároveň uvedenú pohľadávku presne špecifikovala a predložila listinné dôkazy. Z vyjadrenia spoločnosti SPRAVBYT s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov zo dňa 28.08.2019 vyplýva, žalobca zaplatil pohľadávku na účet bytového domu a nie na účet ich spoločnosti, pričom vzhľadom na uplynutú dobu, ku dňu vyjadrenia nedisponuje uvedenými údajmi a preto sa nevie bližšie vyjadriť.

13. Z kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako predávajúcim a I. N.Y. Z. Y. S. ako kupujúcimi vyplýva, že žalobca byt nadobudnutý na dobrovoľnej dražbe dňa 26.08.2014 predal kupujúcim za kúpnu cenu 35.800,- Eur.

14. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/297/2015-57 zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči správcovi bytového domu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. ako žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4.307,86 Eur a to na základe tých istých skutkových tvrdení, ako v tomto konaní. Predmetná žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane spoločnosti SPRAVBYT s.r.o. Zároveň v odôvodnení rozsudku bolo konštatované, že osobou povinnou na vydanie bezdôvodného obohatenia sú W. Z. I. Y., za ktorých žalobca plnil dlh spojený s poskytovaním služieb vlastníkom bytu.

15. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 1C/297/2015 vyplýva, že spoločnosť SPRAVBYT, s.r.o. ako žalovaná uviedla, že sa nezúčastnila dobrovoľnej dražby vykonanej na návrh žalovaného na byt č. X, pričom o uvedenej dražbe nemala ani vedomosť. Zároveň uviedla, že suma 4.307,86 Eur vyplatená žalobcom dňa 13.03.2015 predstavovala nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX kat.úz. H. vyplýva, že v časti A-majetková podstata je evidovaný obytný blok X. súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 396 m².

Z časti B-vlastníci listu vlastníctva kat. úz. H. vyplýva, že vlastníkmí bytu č. X boli postupne títo vlastníci:

- I. Q., M. I., C. C. XX, H., Zmluva o prevode vlastníctva bytu č. D. XXXX/XXXX

- N. Q., C. C. XX, H., Osvedčenie o dedičstve XD/XX/XXXX - F. XXXX/XXXX,

- W. Z. I. Y., Ľ. XX, H., Kúpna zmluva č. D. XXXX/XXXX,

- C. D., I. XXXX/X, G. L., Osvedčenie o dobrovoľnej dražbe T., T. - F. XXXX/XX,

- I. N., T. C. XX Z. Y. S., T. C. XX, Kúpna zmluva - D. XXX/XXXX.

Z časti C-ťarchy listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. H. vyplýva, že

- záložné právo v prospech žalovaného na zabezpečenie pohľadávky na nehnuteľnosť byt č. X, X. poschodie, vchod č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na parcelu č. XXXX a spoluvl. podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku parcela č. XXXX zastavaná plocha o výmere 396 m² vo vlastníctve N.T. Q., Zmluvou o zriadení záložného práva - D. XXXX/XXXX,

- zákonné záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov na byt č. X, X poschodie, vchod XX v bytovom dome s.č. XXXX na parc. CKN XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX - F. XXX/XXXX.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom ku dňu vykonania dobrovoľnej dražby, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a

na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo¹⁶⁾ v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.¹⁷⁾

22. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

23. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na huteľnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

24. Podľa § 151c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

25. Podľa § 151d ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

26. Podľa § 151e ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len „register záložných práv“) zriadenom podľa osobitného zákona,^{3b)} ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon^{3c)} neustanovuje inak.

28. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona,^{3e)} alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov,^{3f)} ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania dobrovoľnej dražby, ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri.

30. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

31. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

32. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.307,86 Eur, pričom tunajší súd rozsudkom zo dňa 11.01.2018 žalobu žalobcu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 17.01.2019 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 17.01.2019 uviedol odvolací súd (odsek 5. odôvodnenia). Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vytkol súdu prvého stupňa, že bez náležitého zistenia rozhodujúcich skutočností vyvodil predčasný záver o nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného a uložil mu zaoberať sa existenciou zákonného a zmluvného záložného práva vzťahujúceho sa k predmetnému bytu s tým, či z výťažku dražby bytu mal byť uhradený aj dlh na nedoplatkoch za jeho užívanie.

34. Právna úprava záložného práva obsiahnutá v § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka je všeobecná a používa sa vtedy, ak osobitný predpis, určité otázky týkajúce sa záložného práva neupravuje. Záložné právo vo všeobecnosti slúži veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Plní svoju funkciu tým, že umožňuje, aby veriteľ uspokojil svoju pohľadávku z predmetu zálohu, ak táto nebude riadne a včas splnená. Zabezpečovacia funkcia spočíva v tom, že veriteľ do splatnosti pohľadávky má právne svoju pohľadávku zabezpečenú pre prípad, že dlžník nesplní svoj dlh, že sa bude môcť uspokojiť zo zálohu a uhradzovacia funkcia znamená možnosť záložné právo vykonať a uspokojiť dlh zo zálohu.

35. Ako uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, záložné právo je právom subsidiárnym a akcesorickým. Subsidiarita záložného práva vyjadruje, že ide o podporný zdroj uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorý sa uplatňuje vtedy, ak pohľadávka nebola dlžníkom dobrovoľne splnená a ani nezankla iným spôsobom. Akcesorickým právom je záložné právo najmä preto, že vzniká len vtedy, ak platne vznikla aj pohľadávka, na zabezpečenie ktorej má slúžiť (viď rozsudok NS ČR z 09.06.2005, sp. zn. 29Odo/563/2003).

36. Pri záložnom práve je potrebné, ako zdôraznil odvolací súd, rozlišovať zriadenie záložného práva a vznik záložného práva, a to z dôvodu rôznych právnych dôsledkov, ktoré prinášajú. Zriadenie záložného práva je právna skutočnosť, ktorá je predpokladom pre vznik záložného práva. Pod zriadením záložného práva treba rozumieť takú právnu skutočnosť, ktorá existencia je podmienkou vzniku záložného práva. Samotné zriadenie záložného práva má obligančný charakter a z toho vyplývajúce aj obligančné dôsledky. Na rozdiel od toho vznik záložného práva má vecno-právne dôsledky. Preto potreba rozlišovania zriadenia záložného práva a vzniku záložného práva má osobitný význam najmä z dôvodu, že zriadenie a vznik záložného práva spravidla nemá ani totožný okamih. Samotné zriadenie záložného práva teda neznamená vznik záložného práva. Pre vznik práva na uspokojenie pohľadávky sa však vyžaduje jeho zriadenie.

37. V zmysle § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Právnym dôvodom zriadenia záložného práva môže byť právny úkon, t.j. zmluvné záložné právo alebo iná právna skutočnosť, t.j. mimozmluvné záložné právo. Základnou právnou skutočnosťou, na základe ktorej dochádza k zriadeniu zmluvného záložného práva je písomná zmluva o zriadení záložného práva, ktorú uzatvára záložný veriteľ a záložca ako vlastníka zálohu, pričom záložcom môže byť dlžník zo zabezpečenej pohľadávky alebo osoba, ktorá za dlžníka poskytne zábezpeku. Zmluvné záložné právo však nevzniká už uzavretím záložnej zmluvy, na vznik záložného práva je potrebné, aby k záložnej zmluve pristúpila ďalšia právna skutočnosť, a to zápis do príslušného registra záložných práv (§ 151e ods. 1 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak predmetom zálohu je nehnuteľnosť, byt a nebytový priestor vzniká záložné právo podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

38. Súd v prejednávanej veci vykonal dokazovanie v rozsahu ako navrhoval žalobca, pričom v rámci dokazovania nemal k dispozícii samotnú písomnú záložnú zmluvu a ani rozhodnutie správy katastra o zápise zmluvného záložného práva do katastra nehnuteľností, preto nebolo možno stanoviť presný deň zriadenia predmetného zmluvného záložného práva a následne ani jeho vznik. Z vykonaného dokazovania, a to oboznámením listu vlastníctva, však bolo jednoznačne preukázané, že na základe Zmluvy o zriadení záložného práva bolo zriadené zmluvné záložné právo na zabezpečenie pohľadávky

žalovaného a to k bytu č. X, v tom čase vo vlastníctve N. Q.. Teda záložcom, ktorý poskytol predmetný byt na zabezpečenie pohľadávky žalovaného bol N. Q.. Z listu vlastníctva vyplýva, že predmetné zmluvné záložné právo bolo do katastra nehnuteľností zapísané pod D. XXXX/XXXX.

39. V zmysle § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka ďalším dôvodom záložného práva je zákon, pričom zákonné záložné právo je okrem iných zákonov je upravené aj v § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Záložné právo k bytu a nebytovému priestoru v dome vzniká spoločenstvu vlastníkov, príp. vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome zo zákona, a to pre prípad úkonov, ktoré sa týkajú domu alebo pre prípad úkonov, ktoré sa týkajú bytu a nebytového priestoru v dome, ak tieto urobil sám vlastník. Záložné právo tu vzniká zo zákona v prospech spoločenstva vlastníkov, resp. ostatných vlastníkov bytov priestorov a používajú sa pritom ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Využitie tohto práva na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil jeho vlastník, je cieľené najmä na zamedzenie neplatenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, neplatenia za plnenia spojené s užívaním vlastníctva a tiež na zamedzenie protiprávnym konaniam namiereným voči ostatným vlastníkom. Záložné právo sa zriaďuje v prípade registrovaného spoločenstva v prospech tohto spoločenstva, v prípade zmluvnej správy domu v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

40. V prípade zákonného záložného práva podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. je zrejмый jeho účel. Sporným však zostáva časový moment vzniku tohto zákonného záložného práva. V tejto súvislosti súd konštatuje, že rozhodovacia činnosť súdov v tejto otázke nie je jednotná. Sú názory, že zákonné záložné právo vzniká súčasne s účinnosťou zákona, resp. súčasne s prevodom vlastníctva bytu. Na druhej strane sú názory, že záložné právo vzniká až existenciou pohľadávky, ktorú zákonné záložné právo zabezpečuje, pričom súd prvej inštancie sa prikláňa k tomuto právnemu názoru. Ako uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, záložné právo je okrem iného právom akcesorickým a to preto, že vzniká len vtedy, ak platne vznikla aj pohľadávka, na zabezpečenie ktorej má slúžiť (viď rozsudok NS ČR z 09.06.2005, sp. zn. 29Odo/563/2003). Pri výklade treba akceptovať akcesorickú povahu záložného práva, ktorá znamená, že záložné právo nemôže vzniknúť skôr ako samotný záväzok, ktorý má zabezpečovať. Z tohto dôvodu vznik, existencia a zánik záložného práva je podmienený vždy danosťou konkrétnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Platne teda nemôže vzniknúť záložné právo k neexistujúcej pohľadávke. Tento záver o akcesorickom vzťahu zákonného záložného práva k určitej pohľadávke podporuje rozhodnutie NS SR sp.zn. 6MCdo/8/2010 zo dňa 27.07.2011. Ďalej súd prvej inštancie poukazuje aj na uznesenie NS SR sp.zn. 6Sžrk/1/2017 zo dňa 18.10.2018, v ktorom najvyšší súd uviedol, že „Úlohou záložného práva je zabezpečovať pohľadávku a nemôže vzniknúť skôr ako vznikne pohľadávka, a preto i kasačný súd dáva za pravdu krajskému súdu, ktorý správne poukázal na právny záver vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/8/2010, kde najvyšší súd dôvodí, že existencia záložného práva podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. je podmienená vznikom pohľadávky. Predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v spojení s ustanovením § 34 katastrálneho zákona, ktorý stanovuje, že práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona sa do katastra zapisujú záznamom. V odkaze na citované ustanovenia je rovnako použitý minulý čas, z čoho vyplýva, že predmetom zápisu v katastri nehnuteľnosti musia byť už existujúce práva a nemôže ísť o zápis budúceho práva. Záložné právo je akcesorickým právom prístupujúcim k pohľadávkam a môže existovať len v nerozlučnej spätosti s pohľadávkou.“ Podľa odseku 37. odôvodnenia uznesenia najvyššieho súdu sa „Poradie záložných práv sa zásadne spravuje časom ich vzniku.“ Ďalej najvyšší súd uviedol, „Na otázku, že kedy dochádza k vzniku zákonného záložného práva, existujú rôzne právne názory. Pokiaľ ide o to, či zákonné záložné právo vzniká účinnosťou zákona alebo právnou skutočnosťou, ktorú zákon predpokladá, sa kasačný súd prikláňa k názoru, že zákonné záložné právo nevzniká účinnosťou zákona, ale až právnou skutočnosťou, ktorú zákon predpokladá, a teda v prípade uvedenom v § 15 ods. 1 bytového zákona v podstate až vznikom reálnej pohľadávky. Dôvodom je najmä skutočnosť, že záložné právo je subsidiárne a má zabezpečovaciu funkciu.“. Súd prvej inštancie uvádza, že sú mu známe viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov, ktoré dospeli k iným záverom ako vyššie citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, avšak s poukazom na Čl. 2 ods. 2 C.s.p. v záujme právnej istoty rozhodol v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR ako najvyššej súdnej autority, pričom nevidel dôvod odkloniť sa od uvedeného právneho názoru. Pokiaľ odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR z 30.09.2010 sp.zn. I. ÚS/324/2010, tak súd prvej inštancie má za to, že uvedené rozhodnutie nie je použiteľné na prejednanú vec, keďže ústavný súd sa zaoberal konfliktom postavenia prednostného záložného

veriteľa zo zmluvného záložného práva a postavenia oprávneného z exekučného záložného práva zriadeného súdnym exekútorom a to s poukazom § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61a ods. 2 Exekučného poriadku, pričom v prejednávanej veci ide o konflikt zmluvného záložného práva a zákonného záložného práva, na ktorý sa neaplikujú ustanovenia § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

41. Ako už súd vyššie uviedol, v prejednávanej veci vykonal dokazovania v rozsahu ako navrhoval žalobca, pričom na základe vykonaného dokazovania nebolo možné stanoviť presný deň zapísania zákonného záložného práva do katastra nehnuteľností, avšak z listu vlastníctva vyplýva, že zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov na byt č. X bolo v katastri nehnuteľností zaznamenané pod F. XXX/XXXX. Zároveň z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že suma vo výške 4.307,86 Eur, ktorú žalobca zaplatil správcovi spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. predstavovala nedoplatok predchádzajúcich vlastníkov bytu W. Z. I. Y. ku dňu konania dobrovoľnej dražby. Avšak vzhľadom na vyjadrenie správcu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. nebolo možné v konaní presne špecifikovať, v akom období vznikol predchádzajúcim vlastníkom bytu nedoplatok v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z.

42. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie opísaných právnych úvah súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluvné záložné právo žalovaného k predmetnému bytu bolo zriadené a súčasne vzniklo v roku 2005. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že Zmluvu o zriadení záložného práva žalovaný uzatvoril ešte s N. Q. ako vlastníkom bytu, od ktorého W. Z. I. Y. predmetný byt nadobudli na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod D. XXXX/XXXX. Z takto zisteného skutkového stavu je možné dospieť k záveru, že žalovaný poskytol W. Z. I. Y. ako kupujúcim úver na kúpu predmetného bytu, pričom tento úver zabezpečil zmluvou o zriadení záložného práva, ktorú uzavrel s N. Q. ako predávajúcim a záložcom. Keďže v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. prílohou kúpnej zmluvy bolo aj potvrdenie správcu, že vlastníkom bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv, je možné konštatovať, že v čase vzniku zmluvného záložného práva žalovaného W. Z. I. Y. nemali žiadne nedoplatky na byte. Tieto im ako vlastníkom bytu museli vzniknúť až následne, pričom z vykonaného dokazovania nebolo možné špecifikovať obdobie ich vzniku. Jednoznačne však tieto nedoplatky na byte vznikli až po zriadení a vzniku zmluvného záložného práva žalovaného. Z uvedeného súd prvej inštancie uzatvára, že zmluvné záložné právo žalovaného vzniklo skôr ako zákonné záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z.z., keďže pohľadávka ostatných vlastníkov bytov zabezpečená zákonným záložným právom vznikla jednoznačne neskôr, ako vzniklo zmluvné záložné právo žalovaného. Zároveň ako uviedol odvolací súd vo svojom rozhodnutí, pre poradie zákonného záložného práva nie je rozhodujúci čas jeho záznamu do katastra nehnuteľností, ktorý plní len evidenčnú funkciu pred dátumom jeho vzniku zo zákona. Rovnako tak Najvyšší súd SR vo vyššie citovanom uznesení konštatoval, že poradie záložných práv sa zásadne spravuje časom ich vzniku. Keďže zmluvné záložné právo žalovaného vzniklo skôr, ako zákonné záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. mal žalovaný pri výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou dňa 26.08.2014 postavenie prednostného záložného veriteľa a teda z výťažku dražby bytu (po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka) mala byť uspokojená prednostne pohľadávka žalovaného. A až v prípade, ak by po uspokojení pohľadávky žalovaného zostala nespotrebovaná časť z výťažku dražby bytu, mohla byť táto použitá na uspokojenie nároku ostatných vlastníkov bytu ako oprávnených zo zákonného záložného práva.

43. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania a po posúdení existencie zákonného záložného práva a zmluvného záložného práva vzťahujúceho sa k predmetnému bytu dospel opätovne k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Zároveň súd prvej inštancie zdôrazňuje, že žaloba žalobcu voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia je nedôvodná bez ohľadu na skutočnosť, či prednostným záložným právom v čase vykonania dobrovoľnej dražby bytu bolo zmluvné záložné právo žalovaného, alebo zákonné záložné právo v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.

44. Samotný žalobca svoj nárok uplatnený v žalobe skutkovo vymedzil tak, že pôvodný vlastníci bytu č. X W. Z. I. Y. mali ku dňu konania dobrovoľnej dražby nedoplatok vo výške 4.307,86 Eur, ktorý žalobca správcovi bytového domu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. zaplatil, keďže potreboval od správcu vystaviť potvrdenie, že daný byt nemá žiadne nedoplatky. Uvedené skutkové tvrdenia neboli medzi stranami sporné. Z takto ustáleného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žalovaný sa

na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tým, že žalobca správcovi spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. zaplatil nedoplatok pôvodných vlastníkov bytu vo výške 4.304,86 Eur, sa žalovaný nijako neobohatil na úkor žalobcu, keďže z uvedeného plnenia žalobcu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. nemal žiaden prospech. Medzi žalobcom a žalovaným nevznikol žiaden záväzkovo-právny vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia, na základe ktorého by žalobca v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka bol nositeľom hmotného práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a žalovaný nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha. Osobou povinnou na vydanie bezdôvodného obohatenia sú W. Z. I. Y., za ktorých žalobca plnil dlh spojený s poskytovaním služieb vlastníkom bytu. Bezdôvodné obohatenie mohlo v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka vzniknúť len im, nie žalovanému.

45. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, pričom bezdôvodné obohatenie vzniklo na základe objektívnej skutočnosti, čo v danom prípade je existencia zákonného záložného práva. Ak by súd pripustil, že zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. bolo prednostným záložným právom, tak ani v tom prípade nedošlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z titulu bezdôvodného obohatenia. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. zákonné záložné právo k bytu č. X vzniklo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pri výkone zmluvného záložného práva žalovaného dobrovoľnou dražbou, by v prípade prednostného zákonného záložného práva, bol z výťažku dražby bytu (po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka) prednostne uhradený dlh na nedoplatkoch za jeho užívanie pôvodných vlastníkov W. Z. I. Y. vo výške 4.307,86 Eur, keďže na zabezpečenie tejto pohľadávky vzniklo zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Keďže celý výťažok z dražby (po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka) bol vyplatený žalovanému, došlo by na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak tento by sa bezdôvodne obohatil nie na úkor žalobcu ale na úkor oprávnených zo zákonného záložného práva, t.j. ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

46. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu žalobcu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

47. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

50. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňové a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).