

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206206  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8217206206.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bardejove sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa T. P., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX M. XX proti odporkyni O. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX Š. Č.G. XX, zastúpená JUDr. Michaela Mihalcová, advokátka, Fatranská 2/E, Košice, za účasti kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd žalobný návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaná **m á** nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v čase podania návrhu cestou právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2017 sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nie je otcom maloletého X.Á. F., A. T. XX.XX.XXXX P. O. F., A.. XX.XX.XXXX s poukazom na ustanovenie § 93 ods.1 Zákona o rodine.
2. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.
3. Podľa § 93 ods. 1 zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.
4. Uznesením Okresného súdu v Bardejove zo dňa 10.08.2018, č. k. 3Pc 20/2017-66 súd ustanovil do konania znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, RNDr. Angeliku Vasiľovú, ktorej znalkyni bolo uložené vypracovať znalecký posudok v štyroch vyhotoveniach a zistiť, či navrhovateľ Dominik Michel, nar. 08.06.1991 je otcom maloletého X. F., A. T. XX.XX.XXXX.
5. Ako vyplýva z podania znalkyne doručené súdu dňa 07.02.2019 zo strany znalkyne boli predvolané strany v konaní na odber biologických vzoriek za účelom vykonania analýzy DNA a vypracovania znaleckého posudku v termíne do 29.10.2018, pričom matka spolu s maloletým sa na odber biologických vzoriek dostavili a navrhovateľ sa v stanovenej lehote na odber biologických vzoriek k znalkyni nedostavil a ani neoznámil dôvod svojej neprítomnosti. Opätovne zo strany znalkyne bol navrhovateľ predvolaný na odber biologických vzoriek na deň 27.11.2018, avšak opätovne sa nedostavil a zo strany znalkyne nie je možné bez odberu biologických vzoriek od navrhovateľa vykonať znalecký posudok.

6. Ako vyplýva z podania znalkyne doručené súdu dňa 03.06.2019 nachádzajúce sa na č. I. 105 spisu, znalkyňa oznámila súdu, že z jej strany nie je možné vypracovať vo veci znalecký posudok, pretože navrhovateľ sa na výzvu znalkyne nedostavil na odber biologických vzoriek.

7. S prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia a na nezrealizované znalecké dokazovanie vo veci samej, nakoľko zo strany navrhovateľa nebola poskytnutá súčinnosť pre ustanovenú znalkyňu za účelom odberu biologických vzoriek za účelom analýzy DNA súd napokon žalobný návrh ohľadom zapretia otcovstva v celom rozsahu zamietol, pretože bez vykonania znaleckého dokazovania vo veci samej nebolo možné zo strany súdu vysloviť, že navrhovateľ nie je otcom maloletého X. F., A.M. T. XX.XX.XXXX P. O. F., A.. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd podľa § 255 ods.1, § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku úspešnej žalovanej vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.