

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/244/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202910  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202910.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. E., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov E.É. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Č. XX I. I. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. X, Q., Q..Č.. T. P. XX, XXX XX P., Č. S., na návrh matky, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5C/42/2003 - 43 zo dňa 07.07.2003 vo výroku o výživnom na maloletého I. E.S., F.. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e výživné na maloletého zo strany otca I. E., F.. XX.XX.XXXX na 50,-€ mesačne od 01.09.2017 vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky E. E., F.. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2019 v úhrnnej sume 767,-€ v mesačných splátkach po 30,-€ splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca od 01.09.2017 aspoň na 50,-€ mesačne. Svoj návrh, ktorým žiada zvýšiť výživné aj späťne od 01.09.2017 odôvodnila tým, že predtým nevedela zistiť pobyt otca detí, ktorý si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnil. Otca hľadala aj polícia a iba prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže sa jej podarilo zistiť jeho pobyt asi pred rokom a pol. V súčasnej dobe už dostáva aj výživné okolo 33,-€ mesačne, ide o nedoplatok na obidve deti, teda aj na dospelého syna E.. Uvedené centrum jej navrhlo v súčasnej dobe už podať návrh na zvýšenie výživného. Posledná súdna úprava výživného bola ešte v roku 2003, kedy jej manželstvo s otcom v tom čase obidvoch maloletých detí bolo rozvedené. Deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 500,-Sk mesačne. Po rozvoде manželstva asi polroka otec platiť výživné na deti, ale neskôr už nevedela, kde sa nachádza a vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil. Oženil sa, rozviedol sa aj s druhou manželkou a bol nezvestný. Výživné vymáhala exekučne a podávala na neho aj trestné oznámenia. Maloletý I.A. mal iba pol roka keď jeho otec opustil ich domácnosť. Od tej doby vyrástol a už navštevuje Súkromnú hotelovú školu v Rimavskej Sobote, je študentom druhého ročníka. Nemá s ním výchovné problémy, jeho školská dochádzka je pravidelná a učí sa priemerne. Vypláca sa mu aj prospechové štipendium. Do školy denne dochádza a náklady uhrádza po 50,-€ mesačne. Denne mu dáva aj vreckové v sume 3,-€. Hradí pre neho aj ďalšie náklady súvisiace s návštevou školy ako aj s ostatnými potrebami. Učí sa za čašníka a preto potrebuje aj oblečenie a obuv. Mesačné náklady činia asi 150,-€. Aj starší syn E., ktorý už dovŕšil plnoletosť je študentom tej iste školy. Náklady na obidve deti sú takmer rovnaké.

S deťmi žije v rodinnom dome a v jej domácnosti býva aj jej matka, ktorá je na dôchodku. Náklady za bývanie uhrádzajú rovnakým dielom po polovici. Ďalšie deti nemá. Je dlhodobo nezamestnaná, lebo prácu si nenašla. Prostredníctvom úradu práce absolvovala kurz a chcela by pracovať ako opatrovateľka. S otcom maloletého nie je v žiadnom kontakte. Otec nekontaktuje ani deti a nespomína si ani na ich narodeniny a meniny a na Vianoce. Na pojednávaní dňa 17.09.2019 matka trvala na svojom návrhu a uviedla, že trvá aj na dôvodoch, pre ktoré podala návrh na zvýšenie výživného. V súčasnej dobe dostáva výživné asi po 16,60€ mesačne. Otec nedoplatok na výživnom už nemá, ale na výživu maloletého neprispieva vyššou čiastkou. K výpovedi otca uviedla, že otec maloletého aj v minulosti tvrdil, že ženy preto rodičia deti, aby na nich zbohatli. Nikdy nevyhľadával kontakt na ňu ani na deti. Na výživu detí riadne neprispieval. Aj dospelý E. preto podal návrh na zvýšenie výživného. O sebe uviedla, že je naďalej nezamestnaná, ale prácu si hľadá aj prostredníctvom starostu obce. V minulosti sa starala o deti a neskôr o svoju chorú matku. Teraz poberá dávky v hmotnej núdzi. Maloletý postúpil do tretieho ročníka uvedenej strednej školy a do školy naďalej denne dochádza. Dospelý syn študuje na tej istej škole je v 4. ročníku.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, čo odôvodnil tým, že jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť vyššie výživné. Navrhol ponechať výživné v doterajšej výške. Je pravdou, že nie je v kontakte s deťmi. Matka od ukončenia školy nikde nepracovala a podľa neho ani pracovať nebude, len využíva úradu a deti mali len preto, lebo matka vedela, že bude dostávať prídavky. Mohla by pracovať a keby chcela tak by si prácu našla. Trval na tom, že on nemá z čoho platiť vyššie výživné, lebo musí živiť priateľku a jej syna. Má nedoplatok na výživnom, ale keď pracoval tak mu išli zrážky. Keď ho prepustili prestali mu zrážať výživné, ale posielala úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí čiastku 1000,-Kč na obidvoch synov. Účet na manželku nemá a nie je s nimi ani v kontakte. Nevie aký má nedoplatok na výživnom. Nedoplatok na výživnom má i pre syna z predchádzajúceho manželstva E. E. voči ktorému sa jeho vyživovacia povinnosť už skončila. Nedoplatok na výživnom uhrádza po 3000,-Kč mesačne. Zo vzťahu predtým má syna S. E. na ktorého má prispievať po 2000,-Kč mesačne, kvôli sociálke si túto vyživovaciu povinnosť plní. Už tretíkrát je rozvedený a v súčasnosti žije v obecnom byte s priateľkou P. C. a jej synom E. C.. Žijú spolu už asi 5 rokov. Predtým bývali v podnájme a náklady uhrádzali asi po 8000,-Kč mesačne. Bývali tam asi rok a predtým bývali v mobilnom dome, ktorý kúpila priateľka. Priateľka pracuje vo firme s príjmom asi 10.000,-Kč mesačne. Je však insolventná takže ide o čiastku ktorá jej zostáva. Insolvenčné riadenia je asi na sumu 3.000.000,-Kč. Okrem syna E. má ešte dcéru I., ktorá žije u babičky už asi tri roky. Výživné na ňu platí prostredníctvom insolvenčného správcu vo výške 1000,-Kč. Jej syn E. má XX rokov a navštevuje základnú školu. Ich finančná situácia je zlá. Na výživu jej syna E. jej bývalý manžel platí 2000,-Kč mesačne. Otec ďalej uviedol, že okrem týchto detí má ešte ďalšieho syna E. E. a na neho taktiež spláca dlžné výživné vo výške 3000,-Kč mesačne. Dlh činí asi 200.000,-Kč mesačne. Na syna S. E. dlh činí asi 10.000,-Kč. Je vyučený bez maturity. Pracoval vkuse väčšinou prostredníctvom agentúr. Práce menil, pracoval v Tesco ako vodič, pracoval však iba počas skúšobnej doby asi 2 mesiace a výplatu mal asi v sume 12.000,-Kč čistého. Potom pracoval vo firme DAHA-Real s.r.o. Odišiel však v skúšobnej dobe, lebo neplatili. Pracoval aj v SAS Autosystemtechnik v Plazách u Mladej Boleslavy asi dva mesiace. Zaplatili mu len 6000,-Kč a druhý mesiac dostal výplatu len 1500,-Kč a musela ho živiť priateľka a preto aj tam prestal pracovať. Otec poukázal aj na to, že prostredníctvom agentúry APRM Mladá Boleslava pracoval aj u Faurecie v Bakove nad Jizerou na vlaku, kde však neodvážali odvody do sociálnej a zdravotnom poisťovne a preto prestal pracovať. V roku 2017 asi nikde nepracoval a naposledy pracoval u firmy REDVEL s.r.o. v Jičine ako vodič a skladník, táto práca ho bavila a po dvoch týždňoch ho prepustili bez udania dôvodu. V súčasnosti pracuje u AUTODORPAVA Lukáš Pavlíček v Opolanech od 01.04.2019. Aj tam je však problém, lebo mu nedáva prácu od Veľkej Noci a čaká čo sa bude diať, nedostal ani výplatu. Čaká na výplatu a hľadá si inú prácu. Aj tam pracoval ako vodič a dosahoval 14.900,-Kč hrubej mzdy. Má problém si nájsť prácu aj kvôli výpisu z registra trestov, lebo má záznam ohľadom dcéry priateľky I.. Má záznam aj keď nič neurobil. Iný príjem nemal a nemá. Nemá ani majetok. Okrem nedoplatkoch na výživnom spláca aj náklady za obhajcu v trestných konaniach, ktoré sa viedli proti nemu na Okresnom súde v Mladej Boleslave a vymáhajú sa exekučne. Výdavky má aj za elektrinu v sume 1500,-Kč a nájomné činí 3500,-Kč mesačne. Vodu neplatia, majú studňu. Treba platiť náklady za kúrenie, za uhlie a drevo. Ďalej platia paušál ale aj tam majú dlh 6609,-Kč. Potrebuje finančné prostriedky aj na lieky na tlak na ktoré dopláca 300,-Kč. Jeho zdravotný stav je v celku dobrý, ale musí brať lieky na tlak. Nemôže ísť k lekárovi, lebo už dva mesiace nie sú zaplatené zálohy na zdravotnom poistení. Má problém aj so šľachou na pravej ruke a s očami. Otec ďalej uviedol, že na súdne pojednávanie sa nedostaví a dáva súhlas, aby súd konal a rozhodoval bez jeho prítomnosti. Otec maloletého predložil súdu písomné dôkazy, pracovnú zmluvu uzavretú s firmou AUTODOPRAVA Lukáš Pavlíček zo dňa 01.04.2019, zmluvu o nájme bytu zo dňa 15.01.2019, rozsudok Okresného

súdu v Karvinej 5T/108/2016 - 184 zo dňa 27.09.2016, uznesenie Okresného súdu Mladej Boleslavy 3T/160/2016 zo dňa 04.08.2017, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III 2T/16/2016 -170 zo dňa 12.02.2016, ako aj potvrdenie od Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Jičín zo dňa 24.04.2019 o tom že otec dávky nemocenského poistenia nepoberá a nevypláca sa mu ani dôchodok a potvrdenie od Úradu práce Hradec Králové zo dňa 07.05.2019 o tom že nepoberá dávky štátnej sociálnej podpory a nie je ani nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predložil aj správu od Obecného úradu Kozojedy o tom, že býva na uvedenej adrese v obecnom byte ako aj uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové zo dňa 15.08.2018 o tom, že jeho družka Katarína Dlouhá podala insolvenčný návrh na povolenie o odliženie, ktorý súd povolil.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5C/42/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.07.2003 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Týmto rozsudkom súd maloletého a jeho brata v tom čase ešte maloletého Mareka zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu po 500,-Sk mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.08.2003. V čase tejto súdnej úpravy výživného matka bola s maloletým na materskej dovolenke a otec bol naposledy zamestnaný v Detektívnej agentúre GSC s.r.o. Trnava s príjmom 6800,-Sk čistého mesačne. Mal vyživovaciu povinnosť zo svojho predchádzajúceho manželstva voči maloletému E. E., ktorý sa narodil v roku XXXX, po 500,-Sk mesačne.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 11P/74/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.02.2004 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach 16CoP/130/04 - 65 zo dňa 31.08.2004, ktorým bol uvedený rozsudok tunajšieho súdu potvrdený do 31.05.2004 a od 01.06.2004 zrušený, tunajší súd rozsudkom zo dňa 23.08.2005 návrh otca na zníženie výživného zamietol aj za obdobie od 01.06.2004. V čase tejto súdnej úpravy výživného otec naposledy pracoval u zamestnávateľa Securiton Bratislava, ale pracovný pomer s ním bol rozviazaný 25.02.2003 podľa § 72 Zákonníka práce a v čase rozhodnutia súdu bol otec na neznámom mieste. Matka poberala rodičovský príspevok a starala sa okrem maloletého I. aj o maloletého E.. Okrem nich nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec mal vyživovaciu povinnosť aj voči v tom čase maloletému synovi E. po 500,-Sk mesačne. Uzavrel manželstvo so W. U., voči ktorej mal vyživovaciu povinnosť iba čiastočne, lebo bola na materskej dovolenke s maloletým synom E. z predchádzajúceho manželstva. Otec pracoval v Detektívnej agentúre GSC s.r.o., kde skončil pracovný pomer s výpoveďou s odôvodnením, že príjem u tohto zamestnávateľa je nepostačujúci a neskôr sa zamestnal u ŽOS Trnava a.s. ako zámočník na dobu určitú do 31.05.2004 s príjmom 8000,-Sk mesačne. Jeho posledným zamestnávateľom bolo Securiton Bratislava.

5. Podľa správy od Obecného úradu Č. matka je nezamestnaná, žije v rodinnom dome so svojou matkou a dvoma deťmi. Poberá dávky v hmotnej núdzi a o rodinu sa stará vzorne.

6. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Z ich manželstva pochádza aj ich plnoletý syn E. E., nar. XX.XX.XXXX študent súkromnej hotelovej školy v Rimavskej Sobote. Aj plnoletý syn žije v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Manželstvo rodičov bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2003. Obidve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 500,-Sk 16,60€ mesačne. Návrh otca na zníženie výživného súd rozsudkom 11P/74/2003 zamietol. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a s deťmi sa nestýka. Výživné vo vzťahu k deťom sa vymáha prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava, lebo otec sa zdržiava mimo republiky. Aj maloletý I. je študentom Súkromnej hotelovej školy v Rimavskej Sobote. Do školy denne dochádza a cestovné činí 50,-€ mesačne. Vreckové mu dáva matka po 3,-€ denne. Matka hradí aj všetky náklady spojené s návštevou školy. Maloletý potrebuje aj čašníčke oblečenie a obuv a v rámci vyučovacieho procesu je nutné vyplatiť aj poplatok za kurz vo výške 100,-€ za školský rok. Matka žije so svojimi deťmi v rodinnom dome v dobrých podmienkach. V ich domácnosti býva aj stará matka zo strany matky, ktorá poberá aj starobný a vdovský dôchodok. Náklady uhrádzajú spoločne. Matka je nezamestnaná. Zamestnanie si hľadá a ukončila rekvalifikačný kurz - opatrovateľka prostredníctvom úradu práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 236,30€ a prídavky na deti vo výške 47,36€ mesačne.

7. Zo správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava súd zistil, že matka nepoberá dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

8. Zo správy od Súkromnej strednej odbornej školy - Rimavská Sobota súd zistil, že maloletý je študentom tejto školy v odbore hotelová akadémia, často vymeškáva zo zdravotných dôvodov. Jeho vzdelávanie prebieha podľa individuálneho vzdelávacieho programu na predmetoch slovenský jazyk, cudzí jazyk a matematika. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú aj z odborného pracovného oblečenia 80,-€ ročne za oblečenie kuchár, 80,-€ za oblečenie čašníka. Cestovné do školy a späť činí 100,-€ mesačne a poplatok do rodičovského združenia 20,-€ ročne.

9. Zo správy od Magistrátu Mesta A. súd zistil, že otec sa na adrese Jilmová XXX/X, A. X nezdržuje a nikdy sa nezdržiaval. V minulosti ho na tejto adrese hľadala polícia a exekútori.

10. Podľa správy od STPA CZ s.r.o. Personálna agentúra Mladá Boleslav. Otec maloletého pracoval od 21.08.2018 do 15.10.2018. Nemal 100% dochádzku, niekedy sa zo smien neospravedlnil, nedodržiaval pracovný postup a pri vzniku škodových udalostí sa k vine nepriznával. Jeho pracovný pomer bol ukončený po absencii výpoveďou v skúšobnej dobe.

11. Podľa správy od posledného zamestnávateľa otca AUTODOPRAVA Lukáš Pavlíček Opolany, otec maloletého pracoval len 14 dní na skúšku, poničil náklad a do práce hocikedy ani nenastúpil, preto s ním nebol uzavretý pracovný pomer.

12. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné na maloletého na 50,-€ mesačne. Poukázal aj na to, že posledná súdna úprava výživného bola ešte v roku 2003 ako aj na to, že otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a aj v súčasnej dobe sa výživné vymáha exekučne a otec si plní túto vyživovaciu povinnosť nepravideľne.

13. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. V zmysle ustanovenie § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

15. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola ešte v roku 2003 sa pomery podstatne zmenili najmä na strane maloletého. V čase poslednej súdnej úpravy výživného maloletý bol v útlom veku a matka s ním bola na materskej dovolenke. V súčasnej dobe maloletý vyrástol, ukončil základnú školu a pripravuje sa na budúce povolanie na strednej škole.

Jeho Odôvodnené potreby sa teda zvýšili a súvisia s jeho rastom a fyzickým dospievaním a s jeho každodennými potrebami, s jeho zdravotným stavom a s jeho mimoškolskou záujmovou činnosťou ako aj s jeho prípravou na budúce povolanie. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obaja rodičia s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Matka sa o maloletého vzorne stará a zabezpečuje jeho všetky potreby napriek tomu, že je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi. Má pritom aj vyživovaciu povinnosť aj voči dospelému synovi E. ktorý žije v jej domácnosti a ktorý sa taktiež pripravuje na budúce povolanie. Je preukázané aj to, že matka si aktívne hľadá aj zamestnanie a zúčastnila sa aj rekvalifikačného kurzu na úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

Na rozdiel od matky z celého prevedeného dokazovania vyplýva, že otec si nikdy riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému napriek tomu, že výživné mu určené iba v sume 500 eur mesačne a to ešte v roku 2003, teda napriek tomu, že ide o výšku výživného, ktorá nezodpovedá ani minimálnej výške, ktorá v súčasnej dobe činí 28,79€ mesačne. Matka výživné zo strany otca preto začala vymáhať prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže nakoľko otec žije mimo územie našej republiky. Zo samotnej výpovede otca vyplýva, že má dlhy a nedoplatky na výživnom a vyplýva aj to, že často mení svojich zamestnávateľov. Z prevedeného dokazovania však vyplýva aj to, že dlhy otca sú zo subjektívnych dôvodov, keď ani voči ďalším svojim deťom si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil. Je pritom preukázané aj to, že otec často menil svojich zamestnávateľov, lebo u každého zamestnávateľa pracovnú disciplínu porušoval. Aj u posledného zamestnávateľa Autodoprava Lukáš Pavlíček pracoval iba 14 dní, jeho dochádzka do práce bola nepravidelná a poničil aj náklad a preto s ním nebola uzavretá pracovná zmluva. Je teda jednoznačne preukázané, že otec zo subjektívnych dôvodov je v zlej finančnej situácii a podľa názoru súdu keby riadne pracoval mohol by sa taktiež podieľať na zvýšených potrebách maloletých detí a to aj I.. Súd preto návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a zvýšil výživné na maloletého zo strany otca aj spätne od 01.09.2019 a výšku výživného určil po 50,-€ mesačne. Podľa názoru súdu matka dôvodne žiadala zvýšiť výživné na maloletého aj spätne od 01.09.2019, lebo odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili už aj v predošlom období ako je to uvedené vyššie a návrh na súd nepodávala iba z toho dôvodu, že nebola v styku s otcom maloletého, nepoznala jeho pobyt a otec si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému preto sa musela obrátiť na Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže a iba prostredníctvom tohto centra sa začal vymáhať nedoplatok na výživnom. V danom prípade, teda sú naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa k tomu, aby súd aj spätne menil výšku výživného.

18. Súd zvýšil výživné od 01.09.2017 a otcovi do 30.09.2019 vyčíslil aj nedoplatok na výživnom v úhrnnej sume 767,-€ tento nedoplatok na výživnom predstavuje rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným a zvýšeným výživným od 01.09.2017, lebo podľa výpovede matky otec za uvedenú dobu nedoplatok na výživnom uhradil. Nedoplatok na výživnom bude otec povinný uhrádzať v splátkach po 30,-€ mesačne spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.