

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204807
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204807.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u navrhovateľa, deti rodičov: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Na L. XXX/X, osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. N. XXX ako súdom ustanoveným opatrovníkom a obcou U. ako súdom ustanoveným procesným opatrovníkom a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľa U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Na L. XXX/X na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/31/2018-37 zo dňa 29.05.2018 tak, že maloleté deti U.: K., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Na L. XXX/X počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Navrhovateľ U. U. je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletých detí U.: K., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd konanie vo veci zmeny zverenia pôvodnej maloletej L. U., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2019 domáhal, aby súd zveril maloleté deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a matku maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti U. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola tiež ustanovená za zákonného zástupcu ich matky, nakoľko táto bola rozhodnutím Okresného súdu Nitra 11 Nc 1130/02 - 37 zo dňa 29.11.2002 obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Y. U. opustila podľa navrhovateľa dňa 20.04.2019 spoločnú domácnosť a odvtedy o nej nemajú žiadnu vedomosť, pričom starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od uvedeného obdobia on, spolu so svojou partnerkou Y. F..

2. Na pojednávanie sa nedostavil zákonný zástupca matky ani jej procesný opatrovník, s termínom pojednávania boli obaja oboznámení, o odročenie pojednávania nepožiadali, preto súd pojednával podľa § 31 CMP v ich neprítomnosti.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že o tieto deti sa stará odkedy Y. U. odišla z ich domácnosti, teda od 20.04.2019. Dovtedy sa o ne starala aj ona, ale väčšinou pani A. V., ktorá je opatrovateľkou jeho strýka I. U.. Y. odišla po tom, čo sa do neho pustil jej brat, aj sa pobili, aj podal trestné oznámenie, ktoré potom stiahol. Y. potom odišla, mala frajera, asi išla za ním. Vie, že hrávala aj automaty, keď bola u nich, A. obsluhovala aj ju, vtedy mala 125 kg, teraz má 70 kg. On býva s družkou, štyrmi deťmi, K. a R. v dome, ktorý patril jeho otcovi. Matka detí je jeho sestrou, býva stále u nich, vtedy keď sa nevedela nájsť, bola v Rakúsku u dcéry, inak býva u nich s tým, že často odchádza z domu, ale vždy sa vráti späť. Čo sa týka príspevkov na deti, tak tieto stále poberá Y., jemu z nich nič neposiela a tak isto berie aj dôchodok K. a tento mu tiež neposiela, ani K.. On má teraz nemocenské dávky 256,- eur, družka má 170,- eur dávky v hmotnej núdzi a prídavky na 4 deti. A. má chorého druha, nechcela zobrať starostlivosť o deti. Potreboval vybaviť také veci ako sestre K. nový občiansky preukaz, keďže mu skončila platnosť, no pokiaľ nebude opatrovníkom, tak to nikto nechce spraviť.

4. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby sa jej brat staral o jej deti, on sa aj stará. On im kupuje veci, ani predtým, keď bola Y. u nich, tak sa o tie deti najviac nestarala, starala sa A. V.. Starala sa aj o Y. lebo táto bola veľmi tlstá, nevládala ani chodiť, aj do obchodu s ňou chodila. Tiež sa s deťmi učila A., aj tá im kupovala keď bolo treba. Ona býva u brata, no chodí aj do mesta, niekedy tam aj u kamarátov prespí. Teraz má priateľa, profesora z Írska, ktorý chodíeva na Slovensko tak raz za mesiac a dá jej 200,- eur, aby si kúpila oblečenie a tak. Y. sa o ňu nestará ani ako opatrovníčka, nedáva jej ani dôchodok, čo za ňu poberá. Brat sa o ňu stará, Y. jej odvtedy volala jedenkrát, no bola nahnevaná, tak rozbila telefón.

5. Procesný opatrovník matky maloletých detí na pojednávaní uviedol, že niečo vie z vlastného pozorovania, niečo mu povedia kolegyne, takže z časti situáciu pozná. Bol u nich veľakrát, videl ako zabezpečujú starostlivosť o deti, fungovalo to tak, že pani Y. si pomáhala s pani A.. Nevidel tam žiadne problémy, vie, že Y. vybavovala veci za deti aj po úradoch, momentálne vie, že tam nebýva. V súčasnosti riešia problémy s povinnou školskou dochádzkou nielen K. detí, ale aj detí otca a jeho družky, takže je potrebné, aby v tomto smere urobili nápravu. Matku detí K. dlho v obci nevidel, posledné dva mesiace sa tam však zdržiava a dúfa, že to tak aj zostane. Čo sa týka navrhovateľa, býva v obci asi rok, mali asi problémy s Y., vyriešili sa keď sa odsťahovala, či už dobrovoľne alebo nie, to nevie. Pokiaľ by mal odporučiť, tak by navrhol, aby sa o ne starala A. V., ale keď to nechce ona zobrať, tak to zostáva na U.. Bol u nich aj v poslednom období, U. niečo natieral, niečo prerábali, pracoval. Čo sa týka podmienok v ich dome, tak tieto sú vhodné pre deti, len aby o ne zvládli starostlivosť.

6. A. V. vypočutá ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, že keď bývala Y. s nimi, poberala financie na deti, ale kupovala im aj ona občas, ale čo sa týka starostlivosti, tak viac sa starala o deti ona. Deťom kupovala veľmi málo, viac kupovala na seba. Keď jej druh U. otec zomrel, ona sa úplne zmenila, prestala variť, upratovať, starať sa, nakoniec odišla do Holandska za dcérou, po mesiaci sa vrátila. Teraz o nej nevedia nič. O deti sa v súčasnosti starajú spoločne, priateľka U. varí, upratuje, ona je už fyzicky slabšia, už to tak nezvláda, takže sa stará iba o svojho druha. U. sa vie postarať o deti aj keby tam ona nebola. Matka detí je taká ako hovorí, má túlavé topánky, takže odchádza z domu. Ona je ochotná U. pomáhať, ale deti do starostlivosti nechce, necíti sa na to, nechce byť za to zodpovedná.

7. Navrhovateľ a matka v konečnom návrhu žiadali, aby súd návrhu vyhovel.

8. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa, aby boli deti zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletých detí. Tiež navrhuje, aby súd určil matke minimálne výživné na každé dieťa, ktoré bude poukazovať na účet ÚPSVaR Nitra.

9. Navrhovateľ tiež uviedol, že nakoľko je L. už plnoletá, v tejto časti berie návrh späť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodné listy maloletých detí, uznesenie o ustanovení opatrovníka, správu zo šetrenia pomerov, uznesenie č.l.: 17, potvrdenie o príjme matky, čestné vyhlásenie, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 14.08.2019,

ospravedlnenie, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/31/2018 z neho rozhodnutie na č.l.: 37 a nasledovné zo dňa 29.05.2018 a zistil tento skutkový stav:

11. Maloleté deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z matky K. U., nar. XX.XX.XXXX a nevedeného otca. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/31/2018 - 37 zo dňa 29.05.2018 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. U., nar. XX.XX.XXXX a matku súd zaviazal prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného, ktoré v tom čase predstavovalo sumu vo výške 27,32 eura mesačne na každé dieťa. Matka ani v období, ktoré predchádzalo vyhláseniu spomenutého rozsudku, nezabezpečovala osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti, táto bola zabezpečovaná formou náhradnej osobnej starostlivosti prostredníctvom jej otca a jeho manželky. Súd v jednom z týchto predchádzajúcich rozhodnutí konštatoval, že matka by starostlivosť o deti vzhľadom k jej psychickému stavu a mentálnej úrovni bez pomoci a dozoru nezvládla a tiež z neho vyplýva, že matka maloletých detí už v tom čase viedla túlavý spôsob života.

12. Navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti od 20.4.2019, teda od času, kedy Y. U., ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, opustila domácnosť, v ktorej aj s maloletými deťmi žila. Navrhovateľ je strýkom maloletých detí, v tejto domácnosti žije so svojou partnerkou Y. F., svojimi štyrmi maloletými deťmi, ako aj matkou maloletých detí, K. U., ktorá je obmedzená spôsobilosťou na právne úkony. V uvedenej domácnosti žije aj navrhovateľov strýko spolu so svojou partnerkou A. V., ktorá tak ako v súčasnosti, aj v minulosti v prevažnej miere fakticky zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Maloletá K. a R. navštevujú základnú školu vo U., pričom podľa starostu obce je rodina riešená pre porušovanie plnenia povinnej školskej dochádzky, a to aj deťmi samotného navrhovateľa. Konštatoval tiež, že matka vedie túlavý spôsob života, avšak o maloleté deti bola a aj v súčasnosti je, starostlivosť zabezpečená riadne a to najmä vďaka A. V.. Obe maloleté deti v rámci pohovoru so sociálnymi pracovníkmi potvrdili, že faktickú každodennú starostlivosť o ich potreby zabezpečuje najmä A. V., za súčinnosti navrhovateľa a jeho partnerky. Obe maloleté deti v rámci tohto pohovoru tiež vyjadrili súhlas, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom pôvodne maloletá L. dovŕšila v priebehu konania plnoletosť.

13. Navrhovateľ je riadne zamestnaný v spoločnosti Automotive Consberg Vráble, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 600,- eur, pričom v súčasnosti je práceneschopný a poberá nemocenské dávky vo výške 250,- eur mesačne. Navrhovateľova partnerka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 170,- eur mesačne a prídavky na štyri maloleté deti. Matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 361,70 eura mesačne, ktorý sa v súčasnosti vypláca jej opatrovníčke Y. U. rovnako tak ako aj príspevky deťom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí bola rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11Nc 1130/02 - 37 zo dňa 29.11.2002 obmedzená spôsobilosťou na právne úkony tak, že táto nie je spôsobilá vo svojom mene vybavovať úradné záležitosti ako ani disponovať finančnými prostriedkami nad sumu 500,- Sk. Výdavky na chod predmetnej domácnosti pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie a plynu v celkovej sume 220,- eur mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na telefón, internet a TV. V čase šetrenia pomerov sociálnymi pracovníkmi bola hygiena a čistota v celej domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Matka maloletých detí vyjadrila súhlas so zverením svojich detí do náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata, pričom potvrdila, že ona sa často zdržiava mimo bratovej domácnosti.

14. Y. U. vo svojom písomnom podaní taktiež vyjadrila súhlas so zverením oboch maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom potvrdila, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala a v dôsledku tejto skutočnosti starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje.

15. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

16. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Podľa § 47 odsek 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

29. Od 01.07.2019 predstavuje minimálne výživné sumu 28,79 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

32. Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

33. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko Y. U. sa z domácnosti, v ktorej maloleté deti žijú, odsťahovala a starostlivosť o maloleté deti nijakým spôsobom nezabezpečuje. Súd konanie v časti návrhu zverenia pôvodnej maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa na základe jeho späťvzatia navrhovateľom zastavil. Súd v konaní ďalej zistil, že tak ako v minulosti, matka ani v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti, záujem o zabezpečovanie tejto osobnej starostlivosti vôbec neprejavuje, dlhodobo vedie túlavý spôsob života. Faktickú starostlivosť o maloleté deti dlhodobo zabezpečuje A. V., ktorá tiež žije v predmetnej domácnosti, avšak táto so zverením maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, je však ochotná byť vo faktickom zabezpečovaní tejto starostlivosti navrhovateľovi aj v budúcnosti významne nápomocná. Vzhľadom na skutočnosť, keď náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred pestúnskou starostlivosťou a pred ústavnou starostlivosťou, pričom je nesporným záujmom oboch maloletých detí zotrvať aj naďalej v pôvodnom rodinnom prostredí, ktoré je deťom známe a blízke, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a obe deti zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Súd však zároveň upozorňuje navrhovateľa, že najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o deti ako aj riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. So zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti matky, pričom pri určovaní tejto povinnosti prihliadol okrem odôvodnených potrieb maloletých detí aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Vzhľadom k takto zistenému skutkovému stavu, keď matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 361,70 eura mesačne, zaviazal súd matku prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré minimálne výživné predstavuje v súčasnosti sumu 28,79 eura na každé dieťa, pričom toto výživné je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.