

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201437  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201437.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v právnej veci navrhovateľky Q. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. E., J. XX, a matky navrhovateľky Q. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, t. č. bytom O. K., A.. O. XXXX/XX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### r o z h o d o l i :

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky navrhovateľky voči navrhovateľke zo sumy 28,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 27.05.2019, ktoré výživné je matka navrhovateľky povinná zasielať na účet navrhovateľky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 27.05.2019 do 31.10.2019 vo výške 356,13 eur je matka navrhovateľky povinná splácať navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne až do úplného splatenia spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka zameškaného výživného je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/75/2014-27 zo dňa 02.12.2014 v časti o výživnom na navrhovateľku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom voči svojej matke domáhala zvýšenia výživného na sumu 100,- eur mesačne od podania návrhu. V návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/75/2014 bola jej matka zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 28,- eur mesačne. V tom čase bola ešte maloletá a navštevovala základnú školu. V súčasnosti je študentkou 3. ročníka na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Púchove. Nemá žiaden príjem. Momentálne býva s otcom, ktorý sa stará o všetky jej výdavky spojené so školou, voľným časom, zabezpečuje jej stravu atď. Otec navrhovateľky je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Matka navrhovateľke počas roka neuhrádza žiadne výdavky, neplatí jej poistenie, sporenie. Po nástupe na strednú školu výrazne vzrástli výdavky navrhovateľky, a to titulom cestovného 20,- eur mesačne, stravného 20,- eur mesačne, študijných materiálov a pomôcok 20,- eur mesačne, ZRŠ 20,- eur ročne.

K návrhu na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka predložila potvrdenie o návšteve školy, rodný list, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/75/2014-27 zo dňa 02.12.2014.

2. Matka navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Je ZŤP invalidnou dôchodkyňou a jej dôchodok je 340,- eur mesačne. Žije v prenajatom byte v Považskej Bystrici, za ktorý platí 207,50 eur. Ďalej platí poisťku na pohreb 10,- eur, výživné na dcéru 31,- eur a lieky mesačne okolo 120,- eur. Platí si cestovné 35,- eur. Tiež drží diétu, ktorá nie je lacná. Jej zdravotný

stav je vážny a niekedy nevládze ísť do práce aj celý mesiac. Vtedy je bez výplaty aj dva mesiace. Pracuje na dohodu. Má umelé platničky, zoskrutkovanú chrbticu, rozpadajú sa jej klby, kolená, členky a je po mozgovej príhode. Momentálne musí splácať dlh na ročnom zúčtovaní vo výške 560,- eur, a to v splátkach po 50,- eur. Matka navrhovateľky ďalej vo vyjadrení uviedla, že navrhovateľka popri škole pracuje, má auto a kone s tým, že jej bývalý manžel - otec navrhovateľky, zarobí okolo 2.000,- eur mesačne. V závere dodala, že jej jediný príjem je niekedy 550,- eur, niekedy 340,- eur, pričom jej nutné výdavky sú okolo 450,- eur.

K vyjadreniu na preukázanie svojich tvrdení predložila pokladničné doklady, ročné zúčtovanie preddavkov na dani za rok 2018, dodatok č. 1 k Zmluve o ubytovaní zo dňa 26.01.2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 a 3-krát výplatné pásky.

3. V priebehu konania matka navrhovateľky predložila ďalšie listinné dôkazy a to, čiastočnú fotodokumentáciu so zdravotného záznamu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 27.06.2019, posudok zo dňa 18.06.2019, oznámenie o výplate dôchodku na účet z 27.06.2019, ako i doklady z registračnej pokladnice.

4. Navrhovateľka v priebehu konania predložila tieto listinné dôkazy - dohoda o brigádnickej práci študenta zo dňa 10.07.2019, 2-krát výplatné pásky, doklady z registračnej pokladnice, 3-krát poštový poukaz - podací lístok, potvrdenie o dobíjaní kreditu na mobilný telefón, vysvedčenie, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica z 29.07.2019 a Sociálnej poisťovne z 29.11.2018, lekárske správy.

5. Zo strany súdu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - lustrácie v sociálnej poisťovni na navrhovateľku a jej matku, správy od spoločností Manuvia Jobliner Staffing, s.r.o., Manuvia Jobliner Central, s.r.o, Manuvia Jobliner East, s.r.o. a Manuvia Jobliner West, s.r.o., vrátane potvrdenia o príjme matky navrhovateľky a mzdové listy, potvrdenia o príjme matky navrhovateľky v spoločnosti Upratovanie PK, s. r. o., Bratislava, správy od ošetrovujúcich lekárov MUDr. Igora Pružinca, MUDr. Juraja Piačeka, MUDr. Jána Závadského.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada návrhu vyhovieť. Matka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníčok konania, svedka B. K. a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré účastníčky konania predložili na podporu svojich tvrdení, resp. ktoré zabezpečil súd z úradnej povinnosti, ako i prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/75/2014 - zápisnicou o pojednávaní zo dňa 02.12.2014 a rozsudkom zo dňa 02.12.2014, a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7P/75/2014-27 zo dňa 02.12.2014 právoplatného dňa 16.12.2014, ako i zo zápisnice o pojednávaní v uvedenom konaní zo dňa 02.12.2014 mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo týmto rozsudkom rozvedené, pričom medzi rodičmi navrhovateľky bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy práv a povinností k vtedy ešte maloletej navrhovateľke a jej bratovi Jozefovi. Tieto deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka sa zaviazala prispievať na výživu každého dieťaťa po 28,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode. V tom čase bývala matka v prenajatom jednoizbovom byte v Českej republike spolu so svojou známou, pričom na úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti prispievala sumou 3.800,- Kč. Jej príjmom bol invalidný dôchodok vo výške 311,- eur mesačne. Z tohto príjmu splácala dve pôžičky, ktoré s otcom navrhovateľky čerpali za trvania manželstva. Otec navrhovateľky bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku mesačne vo výške 184,80 eur s tým, že sa snažil hľadať si brigády, a pokiaľ pracoval zarobil mesačne od 500,- do 1.000,- eur.

Z výsluchu navrhovateľky mal súd za preukázané, že v čase ostatnej úpravy výživného navštevovala základnú školu v Považskej Bystrici. Spolu s bratom a otcom bývali v Záskalí. Platené krúžky nenavštevovala a v súvislosti so zdravotným stavom nemala zvýšené výdavky. Stravovala sa v škole, majetok väčšej hodnoty nemala.

9. V súčasnosti je navrhovateľka študentkou 4. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Púchove, čo bolo zistené z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 03.09.2019. Do školy cestuje vlakom a

autobusom s tým, že vlak má zdarma a na autobus minie okolo 25,- eur mesačne, nakoľko autobusom cestuje zo J. do Považskej Bystrici a v rámci Mesta Púchov. Otec jej pravidelne prispieva na vreckové sumou 20,- eur mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. V rámci školy musí absolvovať rôzne kurzy u podnikateľských subjektov, v 3. ročníku boli v Starej Turej, kde zaplatila 30,- eur. Rovnako sa v 3. ročníku zúčastnila plaveckého kurzu, za ktorý zaplatila 20,- eur. Na stužkovú bude musieť zaplatiť 250,- eur. Je slobodná, býva stále s otcom v J. v jeho dome. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, rok výroby 1997, ktorý jej zakúpil otec k 18-tym narodeninám. Od 1. ročníka strednej školy nosí okuliare. Počas prázdnin pracovala na dohodu o brigádnickej práci študenta.

10. Z vysvedčenia navrhovateľky za školský rok 2018/2019 súd zistil, že navrhovateľka ukončila štúdium 3. ročníka strednej školy s celkovým hodnotením „prospela s vyznamenaním“.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že navrhovateľka pracovala od 15.07.2019 na dohodu o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia.

12. Z dohody o brigádnickej práci študenta zo dňa 10.07.2019 mal súd za preukázané, že spoločnosť COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, uzatvorila s navrhovateľkou túto dohodu, kde sa navrhovateľka ako zamestnanec zavazovala vykonať pracovnú úlohu v dohode uvedenej, v mieste výkonu práce Považská Teplá v období od 15.07.2019 do 30.09.2019 za odmenu 3,50 eur na hodinu. Z výplatnej pásky navrhovateľky je zrejmé, že jej príjem v mesiaci 07/2019 z uvedenej dohody o brigádnickej práci študenta bol 131,25 eur.

13. Matka navrhovateľky inú vyživovaciu povinnosť nemá, rovnako tak ani majetok väčšej hodnoty. Jej príjem tvorí čiastočný invalidný dôchodok a príjem z dohody - pracuje ako upratovačka. Býva v prenajatom byte. Je vydatá, s manželom však nežijú v spoločnej domácnosti.

14. Z časti zdravotného záznamu matky navrhovateľky bolo zistené, že dňa 04.04.2019 jej boli predpísané lieky Coronal, Agen, Moxostad, Rawel, Pantoprazol, Gastrorezistentné tablety, Detralex, Aulin, Stadapyrin, DHC Continus. Dňa 18.05.2018 jej boli predpísané tablety Agen, Coronal, Tolura, Rawel, DHC Continus, Aulin, Detralex, Rivotril, Urutal, Cavinton. Dňa 20.05.2019 navštívila ortopedickú ambulanciu MUDr. Jána Závadského za účelom kontroly s tým, že MRI ešte nemala matka navrhovateľky urobiť. Dňa 03.07.2019 prišla na ďalšiu kontrolu k MUDr. Závadskému - ortopédovi a bola jej doporučená kontrola s výsledkom MRI pravého kolena.

15. Matka navrhovateľky predložila nasledovné pokladničné doklady o nákupe liekov: zo dňa 04.04.2019 v celkovej výške 24,98 eur, nedatovaný doklad o nákupe liekov vo výške 42,82 eur, zo dňa 20.05.2019 vo výške 53,84 eur, zo dňa 23.07.2019 vo výške 91,67 eur, zo dňa 25.07.2019 vo výške 17,85 eur, zo dňa 03.07.2019 vo výške 62,09 eur, zo dňa 03.07.2019 vo výške 10,91 eur.

16. Z dodatku č. 1 k Zmluve o ubytovaní č. 15/U/2017/C zo dňa 26.01.2018 vyplýva, že matka navrhovateľky uzatvorila danú zmluvu s ubytovateľom, predmetom ktorej je poskytovanie ubytovania v ubytovni v O. K. matke navrhovateľky za sumu 207,50 eur mesačne.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 vyplýva, že od 01.01.2019 matka navrhovateľky poberala invalidný dôchodok vo výške 340,30 eur mesačne.

18. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.06.2019 je zrejmé, že Sociálna poisťovňa znížila matke navrhovateľky sumu invalidného dôchodku od 04.08.2019 na sumu 233,90 eur mesačne, a to z dôvodu, že došlo k zmene zdravotného stavu matky navrhovateľky vo forme zníženia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť oproti pôvodnej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola 75 %, na 60 %.

19. Z posudku Sociálnej poisťovne zo dňa 18.06.2019 vyplýva, že matka navrhovateľky trpí viacerými chorobami spravidla duševného rázu, resp. chorobami súvisiacimi s driekovou a krčnou chrbticou, taktiež aj chronickou fajčiarskou bronchitídou a steatózou pečene. Z uvedeného posudku je zrejmé, že na základe doložených odborných vyšetrení je zdravotný stav matky navrhovateľky zlepšený, nie sú dokázané ťažké orgánové zmeny pri arteriálnej hypertenzii, stav po cievnej mozgovej príhode je zlepšený, pričom dominujú vertebrogénne a psychické ťažkosti. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú organické duševné poruchy, poruchy intelektu, emotivity, afektivity, ťažké poruchy, čomu zodpovedá

miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %, na ostatné zdravotné postihnutia, ktoré svojou podstatou ovplyvňujú celkový zdravotný stav, navýšili 10 %. V časti „Pracovná rekomandácia“ je uvádzané, že matka navrhovateľky pracuje na pôvodnom pracovisku, čo je aj navrhované pracovné zaradenie (na strane 1 tohto posudku sa uvádza, že pracuje ako upratovačka) s tým, že môže vykonávať prácu len v prostredí bez dvíhania ťažkých bremien, trvalého predklonu, dlhšie statické záťaž, bez vynúteného pracovného tempa, v klimaticky vyváženom prostredí bez psychických nárokov.

20. Z potvrdení o príjme matky navrhovateľky, resp. zo mzdových listov mal súd za preukázané, že matka navrhovateľky mala u zamestnávateľov - Manuvia Jobliner West, s.r.o., Manuvia Jobliner East, s.r.o., Manuvia Jobliner Staffing, s.r.o., resp. Manuvia Jobliner Central, s.r.o. - v období od 1/2018 do 8/2019 nasledovný čistý príjem: 1/2018 vo výške 480,68 eur, 2/2018 vo výške 307,38 eur, 3/2018 vo výške 89,85 eur, 4/2018 vo výške 343,41 eur, 5/2018 vo výške 423,71 eur, 6/2018 vo výške 367,32 eur, 7/2018 vo výške 300,78 eur, 8/2018 vo výške 445,15 eur, 9/2018 vo výške 502,86 eur, 10/2018 vo výške 567,79 eur, 11/2018 vo výške 456,63 eur, 12/2018 vo výške 372,34 eur, 1/2019 vo výške 533,14 eur, 2/2019 vo výške 401,85 eur, 3/2019 vo výške 521,93 eur, 4/2019 vo výške 442,83 eur, 5/2019 vo výške 551,38 eur, 6/2019 vo výške 462,03 eur, 7/2019 vo výške 341,76 eur a 8/2019 vo výške 22,98 eur, teda celkovo 7.935,80 eur.

Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky v spoločnosti Upratovanie PK, s.r.o., Bratislava mal súd za preukázané, že čistá mzda matky navrhovateľky v období od 01/2018 do 11/2018 bola celkovo 3.389,84 eur s tým, že v mesiaci 03/2018 bola jej čistá mzda len 64,73 eur a zároveň poberala aj náhradu príjmu za nemoc vo výške 47,64 eur.

Priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky za obdobie 01/2018 - 08/2019, t. j. za 20 mesiacov, bol teda vo výške 568,66 eur (7.935,80 eur + 3389,84 eur + 47,64 eur = 11.373,28 eur deleno 20 = 568,66 eur).

21. Zo správy spoločnosti Manuvia Jobliner, s.r.o., zo 16.09.2019 je zrejmé, že matka navrhovateľky v období od 19.07.2019 do 02.08.2019 čerpala celozávodnú dovolenku s tým, že dňa 05.08.2019 nastúpila do práce, kde odpracovala len 1 deň, keďže mala zdravotné problémy a od 06.08.2019 do 01.09.2019 bola práceneschopná. Ku dňu 16.09.2019 matka navrhovateľky už pracovala.

22. Zo správy MUDr. Igora Pružinca, neurológa, je zrejmé, že týmto lekárom bola matka navrhovateľky ošetrená naposledy 14.06.2018. Bolo jej doporučené vyšetrenie chirurgom ohľadne operácie karpálneho kanála.

23. MUDr. Juraj Piaček, ortopéd v Považskej Bystrici oznámil, že matke navrhovateľky nebola z jeho strany doporučená operácia, rovnako tak jej nebolo odporúčané nepracovať na pozícii upratovačky. Informáciu o dočasnej PN matky navrhovateľky daný lekár nemá.

24. MUDr. Ján Zavadský, ortopedická ambulancia v Považskej Bystrici, zaslal oznámenie, že z jeho strany nebola zatiaľ matke navrhovateľky navrhovaná operácia s tým, že prebiehajú vyšetrenia. Z jeho strany nebolo matke odporúčané nepracovať na pozícii upratovačky a informácie o PN daný lekár nemá.

25. Svedok B. K. - otec navrhovateľky a bývalý manžel matky navrhovateľky vypovedal, že býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Nepracuje a je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Potvrdil, že si popri invalidnom dôchodku privyrábal, avšak tento rok sa mu zhoršil zdravotný stav a bol na dvoch operáciách. Naposledy brigádne pracoval minulý rok. Vyjadril sa aj k výdavkom na domácnosť, pričom uviedol, že za elektrinu platí 52,- eur mesačne, drevo kupuje v hodnote 200,- až 250,- eur ročne, navrhovateľke platí internet 10,- eur mesačne, a taktiež platí aj daň z nehnuteľnosti 40,- eur. Z výsluchu navrhovateľky mal súd za preukázané, že jej otec už žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá.

26. Z prepúšťacej správy z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 23.08.2019 vyplýva, že otec navrhovateľky bol operovaný v uvedenej nemocnici na klinike úrazovej chirurgie.

27. Z lekárskej správy NsP Považská Bystrica, resp. lekára MUDr. Jozefa Podobu vyplýva, že otec navrhovateľky bol operovaný na chrbciu pre zlomeninu driekového stavca a s touto diagnózou chodil

následne na kontrolu do ambulancie úrazovej chirurgie 02.09.2019, resp. ku svoju všeobecnému lekárovi 16.09.2019.

28. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že otec navrhovateľky od 01.01.2019 je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 201,80 eur mesačne.

29. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 29.07.2019 je zrejmé, že uvedený úrad znížil pomoc v hmotnej núdzi B. K. na sumu 32,20 eur mesačne od 01.07.2019.

30. Z poštových poukazov - podacích lístkov je zrejmé, že B. K. zaplatil Stredoslovenskej energetike a.s., 12.08.2019 sumu 57,- eur, dňa 12.07.2019 sumu 57,- eur a dňa 28.06.2019 sumu 191,30 eur.

31. Medzi účastníkmi je nesporné, že matka platí na navrhovateľku výživné vo výške 31,- eur mesačne s tým, že zameškané výživné nemá.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/75/2014-27 zo dňa 2.12.2014 bola matka zaviazaná prispievať na výživu vtedy ešte maloletej navrhovateľky sumou 28 eur mesačne. Odvtedy sa jej vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke neupravovala. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 100 eur mesačne dôvodiac, že sa jej značne zmenili pomery a ešte nie je schopná sama sa živiť.

34. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane tento stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného zisťuje, či od ostatnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky a jej matky, ktorá je podstatného charakteru.

35. Je nesporné, že sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky, a to prirodzeným plynutím času - v čase ostatnej úpravy výživného mala 13 rokov a navštevovala základnú školu v Považskej Bystrici; v súčasnosti je navrhovateľka už plnoletá, avšak aj naďalej sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole v Púchove - v čase rozhodnutia súdu navštevovala 4. ročník. Navrhovateľka je teda o necelých 5 rokov staršia, vyspelejšia a v súvislosti s týmto nepochybne vzrástli celkové náklady potrebné na uspokojovanie jej potrieb, najmä na výživu a bývanie, potrieb súvisiacich so zdravotným stavom a s návštevou školy. Navrhovateľka síce preukázala, že počas letných prázdnin 2019 si brigádne privyrábala, tento príjem je potrebné považovať za príležitostný príjem, ktorý neovplyvňuje v podstatnej miere povinnosť rodičov aj naďalej ju vyživovať. Je potrebné totiž prihliadnuť na to, že navrhovateľka sa sústavným štúdiom na strednej škole dennou formou pripravuje na budúce povolanie, momentálne je v maturitnom ročníku, preto z tohto dôvodu nemožno od navrhovateľky požadovať, aby sa zamestnala na úkor tohto štúdia.

36. Čo sa týka otca navrhovateľky, tento je aj naďalej poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, ktorý sa mu od ostatnej úpravy výživného zvýšil o 17,- eur mesačne, z pôvodných 184,80 eur na súčasných 201,80 eur mesačne. Oproti stavu v čase rozvodového konania, keď deklaroval aj príjem z brigád od 500,- do 1.000,- eur, však z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu nie je momentálne v jeho schopnostiach privyrobiť si. Je však nesporné, že navrhovateľka od rozvodu rodičov žije v spoločnej domácnosti otca, ktorý jej po celú dobu zabezpečoval nielen osobnú starostlivosť v čase, keď bola maloletá, ale zabezpečoval aj jej výživu, poskytoval ubytovanie a financoval prakticky všetky jej potreby.

37. Pomery na strane matky sa oproti stavu v čase ostatnej úpravy tiež zmenili, a to podstatne. V čase rozvodového konania matka poberala len invalidný dôchodok vo výške 311,- eur, od 01.01.2019 do 03.08.2019 poberala vo výške 340,30 eur mesačne, od 04.08.2019 tento poberá vo výške 233,90 eur, nakoľko podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne a posudku zo dňa 18.06.2019, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u matky navrhovateľky už nie je 75% ale 60%. Zároveň matka pracuje na pozícii upratovačka, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 01/2018 do 08/2019 bol 568,66 eur.

38. V konaní nebolo preukázané, že by matka ku dňu rozhodnutia súdu nebola schopná vykonávať prácu, výkonom ktorej je schopná zarobiť v priemere 568,66 eur netto mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v období 01/2018 - 11/2018 matka dokonca pracovala u dvoch zamestnávateľov, pričom napr. v mesiaci 10/2018 bol jej príjem len z výkonu práce vo výške 1.157,07 eur (u Manuvia Jobliner Central, s.r.o. sumu 567,79 eur, v Upratovanie PK, s.r.o. sumu 589,28 eur), v mesiaci 11/2018 bol jej príjem len z výkonu práce vo výške 759,60 eur (u Manuvia Jobliner Central, s.r.o. sumu 456,63 eur, v Upratovanie PK, s.r.o. sumu 302,97 eur). Napriek takto vysokému príjmu matka neprispela na výživu navrhovateľky vyššou sumou, než sumou 31,- eur, čo je suma len o niečo vyššia než suma, ktorú každý rodič, bez ohľadu na jeho pomery, možnosti a schopnosti je povinný prispievať na svoje nezaopatrované, neploleté dieťa. Navrhovateľka tak po celú dobu bola odkázaná na výživu len zo strany otca, ktorý si túto vyživovaciu povinnosť plnil dobrovoľne, hoci matka dosahovala taký príjem, z ktorého by bola schopná platiť niekoľkonásobne vyššie výživné, než v skutočnosti platila.

39. Z vyjadrenia matky vyplýva, že je odkázaná na množstvo liekov, čo aj bolo preukázané fotokópiami časti zdravotného záznamu matky, ako i pokladničnými dokladmi. Nesporné je však aj to, že navrhovateľka je aj naďalej odkázaná na výživu oboch rodičov a momentálne nie je schopná samostatne sa živiť. Zo správ ošetrovúcich lekárov sa nepotvrdili tvrdenia matky, že jej bola odporúčená operácia, resp. že by zo strany MUDr. Piačeka mala zakázané vykonávať prácu upratovačky, a teda že jej zdravotné problémy neumožňujú pracovať.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu navrhovateľky - plnoletej dcéry navrhovaným výživným vo výške 100,- eur. Súd preto zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k navrhovateľke zo sumy 28,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 27.05.2019. Vyhovel teda v celom rozsahu návrhu navrhovateľky.

41. V súvislosti so zvýšením výživného vzniklo matke navrhovateľky zameškané výživné vo výške 356,13 eur za obdobie od 27.05.2019 do 31.10.2019 (so zohľadnením platieb matky vo výške 31,- eur mesačne: pomerná časť mesiaca 5/2019 vo výške 11,13 eur, za mesiace 6-10/2019 5 mesiacov x

69,- eur), ktoré zameškané výživné súd povolil matke splácať navrhovateľke vo výške a za podmienok uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

42. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/75/2014-27 zo dňa 02.12.2014 v časti o výživnom na navrhovateľku.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).