

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200264
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom v Košiciach, Komenského XX, H.: XX XXX XXX, V. Ž. J. I., K.. XX. XX. XXXX, O. B. Y., V. XXXX/XX, o zaplatenie 62,36 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,36 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 62,36 Eur od 14. 04. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu na Okresný súd Rožňava (v texte ďalej len ako „tunajší súd“, resp. „súd“) si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 62,36 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 62,36 Eur od 14. 04. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že poskytoval žalovanému služby vo forme prác - výmena poškodeného vodomera a práce s tým spojené na odbernom mieste: V. XXXX/XX, Y. v zmysle Zmluvy č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX a v zmysle objednávky a preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č.: XXXXXXXXX znejúcu na sumu 62,36 Eur. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

3. Vo veci bol dňa 08. 02. 2019 vydaný Platobný rozkaz č. k. 4Csp/9/2019 - 16, ktorý však súd dňa 13. 05. 2019 Uznesením č. k. 4Csp/9/2019 - 24, z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, zrušil.

4. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, bolo dňa 19. 08. 2019 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 04. 09. 2019.

7. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

10. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov žalobcom predložených: Zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou zo dňa 14. 03. 2017, faktúrou, Objednávkou/Preberacím protokolom, Objednávkou prác a služieb, Cenníkom výkonov a služieb spoločnosti.

11. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 14. 03. 2017. Z bodu 4.1. článku 4 predmetnej zmluvy je zrejmé, že adresou odberného miesta je: V. XXXX/XX s číslom odberného miesta: XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy, ako to vyplýva z čl. 2, bod. 2.1. zmluvy, bola - dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, - odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, - odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

12. V zmysle ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2004 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (v texte ďalej len ako „zákon o verejných vodovodoch“) konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

13. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (ust. § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch)

14. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

15. V zmysle ust. § 29 ods. 1 prvá veta zákona o verejných vodovodoch meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom.

16. Opravy a údržbu meradla je povinný vykonávať vlastník meradla na vlastné náklady. (ust. § 29 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch)

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964/ Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému boli poskytnuté služby - konkrétne práce, spočívajúce vo výmene poškodeného vodomera (meradla), za práce ktoré si žalobca vyúčtoval sumu v celkovej výške 62,36 Eur, a to faktúrou č. 90350324 dňa 24. 03. 2017. Žalovaný však za služby jemu poskytnuté žalobcom fakturovanú sumu neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovaný dostal s úhradou dlhu do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre uvedený ako dátum splatnosti (13. 04. 2017), zaviazal ho súd zaplatiť aj úroky z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods.1, 2 C. s. p.)

21. Vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace p procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.