

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716207162  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716207162.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Kollárovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: I. Š.Č., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR o zaplatenie 2.734,92 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.734,92 eur, úroky a úroky z omeškania v sume 777,15 eur, úrok vo výške 19,5 % ročne zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 60,- eur vždy k 30. dňu v mesiaci v poradí splácania istina, príslušenstvo a trovy konania, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného splatenia. Nezaplatením čo i len jednej mesačnej splátky stáva sa splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.08.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.734,92 eur, úrokov vo výške 1.103,13 eur, úrokov z omeškania vo výške 814,02 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 2.734,92 eur, vo výške 19,5 % p.a. zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Dňa 29.03.2010 uzatvorili žalobca (pôvodne Poštová banka a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver a to vo výške podľa zmluvy. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 30.04.2016. V zmysle obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny

úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 19,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 30.04.2016. V zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z.. Dátum začatia úročenia od 01.05.2016 je dátum nasledujúci po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.04.2016 a teda začiatok úročenia je stanovený na deň nasledujúci po dni vystavenia špecifikácie pohľadávky vrátane vyčíslených úrokov (sankčných aj zmluvných).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Uznesením č. k. 9Csp/30/2016 - 57 zo dňa 24.08.2017 súd rozhodol, že namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava bude v konaní vystupovať žalobca BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 47 967 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, nakoľko dňa 13.06.2017 bola medzi uvedenými subjektmi uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017.

5. Súd rozsudkom č. k. 9Csp/30/2016 - 77 zo dňa 20.12.2017 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/3/2018 - 97 zo dňa 17.12.2018 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude postupovať podľa Zákona o bankách ako zákona lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a posúdiť v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu Poštová banka, a.s. na žalobcu. V prípade, ak zistí, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, rozhodne vo veci samej.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.05.2019 uviedol, že žalovaný odo dňa vyjadrenia zo dňa 15.12.2017 do dňa vyhotovenia predmetného vyjadrenia uhradil sumu vo výške 660,- eur. Z uvedeného vyplýva, že suma čiastkových úhrad uhradených žalobcom vo výške 660,- eur bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 30.04.2014 vo výške 1.677,15 eur. Suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2014, ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby (23.11.2017) predstavuje sumu 1.017,15 eur (1.677,15 - 660 = 1.017,15). Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca berie žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2016 v časti prevyšujúcej sumu 1.017,15 eur späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

8. Vo vyjadrení zo dňa 18.06.2019 uviedol, že po dni 22.05.2019 do dňa vyhotovenia vyjadrenia uhradil žalovaný sumu vo výške 60,- eur. Z uvedeného vyplýva, že suma čiastkových úhrad uhradených žalobcom vo výške 60,- eur bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 30.04.2014 vo výške 1.017,15 eur. Suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2014, ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby (23.11.2017) predstavuje sumu 957,15 eur (1.017,15 - 60 = 957,15). Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca berie žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2016, v časti prevyšujúcej sumu 957,15 eur späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiada, aby konajúci súd vydal nasledovný rozsudok: Žalovaný je povinný v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi: 2.734,92 eur, úroky a úroky z omeškania vo výške 957,15 eur, úroky vo výške 19,5 % p. a. zo sumy 2.734,92 eur, od 01.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

9. Vo vyjadrení zo dňa 03.09.2019 uviedol, že po poslednom vyjadrení uhradil žalovaný sumu 180,- eur, ktorá bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 30.04.2014 vo výške 957,15 eur. Suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2014, ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby (23.11.2017) predstavuje sumu 777,15 eur (957,15 - 180 = 777,15). Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca berie žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2016, v časti prevyšujúcej sumu 777,15 eur späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiadal, aby konajúci súd vydal nasledovný rozsudok: Žalovaný je povinný v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi: 2.734,92 eur, úroky a úroky z omeškania vo výške 777,15 eur, úroky vo výške 19,5 % p. a. zo sumy 2.734,92 eur, od 01.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.734,92 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

10. Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Na základe horeuvedeného čiastočného späťvzatia žalobcom a podľa citovaného zákonného ustanovenia súd konanie v tejto časti so súhlasom žalovaného čiastočne zastavil (výrok II.).

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

13. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s čiastočným zastavením konania tak ako uvádza žalobca súhlasí. Je s nimi dohodnutý, že bude platiť v splátkach. Zmluvu o úvere uzavrel tak ako je uvedené. Aj sa prednedávnom, asi rok a pol dozadu, dohodli na splátkach. Poštovej banke zo začiatku platil po 84,- eur mesačne, ale potom prišla kríza, prepustili ich, takže platiť prestal. Potom to odkúpil ďalší subjekt - BENCONT. Tri roky nepracoval, ani si nemohol zohnať prácu. Z Bencontu chceli od neho okolo 5.000,- eur, to sa mu zdalo veľa, veď už predtým niečo splácal. Potom sa následne zamestnal, lenže situácia je taká, že zarobí mesačne približne polovicu z minimálnej mzdy a to spláca ešte jeden úver po 400,- eur mesačne. Zvláda to preto, lebo žena bola na materskej a poberala príspevok vo výške 300,- eur. Tento úver majú splácať ešte do mája, tento úver použili pri výstavbe domu. Tam im vtedy chýbali peniaze na okná, tak si zobrali ešte tento úver, ktorý je v tomto konaní. On mal s nimi dohodu na 60,- eur mesačne a tak aj teraz žiada o poskytnutie splátok po 60,- eur mesačne s tým, že keby mal viac financií, bude sa snažiť vyplatiť predovšetkým istinu, aby sa čím skôr tohto dlhu zbavil. Žiada, aby splatnosť splátok bola určená na 30. deň v mesiaci, lebo peniaze dostáva až ku koncu mesiaca.

14. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

15. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2010 na sumu úveru 3.500,- eur pri celkovej výške nákladov 2.398,67 eur, výške mesačnej splátky 84,- eur splatnej k 18. dňu v mesiaci, počte mesačných splátok 70, dátumom konečnej splatnosti 18.01.2016, dátumom prvej platby do 18.04.2010, úrokovou sadzbou 19,5 % p.a., RPMN 22,06 % pri priemernej RPMN na trhu 19,11 %.

Vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo strany právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.07.2014 doručenej žalovanému dňa 22.07.2014 bolo žalovanému oznámené, že úverová pohľadávka sa stala k 11.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu, výška dlžnej sumy je celkom 3.439,35 eur a žalovaný bol vyzvaný, aby ju uhradil do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

Dňa 13.06.2017 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému písomným podaním zo dňa 19.06.2017. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 9Csp/30/2016-57 zo dňa 24.08.2017 vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu.

16. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami je zmluvou spotrebiteľskou.

23. Zákon o bankách predstavuje lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý čo sa týka inštitútu cesie sprisňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. V prípade postúpenia úveru z banky na nebankový subjekt je potrebné postupovať v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, kedy spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré už sú: (1) splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

24. Zo znenia citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách teda vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená a napriek tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní (nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní). Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritériá je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu.

25. Vyššie uvedené skutočnosti sú teda zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie uvedených osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

26. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, je vo výške 5,25 % ročne.

27. Nakoľko ako vyplýva z vykonaného dokazovania vyššie citované kumulatívne podmienky upravené v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli naplnené došlo k cesii pohľadávky na nebankový subjekt a došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanému a to bez zbytočného odkladu, súd zaviazal preto žalovaného na zaplatenie zostávajúcej časti uplatnenej pohľadávky.

28. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Vzhľadom na povahu prejednávanej veci, výšku priznaného plnenia, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, súhlas žalobcu so splátkami v sume 58,- mesačne (č.l.70), v konaní prejavenu snahu žalovaného plniť a jeho pomery súd určil, že predmetné peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach, ktorých výšku a podmienky splatnosti určil vo výroku rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).