

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109205560
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8109205560.6

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcov: 1. K.. Y.. T. N., bytom U. X, T. - L., 2. Y. N., bytom U. X, T. - L., obaja zastúpení: Mgr. Zuzana Nováková, advokátka so sídlom Slovenská 84, 080 01 Prešov, proti žalovanému: AGRO MX s.r.o., so sídlom Družstevná 36, 080 06 Prešov, IČO: 36 617 415, právne zastúpený: JUDr. Peter Ličák, advokát so sídlom Záhradná 468/19, 082 12 Kapušany, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu žalobcov na opravu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/91/2018-631 zo dňa 16.5.2019 takto

rozhodol:

Opravuje Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/91/2018-631 zo dňa 16.5.2019 v bode 17 odôvodnenia tak, že namiesto nesprávneho začiatku znenia poslednej vety: "Tieto trovy je povinnosťou žalovaného v súlade..." má táto veta správne začínať znením: "Tieto trovy je povinnosťou žalobcov v súlade..." .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol takto:

Mení rozsudok prvoinštančného súdu okrem výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania tak, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 288,92 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 234,70 eura od 28.3.2009 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 54,22 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 144,46 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 117,35 eura od 28.3.2009 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 27,11 eura od 19.7.2011 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť znaleckej organizácii Znalci, s.r.o., N., trovy konania za znalecké úkony v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku prvoinštančným súdom.

2. Odvolací súd tak rozhodol o odvolaní žalobcov a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 20C/32/2009-533 zo dňa 9.3.2018. Rozsudok odvolacieho súdu sa stal právoplatným dňa 16.5.2019. V konaní pred prvoinštančným súdom, kedy bolo rozhodované o vyčíslení trov konania, žalobcovia zistili nesúlad medzi výrokom č. V. odvolacieho rozsudku a odôvodnením tohto výroku v bode 17.

Poukázali na to, že vo výroku boli žalobcovia zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť znaleckej organizácii znalečné, avšak z poslednej vety bodu 17 odôvodnenia odvolacieho rozhodnutia vyplýva, že tieto trovy je povinný uhradiť žalovaný.

Žiadali preto zosúladiť odôvodnenie a výrokovú časť odvolacieho rozsudku.

3. Odvolací súd preskúmal žiadosť žalobcov o vykonanie opravy odôvodnenia súdneho rozhodnutia a zistil, že skutočne odvolací súd vo výroku č. V. zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne uhradiť

znaleckej organizácii trovy konania za znalecké úkony v plnom rozsahu. V odôvodnení napadnutého rozsudku odvolacieho súdu v prvej časti v bode 17 odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalobcov za trovy znaleckého dokazovania, keď strana sporu, ktorá zo záverov znaleckého dokazovania odvodzovala svoj nárok a znalecké dokazovanie aj navrhla, zodpovedá za trovy tejto znaleckej organizácie, a to spoločne a nerozdielne.

V ďalšej vete však odvolací súd nesprávne uviedol, že tieto trovy je povinnosťou žalovaného zaplatiť znaleckej organizácii.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Pri koncipovaní a písaní odvolacieho rozsudku odvolací súd v poslednej vete bodu 17 rozsudku už aj vzhľadom na predchádzajúci kontext bodu 17 a vzhľadom na vyhlásený výrok odvolacieho rozsudku vo vzťahu k zodpovednosti za znalečné v tomto spore dospel k záveru, že pri písaní rozhodnutia došlo k náhlemu zlyhaniu ľudskej činnosti osobe predsedu senátu, ktorý koncipoval toto rozhodnutie, keď nesprávne v dôvodoch za osobu, ktorá je povinná zaplatiť znalečné, označil žalovaného. Naopak, touto osobou povinnou na zaplatenie znalečného, vzhľadom na to, že tak bol vyhlásený aj odvolací rozsudok a vzhľadom na to, akým procesným spôsobom bol vykonaný tento dôkaz (bližšie v bode 17 odvolacieho rozhodnutia), zodpovednou osobou za znalečné sú žalobcovia. Preto aj v súlade s týmito zisteniami aj v súlade s výrokom vyhláseným na verejnom vyhlásení rozsudku odvolacím súdom opravil poslednú vetu 17. bodu rozsudku odvolacieho súdu tak, že tieto trovy je povinnosťou žalobcov uhradiť.

V ostatnom ostáva odvolacie rozhodnutie bezo zmeny.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).