

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010981
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010981.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa ods. R. F. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného R. F., narodeného XX.XX.XXXX v L. L., bezdomovec, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 13.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/108/2012 zo dňa 23.04.2013 v trvaní 6 /šesť/ rokov 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 13.8.2019 na Krajský súd v Bratislave návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 22.08.2019.

Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že bol odovzdaný do vydávacej väzby v Y., odkiaľ bol 13.7.2015 dopravený na Slovensko, kde nastúpil výkon trestu. Po vykonaní 1 a pol roka uloženého trestu požiadal Okresný súd v Dunajskej Strede, aby bol vydaný do W., čo mu súd zamietol, čím porušil zákon č. 549/2011 aj jeho práva. Tým, že vykonáva trest na území Slovenska, došlo v jeho živote ku komplikáciám, ktoré zo Slovenska nedokáže riešiť, najmä svoje osobné, rodinné a pracovné veci keď nebude doma v W.. Nemôže si plniť svoje platobné povinnosti voči zdravotnej poisťovni, čím mu vznikajú dlhy a pokiaľ by trest vykonával v W., kde majú odsúdení vyššie platové podmienky a prihliada sa aj na ich zdravotné problémy, predišiel by tak mnohým problémom. Poukázal aj na to, že je od domova a jeho rodiny vzdialený 700 km, čím je znemožnená jeho návšteva a priamy kontakt s rodinou. Chce sa do W. vrátiť, nakoľko tam má svoju rodinu, domov, sociálne a pracovné zázemie, čo sa o Slovensku povedať nedá, nikoho tu nemá a jedinou vecou, ktorá ho tu drží je výkon trestu v podstatne horších podmienkach ako v W.. Na základe toho požiadal súd o posúdenie uvedených skutočností pri rozhodovaní o jeho podmienčnom prepustení, čo môže zabrániť rozpadu jeho vzťahu, začleniť sa do života a zamestnania, čím môže vyrovnať svoje dlhy voči štátu a žiť život bez rozporov so zákonom, ako ho žil pred nástupom do výkonu trestu po dobu päť rokov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu. Uviedol, že žil v W., kde bol riadne prihlásený na trvalý pobyt a nebolo mu doručené žiadne predvolanie, rozsudok bol vyhlásený v jeho neprítomnosti, hoci jeho advokát, ktorý ho zastupoval, vedel kde sa nachádza. Až po vyhlásení rozsudku bol vydaný na územie SR na základe európskeho zatýkacieho rozkazu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva

trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 13.6.2012 v trvaní 6 rokov 8 mesiacov za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nastúpil dňa 13.7.2015 a predpokladaný koniec trestu je 23.5.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný z cudziny dňa 13.07.2015 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 28.07.2015 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, kde dodržiaval ústavný poriadok, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Dňa 18.08.2015 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok za účelom ďalšieho výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. V jeho správaní a vystupovaní bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok tým, že sa pokúsil preniesť materiál z pracoviska pre vlastnú potrebu. Zachovával zásady slušného správania a vystupovania, v kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne zaradený nebol pre nezvládnutie technológie šitia obuvi. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Zastával funkciu služby a povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne tresty nemá evidované.

Do tunajšieho ústavu bol umiestnený dňa 11.10.2016 na základe vlastnej žiadosti za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s právnou tematikou. Do týchto aktivít realizovaných skupinovú formou sa doposiaľ nezapojil. Individuálne pohovory s odsúdeným sú vedené na podporu morálnych zložiek osobnosti a posilnenie zodpovednosti, je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. V ÚVV a ÚVTOS Košice, kde bol dočasne premiestnený za účelom účasti na súdnom pojednávaní, sa pokúsil použiť netypizovaný ponorný variča po upozornení, aby ho nepoužíval, nezachoval zásady slušného správania voči príslušníkovi zboru. V tunajšom ústave boli opakovane zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru. Po intervenciách zo strany personálu bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere a aktuálne nie sú zaznamenané nedostatky. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a hraním spoločenských hier. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne bol spočiatku zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde bola je pracovná morálka na začiatku na požadovanej úrovni, postupne sa zhoršila a z dôvodu slabej pracovnej morálky bol na návrh zamestnávateľa z pracoviska vyradený. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 13.5.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Dňa 16.3.2018 bol disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím kontakt udržiava s bratom a neterou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Na základe uvedených skutočností, s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, závažnosť spáchaného trestného činu a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený nepreukazuje splnenie na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 23.01.2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest nastúpil dňa 13.7.2015.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 24 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi a v troch prípadoch sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Ods. R. F. boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty. Posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/27/2018 zo dňa 06.03.2018 pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kde bolo upustené od ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 1T 102/2010.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 13.6.2012, právoplatným dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/108/2012 zo dňa 23.04.2013 bol obž. R. F. uznaný vinným zo zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 12.01.2010. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, voči ktorému konal ako proti ušlému za prítomnosti obhajcu. Okresný súd Dunajská Streda uznesením sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 28.9.2016 podľa § 523 ods. 2 Trestného poriadku nepovolil odovzdanie odsúdeného R. F. na výkon trestu odňatia slobody do cudziny.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie a predovšetkým hodnotenie riaditeľa ústavu, navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože u neho nie sú splnené materiálne podmienky na podmienočné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienočne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienočného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienočného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienočnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienočne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok, pretože počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona, keďže bol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný, porušil ústavný poriadok vo viacerých prípadoch, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni vo všetkých oblastiach. Aj jeho pracovná morálka nebola spočiatku dobrá, prečo musel byť vyradený aj z predchádzajúceho pracoviska. Uvedené skutočnosti nesvedčia o tom, že by odsúdený mal snahu zlepšiť svoje postoje k plneniu povinností, resp. byť tak zodpovedný ako to prezentuje vo svojom návrhu. Skutočnosť, že správanie odsúdeného sa po intervencii väzenského personálu zlepšilo, získal jednu disciplinárne odmenu, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmienočné prepustenie. Podmienočné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nesplnil ďalšiu materiálnu a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané nepodmienočné tresty odňatia slobody. Na odsúdeného musel byť vydaný aj európsky zatýkací rozkaz, keďže sa pobytom v cudzine vyhýbal trestnému stíhaniu a ako to vyplýva z odpisu registra trestov, trestnej činnosti sa dopúšťal aj na území iného štátu Európskej únie. Odsúdený sa závažného trestného činu, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody dopustil dňa 12.01.2010, teda len 4 mesiace potom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienočný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 5T 80/2007 /trest vykonal 11.9.2009/. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že tresty, ktoré mu boli doposiaľ uložené nesplnili svoj prevýchočný účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienočné prepustenie.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchočný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného

nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 52/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.