

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202847
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202847.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a nahradenie väzby, dňa 17.9.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvineného H. P., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Karlova Ves, o prepustenie z väzby na slobodu, **z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného H. P., nar. 12.08.1988, ponúknuť I. P., nar. XX.X.XXXX a H. P., nar. 4.2.1955, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd písomný sľub obvineného H. P., nar. XX.XX.XXXX, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd žiadosť o nahradenie väzby obvineného H. P., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka, **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6Tp/27/2019 zo dňa 21.7.2019 bol obvinený H. P., nar. XX.X.XXXX, podľa §71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť 18.7.2019 o 09:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu sa obvinený aj prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV vzdali práva podať sťažnosť.

Žiadosť obvineného H. P. o prepustenie z väzby zo dňa 22.8.2019, bola dňa 3.9.2019 doručená Okresnému súdu Bratislava IV, spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 3.9.2019.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku poukázala na to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obvineného trvajú aj naďalej a žiadosť obvineného o prepustenie z väzby navrhla prokuratúra zamietnuť a väzbu nenahradiť. Prokuratúra spochybňovala tvrdenie obvineného, že tento konal v krajnej núdzi, pretože obvinený vo svojich doterajších výpovediach nikdy nespomenul, že vozidlo viedol preto, že mal strach pred útočiacimi osobami. Doteraz naopak vypovedal, že vozidlo viedol preto, lebo ho chcel vrátiť jeho domnejšej majiteľke L..

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 22.8.2019 obvinený uviedol, že v celej vyšetrovanej veci sú viaceré nezrovnalosti. Skutku, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, sa nedopustil. Motorové vozidlo viedol iba z ulice D. J. XX po K. D. XX a urobil tak iba preto, lebo sa dôvodne obával o svoj život a zdravie, keďže sa bál osôb, ktoré zaútočili na A. H.. Po prepustení bude žiť usporiadaným životom, nájde si zamestnanie a bude sa venovať výtvarnému umeniu. Súčasne predložil písomný sľub, že sa nedopustí trestnej činnosti a že sa bude zdržiavať na adrese u svojich rodičov. Obvinený rovnako žiadal nahradiť väzbu prevzatím záruky jeho rodičov nad jeho ďalším správaním, ktorá bola dodatočne doložená do súdneho spisu, eventuálne žiadal nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, v uvedenej trestnej veci bolo obvinenému H. P., uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV, ČVS: ORP-376/1-VYS-B4-2019 zo dňa 18.07.2019, vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 17.7.2019 v čase po 00:15 hod. využil situáciu a v čase keď dvaja neznámi páchatelia v blízkosti motorového vozidla BMW 328i Touring, EVČ: T. XXXUJ fyzicky napadli užívateľa tohto vozidla A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., okr. Dunajská Streda a v tom čas si obvinený presadol zo sedadla spolujazdca v tomto vozidle na sedadlo vodiča a aj napriek tomuže na vedenie tohto vozidla nedostal súhlas od užívateľa vozidla a ani od poškodeného vlastníka J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Bratislava, R. XXXX/XX, s týmto vozidlom prešiel trasu z ulice D. J. Č.. XX R. T. na K.. D. Č.. XX R. T., kde vozidlo pred domom, kde bývajú jeho rodičia zaparkoval v úmysle toto vozidlo vydať osobe s prezývkou L., ktorá nemá na vozidlo žiadny právny nárok, obvinený toto vozidlo spolu s kľúčom dobrovoľne vydal dňa 18.7.2019 na základe výzvy v zmysle § 89 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľovi OKP v BA IV

a následne uznesením zo dňa 19.07.2019 vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený v čase od 21.00 hod. dňa 16.07.2019 viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 328i Touring, EVČ: T. XXXUJ z Bratislavy na čerpaciu stanicu Slovnaft v Senci a naspäť do Bratislavy na adresu D. J. XX, kde využil situáciu, keď neznámi páchatelia potom, čo užívateľ vozidla A. H. vyšiel z motorového vozidla tohto fyzicky napadli a napriek tomu, že na ďalšie vedenie predmetného vozidla nemal súhlas, s týmto vozidlom dňa 17.07.2019 v čase okolo 00.15 hod z ulice D. J. Č..XX v Bratislave odišiel a zaparkoval pred domom na ul. D. Č..XX v Bratislave, s úmyslom vydať toto vozidlo osobe s prezývkou L., pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov do 18.04.2020 a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.08.2012, sp. zn. 2T 115/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2012.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 17.9.2019 obvinený uviedol, že zotrváva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a zároveň žiada, aby bol z väzby prepustený na písomný sľub, eventuálne aby bola väzba nahradená dohľadom jeho rodičov, alebo dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Vzťah s rodičmi má veľmi dobrý aj vzhľadom na svoju náročnú minulosť. Vždy pri ňom stáli a pomáhali mu. Niekedy mu aj dali pocítiť, o čo všetko môže prísť ak sa nenapraví. Otec je už na dôchodku, mama bola na ročnej PN a myslí, že je stále ešte doma. Otec je pre neho vzorom, keďže po ňom zdedil umelecký talent, jeho matka je zase veľmi dobrá žena. V minulosti na rady rodičov nedal, lebo sa riadil vlastným rozumom. Teraz ich počúva, mali dohodnutý režim aj večierku do 22.00 hod., ktorú dodržiaval.

Z predloženej záruky za správanie obvineného vyplýva, že túto podali I. I. H. P., rodičia obvineného, ktorí prisľúbili, že obvinený už povedie riadny život. Sú schopní pozitívne ovplyvňovať jeho správanie a ako rodičia nadobudli dojem, že syn sa chce skutočne zmeniť. Dohliadnu, aby splnil všetky uložené povinnosti vyplývajúce z prebiehajúceho trestného stíhania. I. P. pred sudcom pre prípravné konania vypovedala, že po poslednom prepustení jej syna z výkonu trestu odňatia slobody mal k nim syn rešpekt, neodvrával, dodržiaval vychádzky, ktoré mal do 22:00 hod. a dodržiaval aj pravidlá a videla, že sa chce zmeniť. Vedela o synových doterajších zhruba 13-tich odsúdeniach. Nevedela podrobnosti o poslednom spáchanom skutku, jej to iba na druhý deň oznámil manžel, predpokladala, že to bolo niečo s autom. Synovi sa teraz snaží dohovárať. V minulosti ho viac ovplyvňovala partia kamarátov, ako oni s manželom.

H. P. pred sudcom pre prípravné konania vypovedal, že sa zaručuje za syna preto, lebo chce aby sa syn postavil na vlastné nohy, aby si našiel prácu a aby žil normálny život. Ostatné však záleží na ňom. Takúto záruku za syna poskytuje prvý krát v živote, a to preto, lebo si myslí, že syn sa chce skutočne zmeniť k lepšiemu. V poslednej dobe už aj dodržiaval režim, ktorý si dohodli, žiaľ stalo sa to čo sa stalo. Vedel, že syn je stíhaný za jazdu bez dokladov, on to auto chcel iba previesť spod okna priateľky. Syn sa aj sám išiel policajtom udať, čo nemusel robiť, nikto ho totiž nevidel. Synovi sa snaží pomôcť, v rodine má syn pevné zázemie. On, rovnako, ako ani jeho manželka, v minulosti nebol súdne trestaný. Vedel o približne dvoch doterajších odsúdeniach svojho syna. Na syna sa snažil pôsobiť aj v minulosti, keď sa ho vypytoval kde bol, čo robil, ale či mu syn povedal pravdu, to nevedel. Pred posledným vzatím do väzby im syn sľuboval, že už nebude jazdiť a že sa zamestná.

Prokurátor v záverečnom návrhu k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby a návrhom na jej nahradenie poukázal hlavne na osobu obvineného, ktorý má 14 záznamov v odpise z registra trestov, a to aj napriek svojmu nízkemu veku. Z ostatného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v máji tohto roku a zhruba po troch mesiacoch sa opätovne dopustil dvoch trestných činov. Vzhľadom na uvedené navrhol žiadosť obvineného zamietnuť, túto väzbu obvineného nenahradíť sľubom a ani zárukou dôveryhodnej osoby. Pokiaľ ide o záruku ponúknutú rodičmi obvineného, túto hodnotí ako nedostatočnú, nakoľko obvinený s rodičmi žil v spoločnej domácnosti a aj napriek tomu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Možno teda hodnotiť, že rodičia obvineného nemajú na obvineného žiadny pozitívny výchovný vplyv.

Obhajca v záverečnom návrhu uviedol, že, obvinený sám dobrovoľne spravil oznámenie. Od počiatku poskytoval všetku súčinnosť OČTK, pred vzatím do väzby sa snažil viesť riadny život, čo potvrdili aj jeho rodičia. Mal prísľub zamestnania a v prevažnom svojom voľnom čase sa venoval umeleckej tvorivej činnosti. Aj napriek svojej minulosti chce šancu, aby vedel dokázať, že bude viesť riadny život po prepustení z väzby. O prepustenie z väzby v minulosti v žiadnych iných konaniach nikdy nežiadal a toto je po prvý krát, nakoľko je rozhodnutý svoj život meniť. Je ochotný sa v prípade prepustenia z väzby podrobiť všetkým nariadeným dohľadom a obmedzeniam.

Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že ľutuje čo sa stalo. Jeho úmysel nebol zámerný a nahlásenie na políciu považoval za správne. Má už dosť výkonu trestu odňatia slobody, chce žiť nový život a podporujú ho v tom aj rodičia. Vie, že sa je mu ťažké uveriť, ale chce v živote ešte niečo dokázať a hlavne sa chce zamerať na kreslenie a veci s tým spojené a hlavne na jeden umelecký projekt, ktorý má teraz rozbehnutý. Ľutuje svojich rodičov za to, čo prežívajú a rovnako ako oni si myslí, že toho už bolo dosť. To čo sa stalo, to je však minulosť a žiada o šancu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Zo spisového materiálu je množné vyvodit' záver, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trvajú u obvineného H. P. aj naďalej a doposiaľ nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by rozptýlila dôvodné obavy z pokračovania v trestnej činnosti. Súd zastáva názor, že naďalej existujú materiálne podmienky väzby, keďže doteraz zistené skutočnosti dôvodne nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, konanie páchatela má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a pretrváva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený je stíhaný pre druhovo rovnakú trestnú činnosť, ktorú spáchal už aj v minulosti. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.5.2019, pričom už dňa 16.7.2019 sa mal dopustiť obdobnej stíhanej trestnej činnosti (marenie výkonu úradného rozhodnutia). Je zrejmé, že obvinený dlhodobo (prvýkrát bol odsúdený ešte v roku 2008) nerešpektuje právne normy, pričom bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný a boli mu ukladané už aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však u obvineného nezjednali dostatočnú nápravu. Avizovaná snaha zmeniť svoj život však ani zďaleka nekorešponduje so správaním sa obvineného. Súd nemal preukázané, že by obvinený aktívne a hlavne dlhodobo dodržiaval právne normy, spoločenské konvencie či dohodnuté pravidlá v rámci rodiny. Aj napriek dohodnutej večierke do 22:00 hod. sa obvinený ešte aj po tom to čase a v strede týždňa (skutky sa mali stať na prelome utorok/stredy) nenachádzal doma, čo len preukazuje, že ani prísľub ktorý dal rodičom, že povedie riadny život a bude dodržiavať ich pravidlá, nesplnil. Je preto dôvodné sa domnievať, že obvinený je stále náchylný porušovať písané, či nepísané pravidlá, a teda je obava, že v protizákonnom konaní by pokračoval aj naďalej.

Pri plnom rešpektovaní prezumpcie nevinoty súd preto dospel k záveru, že v tomto štádiu konania naďalej existujú dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku a keďže nateraz nevzhliadol dôvod na jej nahradenie, preto jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietol.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby, a to jednak zárukou dôveryhodných osôb, písomným sľubom obvineného, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ponúknutá záruka za ďalšie správanie sa obvineného nebola pre súd postačujúca, pretože rodičia obvineného neboli v doterajšom období garantom zákonného správania sa obvineného a súd nedospel k presvedčeniu, že by v súčasnom období takouto zárukou mohli byť. Rodičia obvineného síce majú záujem, aby sa obvinený zaradil do života a sú ochotní mu v tom pomáhať a podporovať ho, ale toto súd nepovažoval za záruku za jeho ďalšie správanie v pravom slova zmysle. Rodičia pre obvineného nie sú dostatočnou autoritou, ktorá by obvineného citeľne formovala. Uvedený fakt podčiarkuje aj to, že otec obvineného ani nevedel, koľkokrát bol jeho syn odsúdený, pričom aj matka obvineného uviedla, že podrobnosti stíhaného skutku nepozná, ale vie iba to, že to bolo niečo s autom. Takáto ponúknutá záruka rodičov obvineného sa vzhľadom na uvedené skutočnosti pre súd nejavila ako dostatočne primeraná, a preto ju neprijal. K záruke ponúknutej obvineným v písomnom sľube súd nevidel také dostatočné zábezpeky za správanie obvineného, ktoré by naplnili účel nahradenia väzby, a to hlavne s ohľadom na osobu obvineného. Ponúknutý sľub sa pre konajúci súd javil ako málo vierohodný, preto ponúknutý sľub, aj s ohľadom na jeho predošlé protizákonné správanie sa, neprijal. K nahradeniu väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka súd musí konštatovať, že by takáto kontrola nad správaním obvineného bola pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, nevyhnutná po dobu 24 hodín, čo pri tomto inštitúte nie je možné zabezpečiť. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z pokračovania trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Je iluzórne sa domnievať, že

takáto náhrada väzby by dokázala relevantným a obmedzujúcim spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie obvineného v zákonných mantineloch. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.