

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 72C/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201091.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Michal Juhás, IČO: 42 325 463, so sídlom Košice 040 01, Mojmirova 12, proti povinnému D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX XX, G. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Povinnému sa dočasne z a k a z u j e vstupovať na pozemok s parcelným číslom 1416 o výmere 434 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok s parcelným číslom 1417 o výmere 908 m2, druh pozemku: záhrada, do priestorov rodinného domu: stavba so súpisným číslom XXX postavená na pozemku s parcelným číslom 1416, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec: F., okres: H. I. H. J., evidovaných na parcele registra "E." na liste vlastníctva č. XXXX.

Povinnému sa úplne z a k a z u j e písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku, do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. NM-1T/2/2023.

Povinnému sa z a k a z u j e priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Povinný sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. NM-1T/2/2023, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť povinného na týchto úkonoch, do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. NM-1T/2/2023.“

II. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva povinného k rodinnému domu s.č. XXX v k.ú. F. postaveného na parcele č. 1416, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. a pozemku – parcely č. 1416 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 434 m2, parcely č. 1417 – záhrada o výmere 908 m2, alebo o vylúčenie povinného z užívania nehnuteľností, rodinného domu s.č. XXX v k.ú. F. postaveného na parcele č. 1416, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. a pozemku – parcely č. 1416 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 434 m2, parcely č. 1417 – záhrada o výmere 908 m2.

III. Navrhovateľke p r i z n á v a proti povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2024, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal povinnému dočasne vstupovať na

pozemok s parcelným číslom 1416 o výmere 434 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok s parcelným číslom 1417 o výmere 908 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, do priestorov rodinného domu: stavba so súpisným číslom XXX postavená na pozemku s parcelným číslom 1416, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec: F., okres: H. I. H. J., evidovaných na parcele registra "E." na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „nehnutelnosti“), a to na čas do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. NM-1T/2/2023; úplne zakázal povinnému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku; zakázal povinnému priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s tým, že k navrhovateľke sa smie priblížiť na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. NM-1T/2/2023, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť povinného na týchto úkonoch. Zároveň žiadala, aby je súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedla, že je výlučnou vlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností nadobudnutých v dedičskom konaní (uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.08.2023, právoplatným dňa 16.08.2023, sp.zn. Dnot 81/2023, NM-9D/91/2023) po svojej zosnulej matke K. B., L. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX F., G. XXX/XX. Vo vzťahu k uvedeným nehnuteľnostiam má povinný zriadené vecné bremeno „in personam“ spočívajúce v práve bezplatného doživotného bývania a užívania. K zriadeniu vecného bremena došlo zo strany zosnulej matky navrhovateľky jedine pre ochotu (z dobrej vôle) bezodplatne, nešlo o žiadnu kompenzáciu a povinný neposkytol zosnulej matke navrhovateľky žiadnu inú výhodu v inom právnom vzťahu. Zosnulá matka navrhovateľky žila v spoločnej domácnosti s povinným do dňa 28.12.2022, kedy v zmysle (neprávoplatného) prvostupňového rozsudku Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. NM-1T/2/2023 zo dňa 21.09.2023 súd rozhodol, že povinný je vinný, že dňa 28.12.2022 v presne nezistenom čase najneskôr do 19:29 hod. v obci F. na ulici G. v rodinnom dome č. XXX/XX na chodbe za vchodovými dverami fyzicky napadol svoju družku (zosnulú matku navrhovateľky), s ktorou žil v spoločnej domácnosti v uvedenom rodinnom dome, a to takým spôsobom, že ju po hádke, ktorú mali medzi sebou kvôli alkoholu a peniazom, niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti hlavy a tváre, potom ju chytil pod krk a sotil pred seba, pričom narazila do steny za ňou a následne ju začal päšťami udierať do hlavy, chrbta a celého tela, po tomto útoku na poškodenú, sa táto presunula do spálne rodinného domu, kde spadla na zem medzi šatník a posteľ, pričom jej povinný uvedeným konaním spôsobil viacpočetné podliatiny mäkkých tkanív hlavy, tváre s tržne – zmliaždenou ranou na ľavom líci asi 1 cm dlhú, na dolnej pere úst, pomliaždenie mäkkých tkanív krku a závažné poranenie, a to krvácanie nad a pod tvrdú blanu mozgovú, krvácanie do mäkkých blán mozgových, pri pomliaždení mozgu a pri malígnom opuchu mozgu, na následky ktorých poškodená zosnulá matka navrhovateľky dňa XX.XX.XXXX v Nemocnici s poliklinikou Myjava zomrela. V zmysle neprávoplatného rozsudku povinný v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal na chránenej – blízkej osobe, čím povinný spáchal zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za to ho súd odsúdil podľa § 147 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody desať rokov a šesť mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Povinný je tiež závislý od požívania alkoholických nápojov a práve z toho dôvodu mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že povinný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.01.2012 sp. zn. 3T/61/2012, právoplatným dňa 28.01.2013 pre § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom predchádzajúci trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny uložený mu rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 26.10.2012 sp. zn. 1T/35/2001 bol zrušený. Povinný bol tiež štyrikrát priestupkovo postihnutý, z toho raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu voči zosnulej matke navrhovateľky, kedy v zmysle rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-OVVS-2020/011760 zo dňa 21.10.2020, právoplatného dňa 13.11.2020 a vykonateľného dňa 16.11.2020, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním tým, že dňa 25.09.2020 v obci F. na ulici G. XX fyzicky napadol zosnulú matku navrhovateľky tak, že jej dal facku na tvár. Ďalej bolo zistené z výpovede svedka H. I. B. M., vyšetrovateľa PZ v predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní, že po dostavení

sa na miesto, kde sa vykonala obhliadka miesta činu, videl povinného ako vykrieka po policajtoch, že sa chce s nimi pobiť, pričom k fyzickému kontaktu s policajtmí nedošlo. K agresívnemu a hrubému správaniu povinného dochádzalo opakovane aj pred dňom 28.12.2022, a to v rámci spolužitia v spoločnej domácnosti na adrese G. XXX/XX, XXX XX F., SR (v tej dobe v nehnuteľnostiach zosnulej matky navrhovateľky), čoho svedkom bola navrhovateľka niekoľkokrát. Navrhovateľke vyplývajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. d) bodu 1 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o obetiach t.č.“) postavenie obeť násilného trestného činu a prislúchajú jej aj práva na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou. Navrhovateľka sa zdržiava v nehnuteľnostiach v jej výlučnom vlastníctve a má obavu, že sa povinný do nehnuteľností vráti, o čom svedčí aj sms správa, ako aj výzva, ktorú jej zaslal povinný. Vzhľadom na tragické okolnosti súvisiace so smrťou matky navrhovateľky, má navrhovateľka dôvodnú obavu, že sa po vrátení do nehnuteľností dopustí povinný fyzického alebo psychického násillia voči nej a má tak obavu o svoj život, zdravie. S ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie, samotné ohrozenie telesnej, prípadne duševnej integrity navrhovateľky, vyplýva z povahy veci ako aj zo správania povinného. Navyše navrhovateľka má strach už len z osoby povinného a čo i len pomyslenie na povinného jej naháňa strach a spôsobuje pocit bezmocnosti, čo ju paralyzuje. Navrhovateľka má dôvodné obavy o svoju osobnú slobodu, bezpečnosť, ako aj o prípadné násillie v akejkoľvek forme, ktoré by potenciálne mohlo byť na nej spáchané, čo odôvodňuje potrebu úpravy neodkladným opatrením zo strany súdu, za účelom poskytnutia efektívnej a okamžitej súdnej ochrany.

3. K návrhu pripojila listinné dôkazy, a to kópiu rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.09.2023, kópiu LV č. XXXX, Uznesenie o nadobudnutí dedičstva zo dňa 16.08.2023, kópiu SMS zo dňa 11.01.2024, výzvu povinného zo dňa 21.01.2024.

4. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov (ďalej len zákon č. 274/2017 Z.z.), obeťou násilného trestného činu je fyzická osoba, ktorej bola úmyselným násilným trestným činom spôsobená ujma na zdraví; ak táto osoba v dôsledku tohto činu zomrela (ďalej len „zomretý“), obeťou násilného trestného činu je aj pozostalý manžel po zomretom a pozostalé dieťa po zomretom, a ak ich niet, pozostalý rodič po zomretom a osoba, ktorá žila so zomretým najmenej po dobu jedného roka pred smrťou v spoločnej domácnosti a ktorá sa so zomretým starala o spoločnú domácnosť, alebo osoba, ktorá bola odkázaná výživou na zomretého, ak odsek 3 neustanovuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z., každá osoba, ktorá tvrdí, že je obeťou, sa považuje za obeť, kým sa nepreukáže opak, alebo ak nejde o zjavné zneužitie postavenia obete podľa tohto zákona, a to bez ohľadu na to, či bol páchatel trestného činu zistený, trestne stíhaný alebo odsúdený.

17. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 274/2017 Z.z., orgán činný v trestnom konaní, súd a subjekt poskytujúci pomoc obetiam uskutočňujú s ohľadom na závažnosť a okolnosti spáchaného trestného činu individuálne posúdenie obete tak, aby sa zistilo, či ide o obzvlášť zraniteľnú obeť na účely zabránenia opakovanej viktimizácii alebo druhotnej viktimizácii; v prípade potreby sa individuálne posúdenie aktualizuje.

18. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z., obeť má právo na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou.

19. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami alebo obava z ohrozenia exekúcie.

20. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

21. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená, alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. V danom prípade sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd povinnému uložil zákazy: zákaz dočasne, do právoplatného skončenia trestného konania, vstupovať na nehnuteľnosti, a to rodinný dom a príslušné pozemky, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky a vo vzťahu ku ktorým má povinný právo doživotného bývania a užívania; zákaz úplnej písomnej, telefonической, elektronickej komunikácie a komunikácie inými prostriedkami; zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou vykonávania úkonov trestného konania.

23. Bezodkladnú potrebu neodkladným opatrením uložiť uvedené zákazy povinnému navrhovateľka odôvodňuje tým, že konaním povinného je ohrozená jej telesná a duševná integrita a ako obeť násilného trestného činu (pozostalej po matke) jej prislúchajú práva na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou.

24. Vychádzajúc z návrhu navrhovateľky a priložených listinných dôkazov je súd toho názoru, že v danom prípade sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Bolo zistené, že povinný žil v rodinnom dome na adrese F., G. XXX/XX spoločne so svojou družkou, zosnulou matkou navrhovateľky, do 28.12.2022, kedy bol z dôvodu spáchaného zločinu zabitia vo vzťahu k svojej družke vzatý do väzby a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.09.2023 odsúdený na nepodmienný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov. Rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania povinným. Rodinný dom spolu s príľahlými pozemkami patrili pôvodne zosnulej matke navrhovateľky, ktoré po smrti matky zdedila jej dcéra, navrhovateľka. K týmto nehnuteľnostiam bolo počas života už zosnulej matky navrhovateľky zriadené v prospech povinného právo doživotného bývania a užívania.

26. V konaní bolo ďalej zistené, že povinný po prepustení na slobodu, v januári 2024, sa domáha svojho práva bývania a užívania predmetných nehnuteľností, ktoré mu patrí v zmysle vecného bremena a za týmto účelom kontaktoval navrhovateľku správou zo dňa 11.01.2024, aby mu dala kľúče, že ide domov a tiež výzvou zo dňa 21.01.2024, aby mu sprístupnila nehnuteľnosti s tým, že ak mu nevyhoví, pristúpi k výkonu svojho práva za asistencie polície, kľúčovej služby a starostky z obecného úradu.

27. Nakoľko v predmetných nehnuteľnostiach sa aktuálne zdržiava navrhovateľka, je súd toho názoru, že obava navrhovateľky o svoje zdravie a život je dôvodná.

28. Napriek tomu, že rozsudok, ktorým bol povinný uznaný vinným nenadobudol právoplatnosť a na povinného sa tak hľadí ako na nevinného, sa povinný fyzických atakov na nebohej matke navrhovateľky dopúšťal aj v minulosti, za čo bol priestupkovo riešený. V zmysle záverov znaleckého dokazovania bolo zistené, že povinný je závislý na alkohole, a preto mu bolo rozsudkom súdu nariadené ochranné liečenie ústavnou formou, ktoré nie je právoplatné. Je dôvodné sa domnievať, vzhľadom na doterajšie násilné správanie sa povinného, že v prípade požitia alkoholu, sa povinný bude naďalej dopúšťať takéhoto konania, ktoré je možné očakávať. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP nie je nevyhnutné, aby konanie osoby vykazovalo znaky trestného činu, stačí možné ohrozenie telesnej či duševnej integrity chránenej osoby. Konanie povinného vzbudilo u navrhovateľky obavu o svoj život a zdravie. Právo na ochranu života a zdravia navrhovateľky má absolútnu povahu a má prednosť pred právom povinného na bývanie. Navyiac navrhovateľke prislúchajú práva na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou.

29. Pokiaľ ide o dobu trvania neodkladného opatrenia v časti uloženého zákazu povinnému vstupovať na nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia trestného konania v zmysle návrhu navrhovateľky, keďže povinnému patria práva z vecného bremena, súd uložil navrhovateľke, aby navrhovateľka podala v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, o obmedzenie užívacieho práva povinného k predmetným nehnuteľnostiam, resp. o vylúčenie povinného z užívania nehnuteľnosti, vo vzťahu k uloženej povinnosti povinného, aby dočasne nevstupoval do domu. Nariadené neodkladné opatrenie preto bude trvať až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie (o obmedzenie) povinného z užívania predmetnej nehnuteľnosti, resp. v prípade, že by navrhovateľka si napriek poučeniu súdu túto povinnosť nesplnila a nepodá predmetnú žalobu, neodkladné opatrenie uplynie po uplynutí 30 dní od právoplatnosti nariadeného neodkladného opatrenia.

30. V zostávajúcej časti neodkladného opatrenia, ktorým boli povinnému uložené zákazy akokoľvek kontaktovať navrhovateľku a nepriblížiť sa k navrhovateľke, dobu trvania neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného skončenia trestného konania tak, ako to navrhla navrhovateľka.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnej navrhovateľke priznal proti povinnému nárok na náhradu trov konania o výške

ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.