

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/241/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214120
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2214214120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci žalobcu: J. G., nar. XX.X.XXXX, adresa S. D., U. X. XXX/XX, proti žalovanému: ArCanoss, s. r. o., so sídlom: Šamorín, Senecká cesta 2, IČO: 50 688 391, zastúpenému advokátkou: JUDr. Emese Suba, so sídlom Trnovec nad Váhom, Cintorínska 91, o zaplatenie 45,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/425/2014-34 zo dňa 14.10.2015, t a k t o

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvou výrokovou vetou rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 45,- Eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 24.4.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a druhou výrokovou vetou rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 451 ods. 1, § 458 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ako aj ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a vecne tým, že sa žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 45,- Eur s príslušenstvom na tom základe, že za žalovaného, na žiadosť jeho splnomocneného zástupcu, zaplatil úhradu za opravu vozidla žalovaného dňa 24.4.2014, pričom zástupca prisľúbil refundáciu úhrady, čo následne napriek písomným a telefonickým výzvam neurobil. Žalovaný sa v spore bránil tým, že si u žalobcu žiadne geometrie neobjednal, pričom anonymný doklad z registračnej pokladne nič nepreukazuje. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko bolo preukázané, že žalobca plnil na službách vykonaných v prospech žalovaného bez právneho dôvodu (na podnet žalovaného), uhradil za žalovaného sumu 45,- Eur, čím sa vo výške zaplatenej sumy žalovaný obohatil. Aktívna legitímácia žalobcu je daná, pretože žalobca platil zo svojich prostriedkov, nie z prostriedkov svojej firmy. Žalovaný, ktorému vozidlo patrí a ktorého sa služby týkali (a nesúviseli s opravami), získal neoprávnený majetkový prospech vo výške zaplatenej sumy, ktorý musí žalobcovi vrátiť. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z priznanej čiastky, odo dňa uplatneného žalobcom, keďže žalovaný sa s vrátením peňazí preukázateľne dostal do omeškania.

3. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi ako procesne úspešnému v spore priznal voči žalovanému náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku.

4. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zastúpenia v celom rozsahu odvolanie z dôvodov podľa v tom čase platného a účinného ust. § 205 ods. 2 písm. b), d) a f) OSP a uviedol, že rozsudok súdu je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, v dôsledku čoho konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prvom rade žalovaný namietal, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď opomenul skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov vyplynuli, alebo ktoré vyšli najavo inak, poukazujúc na ust. § 120 ods. 1, § 153 ods. 1 a § 132 OSP. Z nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 28.2.2006, sp. zn. I. ÚS 154/05 uviedol, že: „Za arbitrárny, resp. nie dostatočne zdôvodnený treba považovať rozsudok všeobecného súdu aj vtedy, keď popri jednoznačnom právnom závere dospeje bez akéhokoľvek vysvetlenia či zdôvodnenia aj k protichodnému právnomu záveru. Rovnako treba kvalifikovať aj situáciu, keď všeobecný súd svoj právny záver nezdôvodní zo všetkých zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzajú do úvahy.“ Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 117/07 uviedol, že: „Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny.“ Poukazujúc na uznesenie NS SR z 19.7.2012, sp. zn. 7 Cdo 148/2011 uviedol, že súd by nemal byť vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení nekoherentný, t. j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Tomu musí zodpovedať i obsah odôvodnenia rozhodnutia. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Účelom odôvodnenia rozsudku je predovšetkým preukázať správnosť rozsudku. Žalovaný mal preto za to, že súd po vykonanom dokazovaní nesprávne zistil skutkový stav veci, keď v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že žalobca plnil na službách pre žalovaného bez právneho dôvodu (na podnet žalovaného) a uhradil za žalovaného sumu 45,- Eur, čím sa vo výške zaplatenej sumy žalovaný obohatil. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že žalovaný mal právny vzťah so spoločnosťou DSV, s. r. o., so sídlom Vámbéryho nám. 55, Dunajská Streda, IČO: 36250848, štatutárny orgán J. G., konateľ, pričom išlo opravu/servis motorového vozidla žalovaného. Žalobca vykonával opravu v niekoľkých etapách, pričom niektoré servisné úkony žalovaný reklamoval z dôvodu, že objednaný opravný/servisný úkon neodstránil objednané odstránenie vady veci, resp. v záručnej dobe bolo zistené, že samotný opravný/servisný úkon nebol vykonaný perfektne. Žalovaný predložil listinný dôkaz - emailovú komunikáciu medzi ním a spoločnosťou DSV - v ktorom je uvedené, že v súvislosti s vykonávanými opravnými/servisnými prácami, mu DSV, ako zhotoviteľ oznamuje potrebu vykonania nových meraní a nastavení geometrie (e-mail od a@b.c zo dňa 26.3.2014 o 6,23 hod. adresovaný a@b.c). Na tento email odpovedal žalovaný tak, že zhotoviteľovi opravy (DSV) na základe negatívnych skúseností z minulých „opráv“ navrhol vykonať 3D geometriu (e-mail od a@b.c zo dňa 26.3.2014 o 6,38 hod. adresovaný a@b.c). Tieto skutočnosti boli potvrdené aj v svedeckej výpovedi I. I., ktorá svedkyňa uviedla, že ohľadne vykonania 3D geometrie komunikovala so zhotoviteľom opravy/servisu a že vozidlo bolo dovezené po opravných /servisných prácach za účelom nového merania a nastavenia geometrie, ba čo viac, sám žalobca pred súdom uviedol, že po oprave vozidla mala byť nastavená na vozidle geometria a že tento úkon bol už dohodnutý vopred. Zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by služby (3D geometria) nesúviseli s opravami, naopak, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vykonaná geometria bola plánovanou súčasťou objednaných opravných/servisných prác, a to že žalovaný navrhol pri komunikácii so zhotoviteľom opravy jej vykonanie v 3D kvalite, pramenilo z narušenej dôvery, nakoľko išlo o opätovné opravné služby z časti reklamovaných väd vykonaných opráv a žalovaný sa dôvodne obával v úplnom úspešnom odstránení vytknutých väd z predošlej opravy. Žalobcom tvrdená skutočnosť, že on, t. j. fyzická osoba J. G. zabezpečil vykonanie 3D geometrie v prospech žalovaného nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Predložený doklad z elektronickej registračnej pokladne vystavený spoločnosťou CEKOSS, spol. s r. o. so sídlom Hlavná ulica 6407/94, Dunajská Streda na sumu 45,- Eur uvedené tvrdenie žalobcu v žiadnej súvislosti nepreukazuje. Zhotoviteľ opravy mal v zmysle dohody o vykonaní opravy/servisu (vlastný návrh zhotoviteľa opravy) vykonať, či už sám alebo prostredníctvom na to určenej oprávnenej osoby geometriu opravovaného vozidla. V konaní bolo listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami nevyvrátiteľne preukázané, že opravné/servisné práce boli dohodnuté a vykonávané spoločnosťou DSV, s. r. o. so sídlom Vámbéryho nám 55, Dunajská Streda, IČO: 36250848

a nie žalobcom. Súčasťou (dovŕšením) opravných/servisných prác bolo vykonanie nového nastavenia a merania geometrie. Žiadny zmluvný (ústny ani písomný) vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol, ani žiadne poverenie žalovaný žalobcovi nedal za účelom zabezpečenia 3D geometrie. Žalovaný mal len právny vzťah so spoločnosťou DSV, s r. o. Žalovaný u spoločnosti CEKOSS, spol. s r. o. geometriu neobjednal. Túto objednal žalobca, avšak jeho právne postavenie nebolo súdom skúmané ani zistené (podľa logických úvah však jeho postavenie vo vzťahu k spoločnosti CEKOSS, spol. s r. o. je definované jeho postavením, ako štatutárneho orgánu zhotoviteľa opravy), pričom dôkaz opaku predložený nebol a ani iný logický záver z konania nevyplýva).

5. Podľa žalovaného súd vec tiež nesprávne právne posúdil. Mal za to, že zo skutkových okolností, listinných dôkazov a svedeckej výpovedi p. I. zhodne vyplýva tá skutočnosť, že nie žalobca, ale DSV ako zhotoviteľ opravy zabezpečoval 3D geometriu v súvislosti s vykonávanou opravou/servisom motorového vozidla žalovaného. Záver, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu je absurdný a nemá základ vo vykonanom dokazovaní. Právny vzťah (dohoda o vykonaní opravy) bol dojednaný medzi DSV a žalovaným, súčasťou opravy/servisu bola 3D geometria, ak žalobca plnil ako fyzická osoba spoločnosti CEKOSS, spol. s r. o. a nie ako DSV, tak si uvedený právny vzťah má vyriešiť s DSV, pričom DSV má uplatňovať vo vzťahu k žalovanému. Vzhľadom na to, právny záver súdu, že žalovaný získal od žalobcu majetkový prospech bez právneho dôvodu je v rozpore s výsledkami dokazovania. Žalovaný poukazoval na čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z roku 1950 a dôvodil, že z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi súdu na strane druhej. Dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je esenciálnou náležitosťou každého súdneho rozhodnutia. Súdne konanie je verejné a transparentné, jeho úlohou je nastoliť medzi stranami právnú istotu ohľadne otázky, ktorá je predmetom sporu a je nakoniec predpokladom toho, aby mohli strany uplatňovať opravné prostriedky. Rozhodnutie musí byť skutočným výsledkom predchádzajúceho konania. Konanie, z ktorého má vziť rozhodnutie, nesmie byť iba formálnym a bezvýznamným doplnkom vopred pojatého rozhodnutia. Podstatou odôvodnenia nie je dať podrobnú odpoveď na každý argument, avšak odôvodnenie musí obsahovať dostatočnú odpoveď na tie právne a skutkové otázky, ktoré boli základom sporu medzi stranami a ich zodpovedanie bolo pre výrok rozhodnutia určujúce. Je potrebné pripomenúť, že spravodlivosť musí byť nielen vykonávaná, ale rovnako musí byť viditeľná, že je vykonávaná (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Decoult z roku 1970). Odôvodnenie je obrazom toho, ako starostlivo sa súd vecou zaoberal a či rozhodol spravodlivo. Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva „... účelom odôvodnenia rozhodnutia je dať stranám najavo, že boli vypočuté. Navyše, odôvodnené rozhodnutie dáva stranám možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu, ako aj možnosť, aby bolo rozhodnutie preskúmané odvolacím orgánom. Len ak sú vydávané odôvodnené rozhodnutia, môže existovať verejná kontrola výkonu súdnictva.“ (napr. Suominen v. Fínsko, § 37, 1. júl 2003; Tatishvili v. Rusko, § 58, 22. február 2007). Ústavný súd SR v náleze sp. zn. III. ÚS 311/07 uviedol: „Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia súdu boli zdôvodnené a presvedčivé. ... Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou každého justičného aktu. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny.“ Ústavný súd SR tiež v náleze sp. zn. IV. ÚS 14/07 uviedol: „Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné.“ Žalovaný mal za to, že spôsob, akým súd v odôvodnení rozsudku zhodnotil a vyhodnotil dôkazy, je vadný z dôvodu, že skutkové zistenia súdu nevyplývajú z hodnotenia a vyhodnotenia dôkazov založeného na zásadách logického myslenia a starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral žalobca alebo žalovaný, v dôsledku čoho bol jediný dôkaz predložený žalobcom precenený a iné dôkazy (výpoveď najmä svedkyne p. I. a žalovaného, mailová komunikácia medzi zhotoviteľom opravy a objednávateľom opravy) boli súdom opomenuté. Zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadruje, že záver, ktorý si sudca vytvorí o pravdivosti, či nepravdivosti tvrdených skutočností, vzhľadom ku skutočnostiam získaným z vykonaných dôkazov, je vecou vnútorného presvedčenia sudcu a jeho logického myšlienkového postupu. Zákon nepredpisuje a ani predpisovať nemôže pravidlá, z ktorých by malo vychádzať hodnotenie jednotlivých dôkazov, ako aj hodnotenie ich vzájomnej súvislosti. A to z dôvodu, že hodnotenie dôkazov je zložitý myšlienkový postup, ktorého podstatou sú jednak čiastkové a jednak komplexné závery sudcu o vierohodnosti skutkových poznatkov získaných vykonaním dôkazov, ktoré sú tak podkladom pre záver o tom, ktoré skutočnosti účastníkmi tvrdené má sudca za preukázané a ktoré tak tvoria zistený skutkový stav. Základom hodnotiaceho postupu sudcu by okrem ľudských a odborných skúseností

mali byť pravidlá logického myslenia, ktoré tradičná logika formuluje do základných logických zásad. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd pri zisťovaní skutkového stavu veci jednostranne vychádzal výlučne len z tvrdení žalobcu. Náležité odôvodnenie vyžaduje, aby bolo celkom konkrétne uvedené, čo ktorým dôkazom bolo zistené, a prečo v prípade rozporov medzi jednotlivými dôkazmi súd uveril len niektorým alebo prečo vzal za základ svojich skutkových zistení len časť informácií z jednotlivých dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku nie je vôbec zrejmé, ako sa súd vysporiadal s ostatnými dôkazmi zabezpečenými v konaní, a prečo ich pre základ svojich skutkových zistení neprevzal. Vzhľadom na uvedené neobstojí ani výrok II. rozsudku, ktorého správnosť závisí od správnosti výroku I. Preto žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Žalobca odvolací návrh nepodal. K doručenému odvolaniu žalovaného podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny. Trval na tom, že pán Z. B. ho v mene spol. ADRIA - AL, s. r. o. požiadal o úhradu opravy vozidla Land Rover Discovery EČ: DS 923 BT vo firme CEKOSS, s. r. o., pričom tento úkon mal hradiť sám. Svojim konaním spôsobil žalobcovi finančnú ujmu. Opravu vykonala spol. CEKOSS s. r. o. na základe predchádzajúcej dohodnutej objednávky p. Z. B.. Úhradu v mene spol. ADRIA - AL, s. r. o. vykonal dňa 24.4.2014 žalobca s tým, že pán Z. B. ho ubezpečil, že mu sumu 45,- Eur a 37,- Eur následne refunduje. Sumu 37,- Eur zamestnanec spoločnosti ADRIA - AL, s. r. o., pán D. po telefonických a písomných urgenciách osobne v hotovosti uhradil. Ďalšiu dlžnú sumu 45,- Eur žalovaný ani po viacerých písomných a telefonických urgenciách neuhradil. Tvrdenie žalovaného, že vykonanie kontroly a nastavenie geometrie je súčasť zákazky a zavŕšenie celej opravy o ktorej úhradu sa vedie spor medzi spoločnosťou DSV s. r. o. a ADRIA - AL, s. r. o. pod sp. zn. 16Cb/248/2015, sa nezakladá na pravde. Ak by spol. DSV s. r. o. považovala za vhodné vykonať nastavenie geometrie podvozku vozidla, neriešila by to určite vo firme CEKOSS s. r. o., nemá s touto spoločnosťou žiadnu zmluvu o spolupráci, ani ich služby nikdy nevyužili. Telefonicky žalobcovi p. B. oznámil, že by si želal vykonať prezutie pneumatík a kontrolu a nastavenia geometrie podvozku vo firme CEKOSS s. r. o. Preto žalobcu požiadal o láskavosť. Zároveň žalobcovi v elektronickej správe poslal telefonický kontakt na p. I. I. z firmy CEKOSS, s. r. o., aby ju žalobca kontaktoval. Oznámil žalobcovi aj to, že už v minulosti do firmy CEKOSS, s. r. o. vozil svoje auto na pneuservis a geometriu podvozku. Pani I. žalobcu, ešte pred tým, ako žalobca stihol na jej číslo zavolať, kontaktovala. Keďže oprava vozidla v servise DSV, s. r. o. trvala dlhšie, volala žalobcovi často vždy s novým návrhom ohľadom termínu vykonania kontroly a nastavenia geometrie. Žalobca napokon vozidlo dňa 24.4.2014 na úkony, ktoré p. B. dohodol s p. I. do priestorov spoločnosti CEKOSS s. r. o. pristavil. Následne žalobca p. B. vyhovel a toho istého dňa sumu 45,- Eur a 37,- Eur na základe pokladničných dokladov ref. č. 0010120005847 a 0010120005848 uhradil. Zároveň vozidlo po prezutí pneumatík a kontrole geometrie podvozku prevzal a vrátil do autoservisu DSV, s. r. o., kde mal p. B. auto prevziať a žalobcovi za neho preplatené služby vo firme CEKOSS, s. r. o. bezodkladne uhradiť. Žalobca trval na tom, že bol p. B. uvedený do omylu, bola zneužitá jeho dôvera a ochota mu auto do dohodnutého servisu pristaviť. Bral to ako gesto vyjsť mu v ústrety. Preto žalobca navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

7. V priebehu odvolacieho konania pôvodný žalovaný spoločnosť ADRIA - AL, s. r. o., IČO: 34 099 654, so sídlom Šamorín, Senecká cesta 2 zanikol v dôsledku rozdelenia na spoločnosť ArCanoss, s. r. o., IČO: 50 688 391, so sídlom Šamorín, Senecká cesta 2 a na spoločnosť OCS Slovakia, s. r. o., IČO: 50 694 570, so sídlom Košice, Južná trieda 66, ktoré sa stali právnym nástupcom pôvodného žalovaného, pričom na základe projektu rozdelenia, prešiel nárok uplatnený v tomto súdnom spore voči pôvodnému žalovanému zo zanikajúcej spoločnosti so všetkými právami a povinnosťami na spoločnosť ArCanoss, s. r. o. Preto odvolací súd uznesením č. k. 25Co/241/2018-186 zo dňa 19.6.2019 rozhodol v súlade s ust. § 64 CSP o pokračovaní v konaní na strane žalovaného so spoločnosťou ArCanoss, s. r. o., ako s právnym nástupcom pôvodného žalovaného ADRIA - AL, s. r. o.

8. Výzvou zo dňa 31.7.2019 odvolací súd vyzval sporové strany v súlade s ust. § 382 CSP, aby sa vyjadrili k novej aplikácii ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, najmä § 727 Občianskeho zákonníka.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k predmetnej výzve uviedol, že súhlasí s použitím ustanovení § 724 a § 727 OZ, nakoľko služba u tretej osoby, teda nastavenie geometrie podvozku vozidla LR Discovery vo vlastníctve žalovaného bola objednaná práve ním ústne a táto objednávka má charakter príkaznej zmluvy. Príkazca v zmysle pokynov prevzal od príkazníka bezchybne nastavený podvozok vozidla a stal

sa užívateľom tejto služby. Za vykonanie príkazanej služby - dostavenie vozidla a zaplatenie merania a nastavenia geometrie podvozku u tretej osoby - príkazca príkazníkovi nezaplatil.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení k výzve odvolacieho súdu uviedol, že pokiaľ ide o určenie zmluvných strán príkaznej zmluvy, na základe vykonaných dôkazov bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že žalovaný - príkazca/objednávateľ mal právny vzťah so spoločnosťou DSV, s. r. o., pričom išlo o opravu/servis motorového vozidla žalovaného vrátane vykonania, resp. zabezpečenia vykonania 3D geometrie. Žalobca vykonával opravu v niekoľkých etapách, pričom niektoré servisné úkony žalovaný reklamoval z dôvodu, že objednaný/servisný úkon nebol vykonaný perfektne. Žalovaný predložil emailovú komunikáciu medzi ním a spoločnosťou DSV, v ktorej je uvedené, že v súvislosti s vykonávanými opravnými/servisnými prácami mu DSV, ako zhotoviteľ oznamuje potrebu vykonania nových meraní a nastavení geometrie (email od a@b.c zo dňa 26.3.2014 o 6.23 hod. adresovaný a@b.c). Na tento email odpovedal žalovaný tak, že zhotoviteľ opravy (DSV), na základe negatívnych skúseností z minulých „opráv“ navrhol vykonať 3D geometriu (email od a@b.c zo dňa 26.3.2014 o 6.38 hod adresovaný a@b.c). Tieto skutočnosti boli potvrdené aj v svedeckej výpovedi I. I., keď svedkyňa uviedla, že ohľadne vykonania 3D geometrie komunikovala so zhotoviteľom opravy/servisu a že vozidlo bolo dovezené po opravných/servisných prácach za účelom nového merania a nastavenia geometrie, ba čo viac, sám žalobca pred súdom uviedol, že „po oprave vozidla mala byť nastavená na vozidle geometria. Tento úkon bol už dohodnutý vopred.“ Žalovaný jednoznačne ako skutkovú otázku potvrdzuje vyššie uvedený fakt a to, že jednal a vstupoval do právneho vzťahu so spoločnosťou DSV a nie so žalobcom ako fyzickou osobou, a teda akákoľvek zmluva (či už zmluva o oprave a/alebo príkazná zmluva vznikla a mohla vzniknúť výlučne medzi spoločnosťou DSV a ním. Žalovaný jednoznačne odmieta, že by žalobcu podľa § 724 OZ poveril, aby pre neho obstaral zabezpečenie 3D geometrie. Ďalej žalovaný má za to, že zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by služby (3D geometria) nesúviseli s opravami, ba naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vykonaná geometria bola plánovanou súčasťou objednaných opravných/servisných prác, a to, že žalovaný navrhol pri komunikácii so zhotoviteľom opravy jej vykonanie v 3D kvalite, pramenilo s narušenou dôverou, nakoľko išlo o opätovné opravné služby z časti reklamovaných väd vykonaných opráv a žalovaný sa dôvodne obával v úplnom úspešnom odstránení vytknutých väd z predošlej opravy. Žalobcom tvrdená skutočnosť, že on, t. j. fyzická osoba zabezpečil vykonanie 3D geometrie v prospech žalovaného nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Predložený doklad z elektronickej registračnej pokladne vystavený spoločnosťou CEKOSS, s. r. o. na sumu 45,- Eur uvedené tvrdenie žalobcu v žiadnej súvislosti nepreukazuje. Spoločnosť DSV, s. r. o. ako zhotoviteľ opravy mal v zmysle dohody o vykonaní opravy/servisu vykonať, či už sám, alebo prostredníctvom na to určenej oprávnenej osoby, geometriu opravovaného vozidla. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami preukázané, že opravné/servisné práce boli dohodnuté a vykonávané spoločnosťou DSV, s. r. o. a nie žalobcom; súčasťou (dovŕšením) opravných/servisných prác bolo vykonanie nového nastavenia a merania geometrie; žiadny zmluvný (ústny ani písomný) vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol, ani žiadne poverenie žalovaný žalobcovi nedal za účelom zabezpečenia 3D geometrie, žalovaný mal len právny vzťah so spoločnosťou DSV, s. r. o.; žalovaný u spoločnosti CEKOSS, s. r. o. 3D geometriu neobjednal; u spoločnosti CEKOSS, s. r. o. objednával geometriu žalobca, avšak jeho právne postavenie nebolo súdom skúmané, ani zistené a je z pohľadu žalovaného vo vzťahu k nemu aj irelevantné, nakoľko on ako príkazca/objednávateľ žalobcovi nedal žiadne poverenie a zabezpečenie 3D geometrie riešil so spoločnosťou DSV. Ďalej postavenie žalobcu vo vzťahu k spoločnosti CEKOSS s. r. o. je definované jednoznačne jeho statusom štatutárneho orgánu zhotoviteľa opravy, pričom dôkaz opaku predložený nebol a ani iný logický záver z konania nevyplýva. Zo skutkových okolností, listinných dôkazov a svedeckej výpovedi p. I. zhodne vyplýva tá skutočnosť, že nie žalobca, ale spoločnosť DSV, ako zhotoviteľ opravy zabezpečoval 3D geometriu v súvislosti s vykonávanou opravou/servisom motorového vozidla žalovaného. Záver, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu je absurdný a nemá základ vo vykonanom dokazovaní. Žalovaný poveril podľa § 627 OZ žalobcu zabezpečením 3D geometrie rovnako nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ba je v rozpore s ním. Právny vzťah bol dojednaný medzi DSV a žalovaným, súčasťou opravy/servisu bola 3D geometria, ak žalobca plnil ako fyzická osoba spoločnosti CEKOSS a nie ako DSV, tak žalobca si uvedený právny vzťah má vyriešiť s DSV, pričom následne DSV si má uplatňovať prípadné svoje nároky vo vzťahu k žalovanému. Žalovaný si nedal obstarat' ani zabezpečiť žiadnu vec/službu od žalobcu a medzi ním a žalobcom nebol žiadny právny vzťah.

11. Ďalšie písomné vyjadrenia strany v odvolacom konaní nepodali.

12. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej CSP), ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP). Odvolací súd pristupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred 1. júlom 2016, podmienky jeho podania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení OSP. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo, za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. b/, d/, f/ OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech, keď rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne keď žalobe žalobcu vyhovel na základe záveru, že žalobca plnil na službách vykonaných v prospech žalovaného a bez právneho dôvodu uhradil za žalovaného sumu 45,- Eur, čím sa žalovaný vo výške zaplatenej sumy obohatil, vrátane posúdenia správnosti závislého výroku o trovách konania.

15. Podľa skutkových zistení vyplývajúcich z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie, objednal si žalovaný u spoločnosti DSV, s. r. o. opravu svojho motorového vozidla, ktorá oprava následne vyžadovala vykonanie geometrie. Žalovaný požadoval vykonať 3D geometriu v spoločnosti CEKOSS, s. r. o. Súd mal preukázané, že to bol práve žalobca, ktorý sa s motorovým vozidlom žalovaného dostavil do spol. CEKOSS, s. r. o. za účelom vykonania geometrie na tomto vozidle, pričom po tomto výkone žalobca zaplatil spoločnosti CEKOSS, s. r. o. za vykonanie tejto geometrie sumu 45,- Eur, čo mal súd preukázané jednak predloženým pokladničným dokladom, ako aj výpoveďou svedkyne I. I., zamestnankyne spoločnosti CEKOSS, s. r. o. Bolo tiež preukázané, že okrem geometrie, bola na vozidle žalovaného na jeho žiadosť vykonaná v spoločnosti CEKOSS, s. r. o. tiež výmena pneumatík, za ktorú rovnako zaplatil žalobca tentokrát sumu 37,- Eur. Kým za výmenu pneumatík, žalovaný žalobcovi sumu 37,- Eur uhradil, za vykonanie geometrie žalovaný žalobcovi sumu 45,- Eur neuhradil. Prvoinštančný súd tak uzavrel, že bolo preukázané, že žalobca plnil za služby vykonané v prospech žalovaného, vykonaných na jeho podnet, uhradil za žalovaného sumu 45,- Eur, keď žalobca predmetnú sumu uhradil zo svojich prostriedkov a nie z prostriedkov spoločnosti DSV, s. r. o. Žalovaný v odvolaní namietal predovšetkým nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, mal za to, že rozhodnutie súdu nie je náležité odôvodnené; ďalej namietal nesprávnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie a z toho potom odvodzoval nesprávne právne posúdenie veci. Bránil sa predovšetkým tým, že mal právny vzťah len so spoločnosťou DSV, s. r. o., že geometria bola plánovanou súčasťou opravných prác objednaných u spol. DSV, s. r. o., že teda nie žalobca, ale spoločnosť DSV, s. r. o. ako zhotoviteľ opravy zabezpečil 3D geometriu v súvislosti s vykonávanou opravou, preto si prípadné nároky vo vzťahu k žalovanému môže uplatňovať jedine spoločnosť DSV, s. r. o. a ak plnil žalobca, tento si môže svoje nároky uplatňovať len

u spoločnosti DSV, s. r. o. Dôvodil tiež, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa súd vypořiadal s ostatnými dôkazmi zabezpečenými v konaní.

16. Odvolací súd odvolacie dôvody žalovaného preskúmal a okrem argumentu poukazujúceho na nesprávne právne posúdenie veci, nemajúce však vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, dospel k záveru, že nie sú dôvodné. Predovšetkým má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav správne a tento aj správne vyhodnotil. Obrana žalovaného spočívajúca v tom, že bol len v právnom vzťahu so spoločnosťou DSV, s. r. o. a že vykonanie 3D geometrie bolo vopred objednanou súčasťou opravy u tejto spoločnosti totiž neobstojí a odvolací súd ju považuje za účelovú, v snahe vyhnúť sa zaplateniu žalobcom požadovanej sumy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami tiež nesporné, že žalovaný si objednal opravu svojho motorového vozidla u spoločnosti DSV s. r. o. Žalovaný však svoje skutkové tvrdenie, že vykonanie 3D geometrie malo byť súčasťou opravy objednanej u tejto spoločnosti nijako nepreukázal. Uvedené nepotvrďuje ani predložená e-mailová komunikácia, ktorá je vedená celkom neformálne. Takisto žalovaný nepreukázal, že spoločnosť DSV, s. r. o. bežne 3D geometriu v rámci svojich služieb vykonáva. Žalobca sa bránil tým, že geometria s objednanou zákazkou vôbec nesúvisela, pričom spoločnosť DSV, s. r. o., ktorej je žalobca konateľom, služby spoločnosti CEKOSS, s. r. o. nevyužíva. Žalovaný predložil ako dôkaz e-mailovú komunikáciu zo dňa 26.3.2014, obsahom ktorej je komunikácia konateľa žalovaného p. Z. B. so žalobcom, ktorá však bola zasielaná žalobcovi na e-mail a@b.c Skutočnosť, že žalobca v týchto e-mailoch komunikoval so žalovaným prostredníctvom e-mailu spoločnosti DSV, s. r. o. však nepreukazuje, že vykonanie 3D geometrie si žalovaný objednal práve u tejto spoločnosti, je len prostriedkom, ktorý strany použili na vzájomnú dohodu o vykonaní geometrie. Aj v predloženej e-maily, žalovaný oslovuje žalobcu krstným menom, t. j. J.. Ďalej z tejto komunikácie vyplýva, že žalobca žalovanému odporučil vykonanie geometrie. Žalovaný potom žalobcu (oslovujúc ho J.) požiadal o vykonanie geometrie v 3D kvalite. Žalobca aj dôvodil tým, že žalovaný ho telefonicky požiadal o nastavenie geometrie podvozku a prezutie pneumatík a to konkrétne v ním vybranej spoločnosti CEKOSS, s. r. o. Odvolací súd nevidí dôvod, aby spoločnosť DSV, s. r. o., ktorá sa 3D geometriou nezaobera, takúto činnosť pre žalovaného na vlastné náklady obstarávala u tretej spoločnosti, navyše u takej, s ktorou doposiaľ nespolupracovala. Naopak, žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.10.2015 (č. I. 30 spisu) potvrdil, že firmu CEKOSS, s. r. o. sám odporučil, potvrdil tiež, že u tejto spoločnosti si túto službu už aj pred tým nechával robiť. V konaní vypočutá svedkyňa I. I., zamestnankyňa spoločnosti CEKOSS, s. r. o. uviedla, že žalobca do ich spoločnosti pristavil motorové vozidlo žalovaného za účelom vykonania geometrie, za ktorú aj zaplatil 45,- Eur. Tým bolo preukázané, že spoločnosť CEKOSS, s. r. o. skutočne vykonala žalovaným požadovaný úkon 3D geometrie na jeho vozidle, ktoré vozidlo do ich spoločnosti priviezol žalobca a aj za vykonanie tohto úkonu zaplatil. Zaplatenie úkonu preukazuje žalobcom predložená kópia pokladničného dokladu zo dňa 24.4.2014 vystaveného spoločnosťou CEKOSS, s. r. o., ako aj výpoveď svedkyne I.. Skutočnosť že uvedeného dňa (24.4.2014) boli na vozidle žalovaného v spoločnosti CEKOSS, s. r. o. vykonané úkony, potvrdzuje aj výpoveď svedka U. D., zamestnanca žalovaného, ktorý potvrdil, že na žiadosť žalovaného uhradil žalobcovi sumu 37,- Eur za výmenu pneumatík, ktorá výmena pneumatík bola vykonaná rovnakého dňa, ako 3D geometria.

17. Z uvedeného je jednoznačné, že služba 3D geometrie v sume 45,- Eur bola jednoznačne vykonaná na vozidle žalovaného spoločnosťou CEKOSS s. r. o., po tom, čo žalovaný žalobcu, či už prostredníctvom e-mailovej komunikácie, alebo telefonicky požiadal, aby pre neho tento úkon zabezpečil, a to v žalovaným zvolenej spoločnosti CEKOSS, s. r. o., keď žalovaný žalobcovi zároveň (podľa vyjadrenia žalovaného v podaní zo dňa 13.10.2015) odporučil obrátiť sa priamo na p. I.. V predloženej e-mailovej komunikácii, žalovaný jednoznačne komunikuje priamo so žalobcom. Ako bolo uvedené žalovaný nijako nepreukázal, že by spoločnosť vykonávajúca opravu vozidla žalovaného (DSV, s. r. o.) sa zaviazala v rámci objednanej opravy vykonať aj 3D geometriu, alebo že by sa zaviazala sprostredkovaním tejto služby u tretej osoby (CEKOSS, s. r. o.). Navyše za vykonanie 3D geometrie ani nebola vystavená faktúra pre spoločnosť DSV, s. r. o., ale len pokladničný blok a podľa výpovede žalobcu, tento za vykonanie 3D geometrie pre žalovaného neplatil z prostriedkov spoločnosti DSV, s. r. o., ale z vlastných prostriedkov.

18. Pokiaľ však ide o právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, tu bola argumentácia žalovaného v odvolaní dôvodná, že toto posúdenie súd prvej inštancie dôsledne nevykonal. Súd prvej inštancie pritom posúdil nárok žalobcu, ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením žalobcu bez právneho dôvodu. Vzhľadom na to, odvolací súd vyzval sporové strany v súlade s ust. § 382 CSP, aby

sa vyjadrili k nožnej aplikácii ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúcich režim príkaznej zmluvy, k čomu strany využili možnosť sa písomne vyjadriť, ako je uvedené vyššie.

19. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (ods. 2).

20. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

21. Podľa § 724 OZ, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

22. Podľa § 727 OZ, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

23. Podľa § 728 OZ, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

24. Právny vzťah z bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu, alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toho obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je, že k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone v ust. § 451 ods. 2 a § 454 OZ.

25. Na základe ustanovení zákona o bezdôvodnom obohatení, nemožno riešiť prípady, keď povinnosť plniť je daná na základe osobitného ustanovenia zákona, alebo inej právnej povinnosti. Ak konkuruje právnej úprave bezdôvodného obohatenia iná, a to osobitná úprava právneho vzťahu, je potrebné použiť túto osobitnú konkurujúcu úpravu.

26. Medzi konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí: a) plnenie bez právneho dôvodu, b) plnenie z neplatného právneho úkonu, c) plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, d) majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, e) bezdôvodné plnenie za iného, kde ten, kto mal povinnosť plniť, neplnil a ten, kto plnil, túto povinnosť v skutočnosti nemal.

27. V danom prípade súd prvej inštancie na predmetnú právnu vec aplikoval ust. § 451 ods. 2 OZ a bezdôvodné obohatenie žalovaného kvalifikoval, ako majetkový prospech získaný plnením žalobcu bez právneho dôvodu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ku ktorému dochádza tým, že jeden z účastníkov dostal majetkové hodnoty plnením, na ktoré v dobe jeho poskytnutia neexistoval žiadny právom stanovený dôvod, ktorým môže byť napr. dohoda účastníkov, povinnosť vyplývajúca zo zákona, či inej právnej skutočnosti a pod. Ide teda o prípady, pri ktorých právny dôvod k okamihu plnenia vôbec neexistoval.

28. O takýto prípad však v prejednávanej veci nešlo, pretože žalobca predmetnú opravu vozidla žalovaného nezaplatil bezdôvodne, ale na základe dohody so žalovaným, ktorý ho o zabezpečenie 3D geometrie jeho vozidla v spoločnosti CEKOSS, s. r. o. požiadal. Žalobca teda úhradu za službu pre žalovaného nevykonal bez právneho dôvodu, ale týmto právnym dôvodom bola práve dohoda so žalovaným. O plnenie bez právneho dôvodu teda v danom prípade nejde.

29. Zároveň nejde ani o prípad bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 454 OZ, o ktorý ide len vtedy, keď ten, za ktorého bolo plnené, bol povinný podľa práva plniť sám, avšak neplnil, zatiaľ čo ten, kto zaňho plnil, sám túto povinnosť nemal. V tom prípade ten, kto poskytol plnenie za iného, má právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil a nie od toho, komu plnil. Ďalším

predpokladom bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ je však neexistencia dôvodu plnenia na strane toho, kto plnil za povinného. Ako bolo uvedené vyššie, tento právny dôvod na strane žalobcu však bol, pretože sa so žalovaným na obstaraní 3D geometrie u spoločnosti CEKOSS, s. r. o. dohodol.

30. V danom prípade teda bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca nezasiahol do veci žalovaného proti jeho vôli, resp. bez jeho vedomia, ale vozidlo priviezol do spol. CEKOSS, s. r. o. za účelom vykonania 3D geometrie a prezutia pneumatík, a to na žiadosť žalovaného. Vykonaným dokazovaním mal teda odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie preukázané, že žalobca plnil na službách vykonaných v prospech žalovaného na podnet žalovaného z vlastných prostriedkov.

31. Takto zistené skutkové okolnosti potom svedčia o tom, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné kvalifikovať v zmysle ust. § 724 OZ, ako právny vzťah z príkaznej zmluvy. Príkazná zmluva je pritom bezformálnou konsenzuálnou dvojstranne zaväzujúcou zmluvou. Prostredníctvom nej sa jedna strana zaväzuje obstarat' bezodplatne (prípadne odplatne, ak je to predmetom dohody) pre druhú stranu nejakú záležitosť. Pojmovými znakmi príkaznej zmluvy teda sú obstaranie veci, resp. vykonanie inej činnosti pre iného. Predmetom príkaznej zmluvy je buď právny úkon alebo faktická činnosť v záujme príkazcu. Príkazná zmluva pre svoju platnosť nevyžaduje písomnú formu. Príkazná zmluva v praxi vzniká na základe „príkazu“ toho, komu ide o obstaranie veci. Príkaz je jednostranný právny úkon, ktorým príkazca ukladá niekomu obstaranie nejakej veci alebo nejakú činnosť, robiac tak v očakávaní, že sa druhá strana na to podujme. Príkaz sa stáva perfektným, ak dôjde adresátovi, t. j. predpokladanému príkazníkovi. Príkazná zmluva v takom prípade vznikne prijatím príkazu zo strany jeho adresáta.

32. Stranami príkaznej zmluvy sú príkazca, pre ktorého sa na základe zmluvy nejaká vec obstaráva a príkazník, ktorý je obstarávateľom tejto veci. Na oboch stranách môže vystupovať fyzická osoba alebo právnická osoba. Príkazník je povinný obstarat' vec alebo vykonať činnosť, ktorú zmluvou vzal na seba. Predmet príkaznej zmluvy sa uskutočňuje „pre príkazcu“, t. j. v jeho záujme.

33. Vykonaným dokazovaním mal odvolací súd za preukázané, že žalovaný (ako príkazca) v danom prípade požiadal žalobcu (ako príkazníka) o obstaranie služby 3D geometrie na jeho vozidle v spoločnosti CEKOSS, s. r. o., ktorú službu žalobca pre žalovaného preukázateľne vykonal. Za vykonanú službu uhradil sumu 45,- Eur, ktorú mu je žalovaný (príkazca) povinný uhradiť.

34. Po splnení príkazu, je totiž príkazník povinný predložiť príkazcovi vyúčtovanie (§ 727 OZ), obsahom ktorého je aj prehľad nákladov, na úhradu ktorých je príkazca povinný. V zmysle ust. § 728 Občianskeho zákonníka je potom príkazca povinný nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, pričom táto povinnosť nie je podmienená úspešným splnením príkazu. Povinnosť nahradiť náklady zodpovedá povinnosti refundácie toho, čo príkazník vynaložil pri vykonávaní príkazu. Náklady, bez ktorých by príkazník nemohol príkaz vôbec splniť, je príkazca povinný uhradiť vždy. To je aj daný prípad, kedy vykonanie služby 3D geometrie na vozidle žalovaného v spoločnosti CEKOSS, s. r. o. si jednoznačne vyžadovalo úhradu sumy 45,- Eur. Vzhľadom na to, je žalovaný ako príkazca povinný tieto náklady, ktoré žalobcovi ako príkazníkovi pri obstarávaní príkazu vznikli, uhradiť. Preto rozhodol súd prvej inštancie správne, pokiaľ žalobe žalobcu vyhovel.

35. Posledná odvolacia námietka žalovaného spočívala v tom, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, pretože nespĺňa náležitosti odôvodnenia rozhodnutia, že nie je jasné a zrozumiteľné a nevyplýva z neho riadne vyhodnotenie skutkového stavu, keď sa súd nevysporiadal s ostatnými v konaní zabezpečenými dôkazmi.

36. K tejto odvolacej námietke odvolací súd uvádza, že je len všeobecná, nekonkrétna, vyplývajúca v podstate len z nepokojnosti žalovaného so spôsobom rozhodnutia súdom prvej inštancie. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol všetky v konaní vykonané dôkazy, t. j. tak stanoviská, ako aj výpovede žalobcu a žalovaného, výpovede oboch v konaní vypočutých svedkov a uvádza aj listinné dôkazy v konaní predložené.

37. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Práve odôvodnenie je tou časťou rozsudku, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Dostatočné

odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat' konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Občiansky súdny poriadok platný a účinný v čase rozhodovania súdu prvej inštanície, t. j. k 30.6.2016 upravoval v ustanovení § 157 ods. 2 OSP (aktuálne § 220 ods. 2 CSP) základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie rozsudku tak, aby z neho bola zrejmá jeho opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť.

38. V zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom ku dňu 30.6.2016, v odôvodnení rozsudku má súd uviesť, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd má tiež dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

39. Súd je najmä povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite vyhodnotiť dôkaznú situáciu. Z jeho odôvodnenia by nepochybne mali vyplývať úvahy o tom, aké zistenia vyvodil z jednotlivých vykonaných dôkazov, prípadne z akého dôvodu niektoré navrhované alebo predložené dôkazy nevykonal. Medzi skutkovými zisteniami súdu získanými v procese dokazovania, úvahami súdu v procese hodnotenia dôkazov a jeho právnymi závermi by mala existovať logická nadväznosť. Hodnotiacia úvaha súdu nie je svojvoľná, pretože súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo (§ 132 OSP, aktuálne § 191 ods. 1 CSP). Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah.

40. Povinnosťou súdu je vždy sa vyrovnat' s argumentmi sporových strán, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie. Ak sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiada relevantným spôsobom so zásadnou námietkou sporovej strany, treba absenciu argumentácie všeobecného súdu považovať za prejav arbitrárnosti a porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (Ústavný súd SR, sp. zn. II. ÚS 410/2006).

41. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštanície si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení § 132 OSP (aktuálne § 191 CSP) a § 157 ods. 2 OSP (aktuálne § 220 ods. 2 CSP) riadne splnil a výsledky vykonaného dokazovania náležite vyhodnotil. Nedostatky spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení veci boli potom napravené týmto rozhodnutím odvolacieho súdu, pričom však nemajú vplyv na konečnú vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd má za to, že v ostatnom je rozhodnutie súdu prvej inštanície dostatočne zrozumiteľne a stručne odôvodnené a logicky konzistentné.

42. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, po vyporiadaní sa s podstatnou odvolacou argumentáciou žalovaného, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštanície vo veci samej ako vecne správny, vrátane vecne správneho závislého výroku o náhrade trov konania, odvolaním žiadnej zo strán osobitne nenapadnutého, s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

43. O náhrade trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd ex offo podľa § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštanície po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).