

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201439
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému Y. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. V. W. V. o zaplatenie 364,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 364,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 364,40 € od 21. 3. 2019 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 5. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 364,40 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný spôsobil dňa 15. 1. 2016 v Olomouci poistencovi žalobcu R. F., nar. XX. X. XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol za protiprávne konanie voči poistencovi žalobcu uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu v Olomouci zo dňa 13. 12. 2016, sp. zn. 3 T 67/2016. Poistencovi žalobcu bola zdravotná starostlivosť poskytnutá vo Fakultnej nemocnici v Olomouci. O poškodení zdravia sa žalobca dozvedel z listu zo dňa 6. 9. 2016 od Krajského riaditeľstva polície Olomouckého kraja. V súvislosti so zranením a liečením poistenca žalobcu žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti prostredníctvom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou liečebné náklady vo výške 364,40 €. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, preto zaslal žalovanému dňa 12. 4. 2018 na korešpondenčnú adresu uvedenú v trestnom rozkaze zo dňa 13. 12. 2016 výzvu na úhradu žalovanej sumy v lehote do 13. 5. 2018. Výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 19. 4. 2018, preto žalobca výzvu preposlal na adresu trvalého pobytu uvedenú v trestom rozkaze zo dňa 13. 12. 2016, pričom aj táto výzva sa vrátila ako nedoručená dňa 25. 4. 2018.

2. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 106 ods. 3 CSP dňa 21. 3. 2019.

3. Žalobcovi bol termín pojednávania doručený dňa 21. 8. 2019. Na pojednávanie sa neustanovil. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10. 9. 2019 z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 12. 9. 2019. Súd u žalovaného nemal zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili vykonaniu pojednávania. Konal preto v neprítomnosti žalobcu i žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, výzvy Polície Českej republiky zo dňa 6. 9. 2016, trestného rozkazu Okresného súdu v Olomouci, sp. zn. 3 T 67/2016 zo dňa 13. 12. 2016, výpisu z informačného systému žalobcu, faktúry číslo XXXXXXXXXX, výzvy na

úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 12. 4. 2018, fotokópia doručky, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Polícia Českej republiky, Krajské riaditeľstvo polície Olomouckého kraja žiadosťou zo dňa 6. 9. 2016 žalobcovi oznámila, že žalovaný v presne nezistenej dobe od 22:00 hod. dňa 15. 1. 2016 do 00:15 hod. dňa 16. 1. 2016 v Olomouci v Bezručových sadoch opakovanými kopami do hlavy a na ďalšie miesta po tele napadol poškodeného R. F., nar. XX. X. XXXX, ktorému spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo celkovú dobu liečenia maximálne tri týždne a ktoré poškodeného obmedzovalo na obvyklom spôsobe života po dobu troch dní. Zároveň žalobcu vyzvali na vyčíslenie škody, ktorá vznikla s nákladmi na ošetrovanie poškodeného, u ktorého bolo zistené, že je poistencom žalobcu, vo Fakultnej nemocnici v Olomouci.

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Olomouc, sp. zn. 3 T 67/2016 zo dňa 13. 12. 2013 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenej dobe od 22:00 hod. dňa 15. 1. 2016 do 00:15 hod. dňa 16. 1. 2016 v Olomouci v Bezručových sadoch fyzicky napadol poškodeného R. F. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie v dĺžke dva - tri týždne a poškodeného obmedzovali v bežnom spôsobe života bolesťivosťou po dobu dvoch až troch dní, pričom s ohľadom na lokalizáciu a charakter fyzického útoku v podobe kopov do hlavy mohli dôjsť ku vzniku omnoho závažnejších následkov.

7. Podľa informačného systému žalobcu náklady na liečbu Jozefa Behúla predstavovali celkom sumu 9 861,30 Kč. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žalobcovi refakturoval poskytnutie zdravotnej starostlivosti R. F. vo výške 364,40 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 19. 11. 2016.

8. Výzvou zo dňa 12. 4. 2018 žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku ním zavineného protiprávneho konania zo dňa 15. 1. 2016 boli na liečbu poistenca žalobcu R. F., nar. XX. X. XXXX vynaložené liečebné náklady v celkovej výške 364,40 €. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu uvedenej sumy v lehote do 13. 5. 2018. Zásielka sa žalobcovi vrátila s reláciou poštového doručovateľa „adresát neznámy“.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa § 9b ods. 1 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec má právo na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej v inom členskom štáte podľa osobitných predpisov (ďalej len "úhrada nákladov podľa osobitných predpisov"), a to potrebnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 9b ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. potrebná zdravotná starostlivosť vo vzťahu k poistencovi je zdravotná starostlivosť, ktorú vyžaduje zdravotný stav poistenca a musí sa mu poskytnúť s ohľadom na povahu zdravotnej starostlivosti a očakávanú dĺžku pobytu poistenca v inom členskom štáte tak, aby sa nemusel kvôli potrebnému ošetrovaniu vracieť do Slovenskej republiky skôr, ako pôvodne zamýšľal. Rozsah potrebnej zdravotnej starostlivosti určuje ošetrojúci lekár.

Podľa § 9b ods. 6 zákona č. 580/2004 Z. z. nárok na úhradu nákladov potrebnej zdravotnej starostlivosti podľa odseku 2 preukazuje poistenec poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v inom členskom štáte a) európskym preukazom zdravotného poistenia (ďalej len "európsky preukaz"), b) náhradným certifikátom k európskemu preukazu (ďalej len "náhradný certifikát").

Podľa § 9b ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. úhradu nákladov podľa odsekov 5 až 7 zabezpečuje príslušná zdravotná poisťovňa prostredníctvom úradu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný svojím zavineným protiprávnym konaním spôsobil poistencovi žalobcu R. F., nar. XX. X. XXXX poškodenie zdravia. Uvedené mal súd preukázané žalobcom predloženým trestným rozkazom Okresného súdu Olomouc, sp. zn. 3 T 67/2016 zo dňa 13. 12. 2016, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenej dobe od 22:00 hod. dňa 15. 1. 2016 do 00:15 hod. dňa 16. 1. 2016 fyzicky napadol R. F. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie v dĺžke dva - tri týždne a R. F. obmedzovali v bežnom spôsobe života bolestivosťou po dobu dvoch až troch dní. Na odstránenie týchto nepriaznivých následkov poškodenia zdravia spôsobeného poistencovi žalobcu žalovaným bola poistencovi žalobcu poskytnutá zdravotná starostlivosť vo Fakultnej nemocnici v Olomouci, s poskytnutím ktorej boli vynaložené náklady vo výške celkom 364,40 €. Uvedené náklady spojené s liečbou svojho poistenca žalobca v nadväznosti na vyššie citovaný § 9b ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. uhradil prostredníctvom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou následne tieto náklady žalobcovi refakturoval, ktorá skutočnosť vyplynula z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX. Podľa uvedenej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žalobcovi z titulu refakturácie poskytnutej zdravotnej starostlivosti R. F. fakturoval sumu vo výške 364,40 €. Úhradu uvedených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca ako zdravotná poisťovňa je oprávnený v nadväznosti na vyššie citovaný § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. požadovať od toho, koho zavineným protiprávnym konaním došlo k poškodeniu zdravia u jeho poistenca. Zo všetkých uvedených dôvodov preto, keďže poistencovi žalobcu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť zameraná na odstránenie nepriaznivých následkov poškodenia jeho zdravia spôsobeného v čase od 22:00 hod. dňa 15. 1. 2016 do 00:15 hod. dňa 16. 1. 2016, náklady na túto zdravotnú starostlivosť žalobca uhradil a zároveň poškodenie zdravia poistenca žalobcu bolo spôsobené zavineným protiprávnym konaním žalovaného, z ktorého bol žalovaný uznaný vinným vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Olomouc, súd konštatuje dôvodnosť nároku žalobcu čo do jeho základu i jeho výšky. Preto súd žalobe žalobcu ako v celom rozsahu dôvodnej vyhovel a v súlade s vyššie citovaným § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi istinu vo výške 364,40 €. Súčasne, keďže žalovaný sa s plnením svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania a žalobca požadoval úrok z omeškania počnúc odo dňa doručenia žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 21. 3. 2019 a kedy žalovaný bol už preukázateľne v omeškaní s úhradou uvedenej sumy, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanému uložil aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 364,40 € od 21. 3. 2019 do zaplatenia.

11. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto v súlade s citovaným § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.