

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202736
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:2518202736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Y. Y., W..XX.XX.XXXX, Š. I. L., F. XXX XX T., E.. M. XX, proti žalovanej: U. V., W..XX.XX.XXXX, Š. I. L., F. XXX XX C. L., H.. U.. Z. XXX/X, o zaplatenie 3.600,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 3.600,00 Eur s prísl., pretože dňa 01.08.2016 sa so žalovanou dohodli, že jej požičia peniaze, ktoré mu v lehote do jedného roka vráti, pričom požičkané peniaze žalovanej aj poslal na účet, predložil súdu výpis z účtu, avšak žalovaná odmieta komunikovať a vrátiť mu požičkané peniaze.

2. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že žalobu žiada zamietnuť, pretože tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde. Popiera všetky tvrdenia žalobcu, pretože medzi ňou a žalobcom nikdy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke a to ani písomnou, ani ústnou formou. V čase, keď malo dôjsť podľa tvrdenia žalobcu k uzatvoreniu ústnej zmluvy o pôžičke, teda 01.08.2016, oni boli partnermi, žili v spoločnej domácnosti aj so spoločným synom S.. Koncom mesiaca november 2016 so žalobcom ukončili spolužitie a ona žalobcu vystažovala zo svojej nehnuteľnosti a dôvodom ukončenia ich spolužitia boli okrem iného aj jeho vysoké dlhy voči veriteľom. Uvedené skutočnosti dokazuje aj konanie vedené na tunajšom súde sp. zn. 2P/11/2017, v ktorom bol žalobca zviazaný prispievať na výživu spoločného syna S. od doby, odkedy žalobca nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, teda od decembra 2016. Do doby, kým bývali v spoločnej domácnosti, teda do novembra 2016 žalobca pravidelne posielal každý mesiac na účet žalovanej peňažné prostriedky a ako jej vtedajší životný partner takýmto spôsobom prispieval na úhradu ich spolužitia a na výživu spoločného syna. V žiadnom prípade však nešlo o pôžičku pre ňu, ako to tvrdí žalobca vo svojej žalobe, pretože ona so žalobcom neuzatvorila zmluvu o pôžičke a to ani písomnou, ani ústnou formou. Z uvedeného dôvodu nemá voči žalobcovi žiadny záväzok. Podľa nej žalobca ani neunesol dôkazné bremeno, pretože ohľadne svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy. Z týchto dôvodov žiadala žalovaná žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, výpisom z účtu o platbách za obdobie od 02.08.2016 do 22.11.2016, písomným vyjadrením žalovanej, dohodou uzavretou dňa 25.01.2017 podpísanou žalobcom aj žalovanou, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od 07.01.2016 do 21.11.2016, pripojeným spisom 7P/64/2018 a 2P/11/2017 tunajšieho súdu a výsluchom strán sporu, pričom po takto vykonanom dokazovaní vec posúdil takto:

4. Medzi stranami sporu je nesporné, že títo žili v spoločnej domácnosti od roku 2005 a z tohto spolužitia pochádza ich syn S. Y., W..XX.XX.XXXX. Žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že žalobca najprv pracoval na Slovensku, neskôr sa zamestnal v zahraničí v Rakúsku a to tak, že 2 týždne pracoval a 2 týždne sa zdržiaval doma, teda s ňou a spoločným synom a prispieval na chod spoločnej domácnosti a to tak, že jej platil na jej účet prostredníctvom banky rôzne sumy peňazí. Dňa 17.08.2016 odhlásila žalovaného z trvalého pobytu a to z toho dôvodu, že žalobca sa veľmi zadlžil a boli voči nemu vedené rôzne exekúcie. Fakticky však žili so žalobcom v spoločnej domácnosti do 25.11.2016. Z obsahu písomnej dohody zo dňa 25.01.2017, podpísanej žalobcom aj žalovanou, tiež dvoma svedkami vyplýva, že žalobca taktiež potvrdzuje, že dňa 25.11.2016 odišiel z trvalého bydliska v C. L. W. G. H.. U.. Z. XXX/X a dňa 25.01.2017 si zobral svoje osobné veci uvedené v tejto dohode. Žalobca čestne prehlasuje, že od tejto doby na uvedenej adrese nebýva a v budúcnosti si od žalovanej nebude nič nárokovať. Z výpisu z účtu rakúskej banky zo dňa 30.12.2016 vyplýva, že žalobca poukazoval na účet žalovanej za obdobie od 02.08.2016 do 22.11.2016 rôzne sumy peňazí v celkovej výške ku dňu 30.12.2016 3.600,00 Eur. Z výpisov z účtu žalobkyne vyplýva, že žalobca poukazoval žalovanej na jej účet rôzne finančné obnosy aj pred dátumom 01.08.2016. Z rozsudku tunajšieho súdu č. 2P/11/2017 zo dňa 16.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.12.2017 a to z jeho odôvodnenia v bode 15. vyplýva, že súd stanovil vyživovaciu povinnosť žalobcu na jeho maloletého syna S. Y., W..XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.12.2016, pretože dokazovaním bolo preukázané, že spolužitie rodičov maloletého skončilo v novembri 2016, teda tvrdenia žalovanej ohľadne prerušenia spolužitia sú pravdivé.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej, alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

7. Podľa § 43c ods.1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

8. Podľa § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie, alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

9. Podľa § 132 ods.1 C. s. p. (Zák. č. 160/2015 Z. z.) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 150 cit. zákona strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, pričom podľa § 149 cit. zákona prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že žalobca nepreukázal v tomto konaní, že by medzi ním a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka a to ani v ústnej, ani v písomnej forme, pretože o tomto nepredložil žiadne dôkazy, okrem výpisu z účtu rakúskej banky o poukazovaní rôznych súm žalovanej za obdobie od 02.08.2016 do 22.11.2016 v celkovej sume 3.600,00 Eur. Tento výpis z účtu však nepreukazuje, žeby medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke a nie sú postačujúce len tvrdenia žalobcu o tom, že sa malo jednať o pôžičku pre žalovanú. Práve naopak súd považuje za pravdivé tvrdenia žalovanej, ktorá ich aj preukázala predloženými dôkazmi o tom, že počas spolužitia so žalobcom v spoločnej domácnosti, jej tento prispieval na chod spoločnej domácnosti tak, že jej platil na účet rôzne obnosy peňazí, žalovaná tiež preukázala, že spolužitie so žalobcom prerušili až koncom novembra 2016, pričom táto skutočnosť vyplýva z písomnej dohody zo dňa 25.01.2017 podpísanej žalobcom aj žalovanou, kde sám žalobca potvrdzuje, že dňa 25.11.2016 odišiel z trvalého bydliska U. C. L. W. G. Z. XXX/X. Toto je preukázané aj odôvodnením rozsudku tunajšieho súdu č. 2P/11/2017 zo dňa 16.05.2017, ktorým tunajší súd zveril maloletého S. Y., W..XX.XX.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti matky U. V. a otca Y. Y. zaviazal

platiť na jeho výživu sumou 200,00 Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016, pretože do konca novembra 2016 žil žalobca so žalovanou a ich spoločným synom v spoločnej domácnosti.

12. Keďže žalobca v tomto konaní nepreukázal hodnoverným spôsobom svoje tvrdenia, súd jeho žalobu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu, pretože žalobcovi podľa výsledku v spore nepatrí právo na ich náhradu a žalovaná si žiadne trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.